



НАУЧНЫЙ
ФОРУМ
nauchforum.ru

ISSN: 2542-2162

№25(204)

часть 2

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

СТУДЕНЧЕСКИЙ ФОРУМ



Г. МОСКВА



Электронный научный журнал

СТУДЕНЧЕСКИЙ ФОРУМ

№ 25 (204)
Июль 2022 г.

Часть 2

Издается с февраля 2017 года

Москва
2022

УДК 08
ББК 94
С88

Председатель редколлегии:

Лебедева Надежда Анатольевна – доктор философии в области культурологии, профессор философии Международной кадровой академии, г. Киев, член Евразийской Академии Телевидения и Радио.

Редакционная коллегия:

Арестова Инесса Юрьевна – канд. биол. наук, доц. кафедры биоэкологии и химии факультета естественнонаучного образования ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева», Россия, г. Чебоксары;

Ахмеднабиев Расул Магомедович – канд. техн. наук, доц. кафедры строительных материалов Полтавского инженерно-строительного института, Украина, г. Полтава;

Бахарева Ольга Александровна – канд. юрид. наук, доц. кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», Россия, г. Саратов;

Бектанова Айгуль Карибаевна – канд. полит. наук, доц. кафедры философии Кыргызско-Российского Славянского университета им. Б.Н. Ельцина, Кыргызская Республика, г. Бишкек;

Волков Владимир Петрович – канд. мед. наук, рецензент АНС «СибАК»;

Елисеев Дмитрий Викторович – канд. техн. наук, доцент, начальник методологического отдела ООО "Лаборатория институционального проектного инжиниринга";

Комарова Оксана Викторовна – канд. экон. наук, доц. доц. кафедры политической экономии ФГБОУ ВО "Уральский государственный экономический университет", Россия, г. Екатеринбург;

Лебедева Надежда Анатольевна – д-р филос. наук, проф. Международной кадровой академии, чл. Евразийской Академии Телевидения и Радио, Украина, г. Киев;

Маршалов Олег Викторович – канд. техн. наук, начальник учебного отдела филиала ФГАОУ ВО "Южно-Уральский государственный университет" (НИУ), Россия, г. Златоуст;

Орехова Татьяна Федоровна – д-р пед. наук, проф. ВАК, зав. Кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова», Россия, г. Магнитогорск;

Самойленко Ирина Сергеевна – канд. экон. наук, доц. кафедры рекламы, связей с общественностью и дизайна Российского Экономического Университета им. Г.В. Плеханова, Россия, г. Москва;

Сафонов Максим Анатольевич – д-р биол. наук, доц., зав. кафедрой общей биологии, экологии и методики обучения биологии ФГБОУ ВО "Оренбургский государственный педагогический университет", Россия, г. Оренбург;

С88 Студенческий форум: научный журнал. – № 25(204). Часть 2. М., Изд. «МЦНО», 2022. – 56 с. – Электрон. версия. печ. публ. – <https://nauchforum.ru/journal/stud/25>.

Электронный научный журнал «Студенческий форум» отражает результаты научных исследований, проведенных представителями различных школ и направлений современной науки.

Данное издание будет полезно магистрам, студентам, исследователям и всем интересующимся актуальным состоянием и тенденциями развития современной науки.

ISSN 2542-2162

ББК 94
© «МЦНО», 2022 г.

Оглавление

Рубрика «Экономика»	5
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА ФРАНЧАЙЗИНГА В РОССИИ Белова Наталья Александровна Потапова Виктория Андреевна Чернова Ольга Вячеславовна	5
ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В СОХРАННОСТИ СОБСТВЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ Курочкина Анна Викторовна Самарина Наталья Сергеевна	10
УЧЕТ И АУДИТ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ Кучерук Виолетта Владимировна Варкулевич Татьяна Владимировна	14
РАЗВИТИЕ КРИЗИСА В ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДАХ НАСЕЛЕНИЯ, РАЗРАБОТКА И РЕАЛИЗАЦИЯ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ Липатова Ксения Владиславовна Мичко Ирина Владимировна	20
ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ Савин Илья Александрович Владимирова Татьяна Михайловна	22
ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ И ПУТИ ЕГО УЛУЧШЕНИЯ Ситяева Юлия Игоревна Варкулевич Татьяна Владимировна	25
АНАЛИЗ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ Тепловодская Ирина Александровна Самарина Наталья Сергеевна	29
ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА Файзулоева Малика Раджабалиевна Романова Галина Григорьевна	35
Рубрика «Юриспруденция»	40
О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ ТРЕБОВАНИЙ УЧАСТНИКОВ СТРОИТЕЛЬСТВА К ЗАСТРОЙЩИКУ В ДЕЛЕ О ЕГО НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ Милосердова Татьяна Юрьевна Судоргина Елена Валерьевна	40
ЭВОЛЮЦИЯ ПОДХОДОВ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ К РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ О ПРИЗНАНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ УЧАСТНИКОВ СТРОИТЕЛЬСТВА НА ОБЪЕКТЫ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ЗАСТРОЙЩИКОВ Милосердова Татьяна Юрьевна Судоргина Елена Валерьевна	43

ОТЛИЧИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ВСЛЕДСТВИЕ ДЕЙСТВИЙ В ЧУЖОМ ИНТЕРЕСЕ БЕЗ ПОРУЧЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ Мостовая Анастасия Николаевна	48
К ВОПРОСУ О ПРИНУДИТЕЛЬНОМ ПРЕКРАЩЕНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ Прасол Анна Михайловна	50

РУБРИКА
«ЭКОНОМИКА»

**СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА ФРАНЧАЙЗИНГА
В РОССИИ**

Белова Наталья Александровна

*студент,
Ковровская государственная технологическая академия
им. В.А. Дегтярева,
РФ, г. Ковров*

Потапова Виктория Андреевна

*студент,
Ковровская государственная технологическая академия
им. В.А. Дегтярева,
РФ, г. Ковров*

Чернова Ольга Вячеславовна

*научный руководитель,
канд. экон. наук, доцент,
Ковровская государственная технологическая академия
им. В.А. Дегтярева,
РФ, г. Ковров*

В настоящее время изучение франчайзинга является одним из актуальных вопросов российской экономики. Очень многие современные бизнесмены посвятили себя теме изучения и анализа функционирования бизнеса в форме франчайзинга и создания наилучших условий для успешного развития франчайзинговой системы.

Сегодня в России уже никого не удивить товарами и услугами, обозначенными известнейшими товарными знаками таких фирм как "Кока-кола", "Адидас", "Ксерокс", "Шелл", "МаКДональдс" и многих других. Эти товарные знаки однозначно ассоциируются у нас с определенным производителем, имеющим высокую репутацию, и косвенно указывают на высокое качество товаров и услуг. Одним из эффективных каналов дистрибуции, по которому эти товары распространяются внутри стран и по всему миру, является франчайзинг.

Целью нашего проекта является анализ и выявление перспектив развития франчайзинга в России.

Задачи:

1. Изучить теоретические основы франчайзинга
2. провести анализ рынка франчайзинга
3. Рассмотреть перспективы развития франчайзинга

Франчайзинг – это лицензия на использование товарного знака и технологии со взаимными обязательствами и льготами по ведению бизнеса между франчайзером (передающая фирма) и франчайзи (получающая фирма или частный предприниматель), предоставляемая за определенную компенсацию и оформление в соответствии с действующим законодательством.

Франчайзинг – это также форма организации бизнеса, в которой компания (франчайзер) передает независимому человеку или компании (франчайзи) право на продажу продукта и

услуг этой компании. Франчайзи обязуется продавать этот продукт или услуги по заранее определенным законам и правилам ведения бизнеса, которые устанавливает франчайзер. В обмен на осуществление всех этих правил франчайзи получает разрешение использовать имя компании, ее репутацию, продукт и услуги, маркетинговые технологии, экспертизу и механизмы поддержки.

Таким образом, во франчайзинге участвуют две группы предпринимателей: франчайзер – организатор дела, владелец генеральной лицензии, собственник ноу-хау, субъектов бизнеса, выдающий на определённый срок франшизу (лицензию) пользователю на право применения им торговой марки; франчайзи – предприниматель, который покупает право на ведения бизнеса (франшизу) под именем или торговой маркой франчайзера, объект экономического интереса франчайзера.

Анализ

1. Статистика

На начало 2021 года по данным franchiza.ru в России около 2780 франшиз. За год о своем выходе на рынок заявили 430 новых проектов, но около 250 компаний полностью свернули свою франчайзинговую программу[1]. Большинство ушедших игроков находятся в сегменте традиционной розницы (одежда, обувь, косметика) и ресторанов.

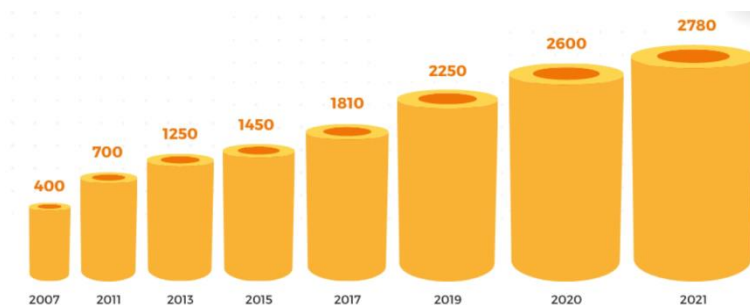


Рисунок 1. Схема роста франшиз

Несмотря на хорошие перспективы развития франчайзинга в России, по сравнению со странами Запада темпы его невысоки. Одной из причин является экономическая нестабильность. В следующей таблице приведены сравнительные данные из международных источников:

Таблица 1.

Сравнительные данные из международных источников

Страны	Количество франшиз	Количество объектов сетей	Количество занятых в сетях
Россия	2780	20731	971000
США	8340	854511	21000000
Китай	8560	*	2400000

2. Структура

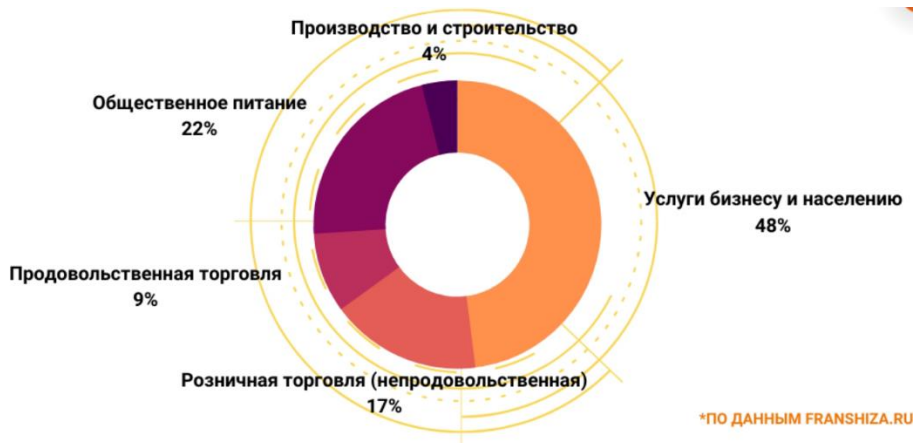


Рисунок 2. Структура российского франчайзинга (предложение франшиз)



Рисунок 3. Структура франчайзинга в России в динамике

По сравнению с прошлогодней аналитикой можно отметить, что сегмент услуг и сегмент продовольственной розницы продолжили расти. А вот доля франшиз общественного питания и непродовольственной торговли сократилась на 5% и 2% соответственно [1].

3. География франчайзеров



Рисунок 4. Франчайзинг в России 2021г.

По итогу 2021 года, с учетом открытия и закрытия франчайзинговых точек рынок франчайзинга вырос на 5,1%.

За время пандемии сети потеряли примерно каждого пятого партнера – около 19% франчайзинговых точек. Но динамика по итогу года оказалась положительной. Рост рынка произошел за счет открытия низкостоимостных проектов, фаст-фуда, медицинских офисов, ремонтных мастерских, аптек, магазинов автозапчастей, курьерских служб и сервисов доставки.

Географическое распределение российских франчайзеров выглядит следующим образом:

Москва – 19%

Санкт-Петербург – 10%

Регионы – 71%

Увеличилось число региональных проектов, вследствие чего значительно поменялась географическая структура рынка франчайзинга.

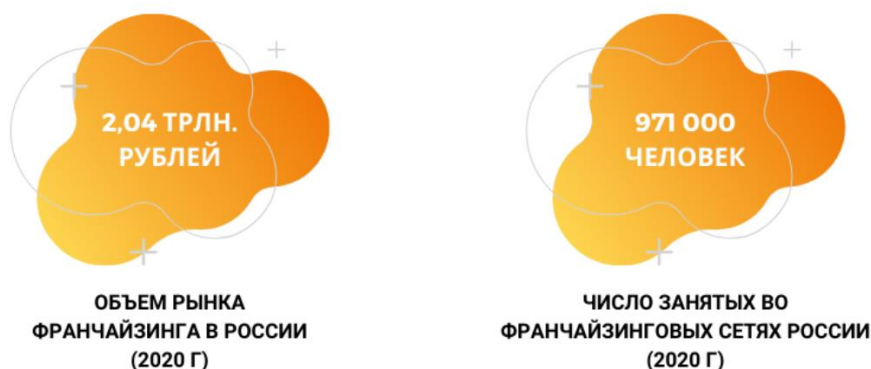


Рисунок 5. Оборот рынка франчайзинга в России

Оборот рынка франчайзинга (выручка франчайзинговых точек в России) в 2020 году сократился на 27% и составил 2,04 трлн. рублей [1].

Сокращение связано с фактическим простоем большинства видов бизнеса весной 2020 года и длительным ограничением на работу отдельных отраслей экономики.

Количество занятых на франчайзинговых предприятиях также сократилось примерно на 30% – до 971000 человек. Объясняется это тем, что закрывались крупные франчайзинговые предприятия (рестораны, магазины), а открывались в основном бизнесы малых форматов с меньшим числом работников.

Доля международных проектов продолжает снижаться и уже составляет 14%.

Почему франчайзинговые точки закрываются?

Закрытие может быть вызвано разными причинами – как объективными, так и субъективными. К объективным относятся факторы, на которые ни франчайзер, ни франчайзи не могут оказать никакого влияния. Например, регресс торгового центра (падение трафика, «износ» оборудования и т.д.), режим нерабочих дней, введенных в связи с пандемией, рост арендной ставки и так далее.

А вот к субъективным причинам стоит присмотреться, ведь их можно откорректировать при наличии определенного опыта и желания с ними работать. Субъективными причинами являются неверный выбор локации, отсутствие интереса развиваться в конкретном сегменте и отсутствие финансовой грамотности. А также несоблюдение стандартов франшизы и экономия на сотрудниках и ассортименте.

Перспективы

В связи с текущей ситуацией в стране и рядом санкций франчайзинговое бренды ушли с рынка России. В сфере продуктов питания Россия лишилась таких брендов как: Макдональдса, Бургер кинг, КФС, Старбакс. И тд

В сфере одежды и аксессуаров: картые, сваровски, him, компания индетекс, adidas, NIke и тд.

Для того чтобы франчайзинг, как вид развития бизнеса, не прекратил своё существование в России нужно развивать российские крупные компании, у которых есть ресурсы для дальнейшего развития в формате франчайзинговой компании.

Главными проблемами в перспективах развития являются:

1. Юридическая. В нашем гражданском кодексе нет понятия «франчайзинг», а значит нет и франчайзингового договора.
2. Поддержка от франчайзера. Полное обучение, рекламная поддержка, помощь с подбором персонала и тд.
3. Динамика развития франчайзинговой компании.

Важно уделить внимание программам поддержки франчайзинга и улучшению предпринимательского климата в России в целом.

К основным направлениям господдержки относится субсидирование стартапов, оказание содействия в продвижении национальных брендов (в том числе и за рубежом), стимулирование регионов к расширению франчайзинговой сферы бизнеса, а также создание системы подготовки кадров. Некоторые региональные программы, пропагандирующие франчайзинг и разрабатывающие механизмы его поддержки, уже запущены на местах, без официального документального оформления. РАФ активно работает в Москве и регионах, постоянно расширяя географию сотрудничества. РАФ внесены изменения в приказ Минэкономразвития о мерах финансовой поддержки малого и среднего бизнеса, и сегодня франчайзи могут рассчитывать на ряд государственных субсидий. Кроме того, банки разработали для франчайзинга специальные программы, а региональные фонды поддержки предпринимательства увеличивают объемы финансирования стартапов.

Члены Экспертного совета по вопросам малого бизнеса в Государственной Думе РФ активно занимаются вопросами франчайзинга, а также продвижением нового законопроекта в области франчайзинга. Подводя итог, можно сказать, что роль франчайзинга чрезвычайно велика, тк. это наиболее эффективный канал распределения товаров и услуг. Мы считаем, что России в настоящее время нужно уделить больше внимания развитию франчайзинга и господдержки, чтобы не зависеть от внешнего рынка.

Список литературы:

1. Российский франчайзинг 2021 – статистика рынка франшиз, данные и аналитика [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://franshiza.ru/article/read/statistika_rynka_franchisinga_2021/ (дата обращения 27.05.2022)

ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ В СОХРАННОСТИ СОБСТВЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Курочкина Анна Викторовна

студент,
Владивостокский государственный
университет экономики и сервиса,
РФ, г. Владивосток

Самарина Наталья Сергеевна

научный руководитель,
канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления,
Владивостокский государственный
университет экономики и сервиса,
РФ, г. Владивосток

Инвентаризация является результативным способом контроля над сохранностью имущества компании. Она регулирует точность отражения операций на счетах бухгалтерского учёта, своевременное обнаружение и корректировку расхождений между фактическими данными и показателями бухгалтерского учёта, что в результате способствует верному представлению о деятельности организации.

Основной целью инвентаризации является обнаружение фактического наличия имущества и сопоставление полученных данных с данными учета.

Организацией самостоятельно утверждается порядок проведения инвентаризации, за исключением случаев, когда осуществление инвентаризации является обязательным.

Разновидности инвентаризации общепринято разделять согласно аспектам, что обуславливается различными причинами.

Виды инвентаризации представлены в таблице 1

Таблица 1.

Основные виды инвентаризации

Вид инвентаризации	Отличительные особенности
1. Обязательность проведения	
Инициативная	Проводится в сроки, установленные порядком проведения инвентаризации
Обязательная	Проводится в обязательном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации
2. Периодичность	
Плановая	Осуществляется по решению руководителя организации, помимо утвержденного плана, для обеспечения дополнительного надзора за сохранностью отдельных видов имущества
Внеплановая	Инвентаризации подвергаются все объекты имущества и обязательств
3. Степень охвата	
Полная	Проверке подлежит один или несколько видов имущества и обязательств
Частичная	Состоит в прямом определении количества объектов путем их подсчета, взвешивания, обмера и т.п.
4. Место проведения	
Натуральная	Содержится в проверке документального подтверждения наличия ценностей
Документальная	Проводится в установленные порядком проведения инвентаризации сроки

На сегодняшний день, основной нормативной базой для проведения инвентаризации являются, следующие нормативные акты:

1) Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011 № 402-ФЗ, определяющий случаи обязательной инвентаризации, а также порядок отображения обнаруженных в ходе инвентаризации расхождений между фактическим наличием имущества и данными бухгалтерского учета [1];

2) Методические указания по инвентаризации имущества и финансовых обязательств, утвержденные приказом Минфина РФ от 13 июня 1995 г. № 49 (ред. от 08.11.2010) – устанавливают порядок и правила проведения инвентаризации отдельных видов имущества и финансовых обязательств [2];

3) Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ №34н (ред. от 11.04.2018), которое определяет порядок организации и ведения бухгалтерского учета, а также рассматривает порядок оценки и проведения инвентаризации в организации [2];

4) Постановление Госкомстата РФ от 18 августа 1998 г. № 88 (ред. от 03.05.2000) «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации» – содержит, оформляемые в ходе проведения инвентаризации, формы первичной учетной документации [3];

5) Приказ Минфина РФ от 10 марта 1999 г. № 20н «Об утверждении положения о порядке проведения инвентаризации имущества налогоплательщиков при налоговой проверке» – устанавливает порядок и правила проведения инвентаризации имущества налогоплательщиков при выездной проверке [5].

К процессу инвентаризации предъявляется ряд требований. Основные требования к проведению инвентаризации представлены на рисунке 1



Рисунок 1. Основные требования к проведению инвентаризации

Рассмотрим более подробно каждое из представленных требований:

1) Внезапность – является основным требованием, предоставляющим положительный результат инвентаризации, так как при несоблюдении его материально ответственное лицо может покрыть недостачу, избавиться от излишков или составить подложные документы на имеющиеся расхождения.

2) Инвентаризация всегда проводится комиссионно и назначается приказом руководителя организации. Состав комиссии определяется в зависимости от вида инвентаризации.

3) При проведении инвентаризации члены комиссии обязательно должны проверять фактическое наличие материальных ценностей. Запрещается заполнение инвентаризационной описи со слов материально ответственного лица, на основе книжных остатков, без фактической проверки.

4) Инвентаризация осуществляется непрерывно. В случаях, когда невозможно проведение ее за один день, помещение опечатывается председателем комиссии комиссионной печатью, ключ остается у материально ответственного лица.

5) При инвентаризации обязательно присутствует материально ответственное лицо. Если материальную ответственность несут несколько лиц, достаточно, чтобы присутствовало одно из них.

На сегодняшний день, широкое распространение при обработке инвентаризационных документов получили различные возможности вычислительной и организационной техники. Объясняется это, в первую очередь существенным количеством счётной технической работы, которую необходимо осуществить в короткие сроки.

Одной из главных рекомендаций по оптимизации процесса инвентаризации на предприятиях является автоматизация системы проведения инвентаризации. В некоторых случаях стремление сократить сроки инвентаризации влечет за собой некачественную проверку и недостоверное отражение данных в бухгалтерском учете. В связи с этим возникает проблема использования в процессе инвентаризации вычислительной техники и компьютерных программ.

При автоматизации материально ответственным лицом или бухгалтером на специальном принтере и предназначенной для этого клеящейся бумаге печатаются штриховые коды. Далее их наклеивают на все объекты учёта (по каждому объекту отдельно). Данная процедура позволяет сократить время нанесения инвентарных номеров на все объекты учета.

Следующей стадией является непосредственное проведение инвентаризации. Во время этого этапа члены инвентаризационной комиссии при помощи специального терминала сбора данных (сканера) считывают штриховые коды с объектов основных средств и товарно-материальных ценностей. Данные сканеры позволяют упростить проведение инвентаризации, так как помимо считывания и запоминания, введённых штриховых кодов они могут осуществлять несложную обработку полученной информации. Завершается процесс инвентаризации выгрузкой информации из терминала сбора данных на компьютер и анализе показателей проведённой инвентаризации. Далее по автоматически сформированным документам можно произвести сверку между фактическим наличием объектов основных средств и товарно-материальных ценностей и данными бухгалтерского учета.

При автоматизированном процессе проведения инвентаризации затраты увеличатся только на стоимость программного обеспечения и оборудования, но количество человеко-часов при этом существенно уменьшится, в чем и будет выражаться исчисляемый эффект от проведения автоматизированной инвентаризации.

Таким образом, инвентаризация имеет большое значение для правильного определения затрат, сокращения потерь товарно-материальных ценностей и предупреждения хищений.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 6.12.2011 г. №402-ФЗ «О бухгалтерском учете»// СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_122855/.
2. Приказ Минфина Российской Федерации от 13.06.1995 г. №49 «Об утверждении Методических указаний по инвентаризации имущества и финансовых обязательств» // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7152/.
3. Положение по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденное приказом Министерства финансов Российской Федерации //

- СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20081/7f678d1321c139/.
4. Постановление Госкомстата РФ от 18.08.1998 № 88 (ред. от 03.05.2000) «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации» // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_20359/.
 6. Приказ Минфина РФ от 10 марта 1999 г. № 20н «Об утверждении положения о порядке проведения инвентаризации имущества налогоплательщиков при налоговой проверке» // СПС «КонсультантПлюс». – Режим доступа:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19287/.

УЧЕТ И АУДИТ ФИНАНСОВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Кучерук Виолетта Владимировна

студент

кафедры Экономики у управления

ФГБОУ ВО Владивостокский государственный

университет экономики и сервиса,

РФ, г. Владивосток

Варкулевич Татьяна Владимировна

научный руководитель,

канд. экон. наук, доцент,

ФГБОУ ВО Владивостокский государственный

университет экономики и сервиса,

РФ, г. Владивосток

ACCOUNTING AND AUDITING OF THE FINANCIAL RESULTS OF COMPANY'S ACTIVITIES

Violetta Kucheruk

Student

Department of Economics and Management

Vladivostok State University of Economics and service,

Russia, Vladivostok

Tatyana Varkulevich

Scientific director,

Cand. Economy Sciences, Associate Professor,

Vladivostok State University of Economics and service,

Russia, Vladivostok

Аннотация. Финансовые результаты выступают оценочным показателем деятельности компании и применяются в процессе расчета довольно большого количества аналитических показателей. Результат, полученный в процессе анализа полученной предприятием прибыли, обладает существенным значением при выработке ее стратегии и тактики рыночного поведения, принятия управленческих решений оперативного и инвестиционного характера. Для корректного анализа показателей прибыли необходимо корректное отражение их на счетах бухгалтерского учёта, что подтверждается в процессе аудита.

Abstract. Financial results are an estimated indicator of the company's activity and are used in the process of calculating a fairly large number of analytical indicators. The result obtained in the process of analyzing the profit received by the enterprise has significant significance in developing its strategy and tactics of market behavior, making managerial decisions of an operational and investment nature. For a correct analysis of profit indicators, it is necessary to correctly reflect them on accounting accounts, which is confirmed during the audit process.

Ключевые слова: учёт, аудит, прибыль, убыток, финансовый результат

Keywords: accounting, audit, profit, loss, financial result

На основании Федерального закона «О бухгалтерском учете» от 21 ноября 1996 г., Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в РФ итогом деятельности любой компании является извлечение прибыли, однако на практике финансовый результат компании может выражаться как в получении прибыли, так и убытка.

На основании п. 79 ПБУ под бухгалтерской прибылью (убытком) понимают получение совокупного финансового результата, выражающегося в прибыли или убытке, полученном за отчетный период на основании данных бухгалтерского учета всех операций компании и произведенной в соответствии с нормативными актами оценкой статей бухгалтерского баланса. Такой подход к определению прибыли компании взаимосвязан с описанными выше положениями законодательства об основной цели деятельности компании.

В условиях рыночной экономики прибыль является важнейшим показателем деятельности предприятия – в конечном итоге, именно прибыль является мерилем оценки результата хозяйствования, заключением касательно продуктивности и эффективности понесенных компанией затрат.

На рисунке 1 отражены виды прибыли, которые может получить компания, а также факторы, оказывающие влияние на возможность ее извлечения.

Показатели прибыли формируются в отчете о прибылях и убытках следующим образом [4]:

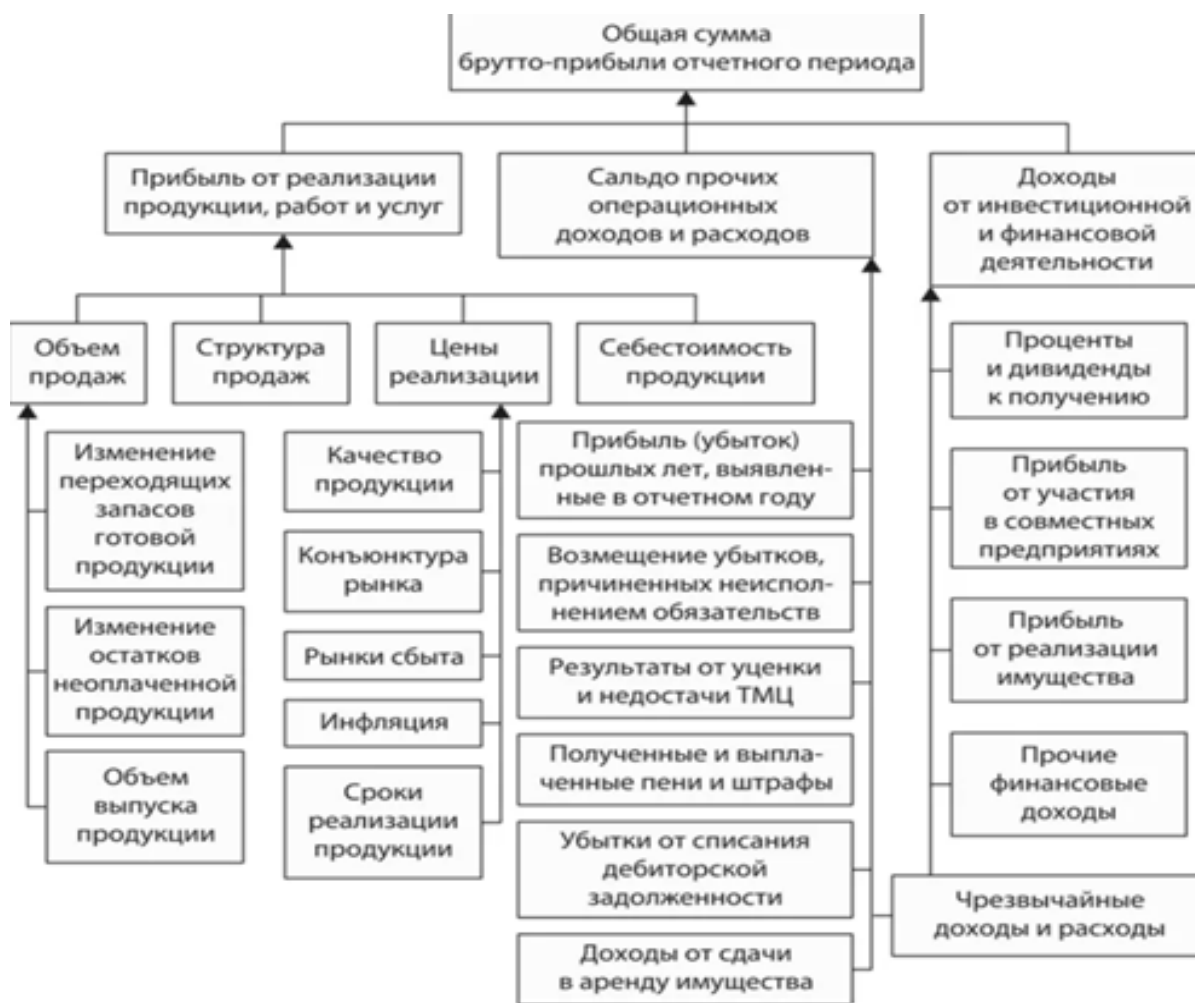


Рисунок 1. Факторный анализ прибыли компании [5]

- валовая прибыль (убыток) – является разницей между выручкой от продажи продукции и себестоимостью ее продажи;
- прибыль (убыток) от продаж – является разницей между валовой прибылью и совокупными коммерческими и управленческими расходами;
- прибыль (убыток) до налогообложения – является прибылью (убытком) от продаж, максимизированная на величину доходов от участия в других организациях, процентов к получению и прочих доходов и минимизированная на величину прочих расходов и процентов к уплате;

• чистая прибыль (убыток) – является прибылью (убытком) до налогообложения, скорректированным на налог на прибыль и отложенные налоговые активы и обязательства.

Совокупный финансовый результат выступает в качестве увеличения или уменьшения капитала предприятия в процессе осуществления ею финансово-хозяйственной деятельности в отчетном периоде, выражающаяся в виде прибыли либо убытка [5]. В связи с этим в нормативной документации (особенно в Налоговом кодексе РФ, Гражданском кодексе РФ, Трудовом кодексе РФ) отражаются отдельно взятые составные части итогового финансового результата.

Помимо указанных выше рекомендованной для использования является следующая нормативная документация:

- «Доходы организации» ПБУ 9/99 [7];
- «Расходы организации» ПБУ 10/99 [8];
- «Информация по прекращаемой деятельности» ПБУ 16/02 [9];
- «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» ПБУ 18/02 [10];
- «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02 [11];
- «Информация об участии в совместной деятельности» ПБУ 20/03 [12] и иными документами.

Формирование показателя прибыли (убытка) осуществляется в течение всего года на счете бухгалтерского учёта 99 «Прибыли и убытки» в виде свернутого сальдо. Сальдо по кредиту свидетельствует о получении прибыли, по дебету – убытка. В состав основных проводок, используемых для формирования прибыли (убытка), входит [1]:

Дт 90.9 Кт 99 – получена прибыль;

Дт 99 Кт 90.9 – получен убыток.

После того, как будет сформирован совокупный финансовый результат, осуществляется его сокращение (при прибыли) на величину налога на прибыль:

Дт 99 Кт 68.

По итогам года осуществляется операция по реформации баланса, в результате которой производится перенос прибыли после начисления налога (чистой прибыли) в состав нераспределенной прибыли: Дт 99 Кт 84; Дт 84 Кт 99.

Прибыль может использоваться на внутренние и на внешние цели, изображённые на рисунке 2.



Рисунок 2. Блок-схема использования прибыли коммерческого предприятия [1]

Внешнее использование прибыли представлено в таблице 1.

Таблица 1.

Внешнее использование прибыли коммерческого предприятия [1]

Операция	Дт	Кт
Формирование прибыли по итогам года	99	84
Отражены дивиденды, премии по итогам года	84	75, 70
Начислены промежуточные дивиденды, премии (за квартал, полугодие, 9 месяцев)	99	75, 70
Начислены благотворительные выплаты гражданам, организациям	84	76
Начислена материальная помощь работникам	84	73

Внутреннее использование прибыли коммерческого предприятия осуществляется с использованием счета 84 и открытых к нему субсчетов, однако существует нюанс – наличие внутреннего активного и пассивного использования. Внутренними пассивными являются операции, связанные с увеличением уставного капитала и формированием либо пополнением резервных фондов.

Таким образом, при выплате прибыли учредителям, работникам компании или сторонним гражданам и компаниям необходимо произвести ее списание на счета расчетов с контрагентами – получателями средств. Если прибыль относится на увеличение резервного и уставного капиталов предприятия, осуществляется ее списание на счет учета капиталов. Если прибыль остаётся в хозяйственном обороте, то ее движение отражается в аналитическом учете.

На рисунке 3 представлена последовательность методов анализа прибыли.



Рисунок 3. Блок-схема внешнего использования прибыли коммерческого предприятия [1]

Аудит финансовых результатов предприятия выступает ключевым индикатором успешности ее деятельности. Аудит финансовых результатов призван подтвердить то, насколько

корректно отражен финансовый результат компании в составе бухгалтерского учета, а также насколько соблюдаются положения соответствующих нормативно – правовых актов.

Задачами аудита финансовых результатов являются:

- осуществление проверки корректности отражения на счетах бухгалтерского учета прибыли или убытков от реализации товаров, работ и услуг (90 счет);
- осуществление проверки корректности отражения на счетах бухгалтерского учета доходов и расходов от прочих операций (91 счет);
- осуществление проверки правомерности использования чистой прибыли компании.

Аудит финансового результата включает ряд стадий планирования и стадий реализации. Стадия планирования включает в себя:

- предварительное планирование;
- составление общего плана;
- подготовка программы аудита.

Предварительное планирование направлено на формирование у аудитора понимания общей картины того, как функционирует компания, ситуации в отрасли и того, на что следует обратить внимание в процессе аудита.

Общий план занимается описанием методики, применяемой аудитором, в том числе расчет часов работы над задачами.

Программа аудита состоит из серии тестов внутренних контролей, тестов типовых операций, аналитических процедур, тестирования статей баланса и т.д.

Список литературы:

1. Бухгалтерский учет прибыли и ее использования (нюансы) // Электронная версия. https://nalog-nalog.ru/buhgalterskij_uchet/vedenie_buhgalterskogo_ucheta/buhgalterskij_uchet_pribyli_i_ee_ispolzovaniya_nyuansy/
2. Приказ Минфина России от 29.07.1998 N 34н (ред. от 11.04.2018) «Об утверждении Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.08.1998 N 1598);
3. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 21 ноября 1996 г. (с изменениями и дополнениями от 23 июля 1998 г.;
4. Отчет о прибыли и убытках – форма № 2 (бланк и образец) // Электронный ресурс. https://nalog-nalog.ru/buhgalterskaya_otchetnost/sostavlenie_buhgalterskoj_otchetnosti/otchet_o_pribylyah_i_ubytkah_forma_2_blank_i_obrazec/;
5. Понятие и учет финансовых результатов от обычной деятельности // Электронный источник. <http://xn--90aia7aweapt.xn--p1ai/index.php/articles/45-obdeyat>
6. Презентация, доклад Лекция 12. Анализ финансовых результатов и рентабельности // Электронный источник. <https://myslide.ru/presentation/lekcija-12-analiz-finansovyh-rezultatov-i-rentabelnosti>
7. Приказ Минфина России от 06.05.1999 N 32н (ред. от 27.11.2020) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации» ПБУ 9/99» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.05.1999 N 1791);
8. Приказ Минфина России от 06.05.1999 N 33н (ред. от 06.04.2015) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Расходы организации» ПБУ 10/99» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.05.1999 N 1790);
9. Приказ Минфина России от 02.07.2002 N 66н (ред. от 05.04.2019) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация по прекращаемой деятельности» ПБУ 16/02» (Зарегистрировано в Минюсте России 02.08.2002 N 3655);
10. Приказ Минфина России от 19.11.2002 N 114н (ред. от 20.11.2018) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций» ПБУ 18/02» (Зарегистрировано в Минюсте России 31.12.2002 N 4090);

11. Приказ Минфина России от 10.12.2002 N 126н (ред. от 06.04.2015) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Учет финансовых вложений» ПБУ 19/02» (Зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2002 N 4085);
12. Приказ Минфина РФ от 24.11.2003 N 105н (ред. от 18.09.2006) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету «Информация об участии в совместной деятельности» ПБУ 20/03» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 22.01.2004 N 5457) и иными документами.
13. Электронный источник: <https://glavkniga.ru/situations/s504657>

РАЗВИТИЕ КРИЗИСА В ДЕНЕЖНЫХ ДОХОДАХ НАСЕЛЕНИЯ, РАЗРАБОТКА И РЕАЛИЗАЦИЯ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ

Липатова Ксения Владиславовна

студент,

Ульяновский государственный университет,

РФ, г. Ульяновск

Мичко Ирина Владимировна

студент,

Ульяновский государственный университет,

РФ, г. Ульяновск

К середине девяностых годов двадцатого века Россия все никак не могла оправиться от последствий развала Советского Союза и попыток перестроить социалистическую систему хозяйствования. Кроме того, конфискация сбережений населения 1992 года, подорвала доверие граждан к только что возникшему российскому государству и Правительству реформаторов. Все последующие действия Правительства страны лишь усугубляли пропасть между народом и новой властью. Следствием проводившейся в те годы макроэкономической политики стали, в частности, спад производства и значительный отток капитала из страны. На фоне этих процессов происходило ухудшение финансовой ситуации, в том числе постоянно увеличивался внутренний и внешний долг, и сокращались возможности по его финансированию.

Социальные последствия кризиса августа 1998 года проявились в нарастании инфляционных процессов, снижении реального содержания доходов населения, а, следовательно, в резком снижении их покупательной способности, росте социально-экономической дифференциации и увеличении численности малоимущего населения. Реальные доходы населения уменьшились в сентябре 1998 года по сравнению с августом этого же года на 31,1%. Для значительной части населения, занятой в финансовом секторе и в сфере торговли, решения от 17 августа повлекли за собой сокращение рабочих мест и рост вынужденной безработицы. В сентябре 1998 года статус безработного получили 233 тысяч человек, а общая численность безработных, определяемая по методологии МОТ, достигла 8,39 миллиона человек (или 11,9% от экономически активного населения).

Ослабление рубля стало одним из основных факторов увеличения инфляции и, как следствие, способствовало снижению реальных располагаемых доходов населения и охлаждению потребительского спроса. В докладе Всемирного банка (апрель 2015 года) отмечалось, что в результате мер по ужесточению денежно-кредитной политики, имевших целью поддержание российской валюты, повысилась стоимость кредитования, что привело к дальнейшему снижению внутреннего спроса. К февралю 2016 года из-за значительной девальвации рубля средний россиянин по размеру годовой зарплаты (в пересчёте на доллары США) стал проигрывать среднему китайцу. Данный кризис достаточно сильно отразился на благосостоянии россиян.

В 2017 году экономика Российской Федерации, по оценкам Правительства, официально вышла из кризиса. Однако аналитики называют рост неустойчивым, тем более что к концу года он ощутимо замедлился. Если во втором квартале ВВП увеличился на 2,5%, то в третьем – только на 1,8%. По итогам года экономика выросла только на 1,4%, что значительно ниже спрогнозированных Минэкономразвития 2,1% роста.

Экономический кризис, вызванный глобальной эпидемией, привел к резкому сокращению доходов населения. Полный масштаб потерь, связанных с кризисом, еще не ясен и не полон. Предварительные оценки Всемирного банка показывают, что 60-150 млн. человек в мире окажутся в состоянии крайней бедности, но реальное ухудшение положения может

быть гораздо острее, как показывают детальные прогнозы. Потеря заработка или рабочего места для многих стала уже реальностью.

Глубина и скорость падения реальных доходов населения столь велики, что существующие меры социальной поддержки, даже в наиболее развитых странах, зачастую не справляются с возросшей нагрузкой, отражающей острую нужду в социальной защите от последствий кризиса. Требуется дополнительные усилия.

На сегодняшний день 190 стран уже ввели меры социальной защиты, специально предназначенные для преодоления негативных социальных последствий кризиса. Россия не является исключением, и Указы Президента РФ от 11 мая 2020 г расширяют сферу ранее принятых мер. Однако продолжаются дискуссии о том, достаточны ли эти меры, адекватны ли они остроте проблемы, и кто более всего нуждается в поддержке. Значительная доля мер борьбы с последствиями кризиса в России и Китае относится к категории денежных выплат.

На 1 января 2021 года на предоставление мер социальной поддержки населению были предусмотрены бюджетные ассигнования в сумме 8 369 858,3 тыс. рублей, исполнено за 2021 год 8 318 352,1 тыс. рублей или 99,4 % годовых ассигнований. Кроме того, в 2021 году Ульяновская область вошла в число регионов по предоставлению средств федерального бюджета на оказание государственной социальной помощи на основании социального контракта. В настоящее время социальный контракт является действенным механизмом по улучшению экономического положения семей, находящихся за чертой бедности.

Подводя итог, хочется сказать, что государство принимает все необходимые меры по поддержки малообеспеченных граждан при возникновении такой необходимости. Конечно, кризис, временные трудности, связанные с пандемией, санкциями, влияют на благосостояние населения. Но и немала проблема именно в менталитете и восприятии людей, поэтому очень важно прорабатывать не только материальную поддержку, но и психологическое воздействие, социальную рекламу по призыву людей к улучшению своей жизни, устранению иждивенческих настроений.

Список литературы:

1. Россия и страны мира. 2020: Стат.сб./Росстат. – М., 2020. – 385 с.
2. Социально-экономическое положение России. 2022: Стат.сб./Росстат. – М., 2022. – 381 с.

ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ РЫНКА ЦЕННЫХ БУМАГ

Савин Илья Александрович

студент,

ФГАОУ ВО Северный (Арктический) федеральный университет

им. М.В. Ломоносова,

РФ, г. Архангельск

Владимирова Татьяна Михайловна

научный руководитель,

доцент ФГАОУ ВО Северный (Арктический) федеральный университет

им. М.В. Ломоносова,

РФ, г. Архангельск

Во всех развитых странах рынок ценных бумаг, функционирование которого обеспечивается фондовым рынком, является наиболее активным и динамичным экономическим сектором и представляет из себя один из наиболее значимых элементов функционирования финансового рынка в целом. Также не маловажен тот факт, что именно рынок ценных бумаг оказывает эффективное влияние на распределение финансов в экономике государства.

Эффективно функционирующий рынок ценных бумаг играет колоссальную роль в макроэкономике любого государства, так как он способствует рациональному перераспределению инвестиционных средств и обеспечивает ими самые перспективные и наиболее прибыльные сектора экономики. Через такой рынок привлекаются средства как изнутри самого государства, так извне, т.е. за счёт иностранных инвестиций. Как правило, чем выше уровень инвестиций в рынок ценных бумаг, тем благоприятнее экономическая обстановка внутри страны.

Стоит признать, что отечественный рынок ценных бумаг не вызывает сильного доверия среди населения, так как он признается реальным инструментом накопления и приумножения своих денежных средств. Как правило, его воспринимают как экономическую среду для грамотного распределения свободных денежных средств предприятий, организаций и самого населения, и обеспечения нормального функционирования отечественной валюты.

Не для кого не секрет, что по сравнению с развитыми странами (такие как США, Япония, Германия, и т.д.) Россия заметно отстаёт в развитии рынка ценных бумаг. Самой же сильной страной в этом плане является США, о чем говорят следующие факты: большая часть самых дорогих компаний в мире – американские (о чем говорит *Таблица 1*) и именно с США расположены 2 крупнейших фондовых биржи (NASDAQ и Нью – Йоркская фондовая биржа).

Таблица 1.

Топ – 10 самых дорогих компаний на 2022 г.

	Компания	Страна	Стоимость по сост. на 2022 г.
1	Apple, Inc.	США	\$2 780 млрд.
2	Microsoft	США	\$2 311 млрд.
3	Saudi Aramco	Саудовская Аравия	\$1 870 млрд.
4	Alphabet, Inc.	США	\$1 770 млрд.
5	Amazon, Inc.	США	\$1 460 млрд.
6	Tesla, Inc.	США	\$850 млрд.
7	Meta Platforms Inc*	США	\$839 млрд.
8	Berkshire Hathaway Inc.	США	\$687 млрд.
9	Tencent	Китай	\$561 млрд.
10	Visa Inc.	США	\$480 млрд.

* – включена в реестр экстремистских организаций, деятельность которых запрещена на территории РФ.

Хочется отметить, что по большей части фондовая биржа не обладает высокой популярностью среди подавляющего процента населения из – за отсутствия в их руках финансовых инструментов, которые и образуют рынок. Причиной такого явления является их низкий уровень финансовой грамотности. Стоит добавить, что несовершенный механизм работы всей фондовой биржи и наличие монополий могут способствовать кризису рынка ценных бумаг, что крайне неблагоприятно скажется на всей экономике в целом. Сами же ценные бумаги играют чуть ли не ключевую роль в распределении денежных ресурсов государства, что способствует ускоренному экономическому росту. Это означает только одно – развитие рынка ценных бумаг является одной наиболее приоритетных задач правительства любого государства.

Основными проблемами развития рынка ценных бумаг являются:

- Участники фондового рынка не имеют достаточно знаний, чтоб понять, какие возможности дают заключенные ими сделки. Другими словами, «игроки рынка» не имеют достаточных умений и навыков о рынке. Такого рода причины ослабляют желание совершать новые сделки и совершать инвестиции в ценные бумаги, что приводит к потере рынком её «игроков» и ресурсов, вследствие чего снижается развитие непосредственно самого фондового рынка, в частности его капитализация;
- Возникновение финансовых, политических, валютных и инфляционных рисков и невозможность их минимизировать. Конечно, в некоторых странах наблюдается практика страхования финансовых рисков, но её непопулярность заключается в невыгодности для страховой компании и в отсутствии компаний с большой долей капитализации;
- Слабое законодательство не способно справиться со спекулянтством и мошенничеством на фондовом рынке, что наносит существенный урон на него и в целом ухудшает его положение как внутри страны, так и на мировом рынке;
- Низкая гармонизация отечественных и зарубежных фондовых бирж по политическим соображениям, что значительно снижает приток иностранного капитала в отечественные компании. В результате этого существенно падает их капитализация и положение на международной арене.

Таким образом, к наиболее перспективным направлениям развития фондовой биржи и непосредственно самого рынка ценных бумаг следует отнести:

- Совершенствование законодательной базы и контроля государства путем расширения полномочий в области совершения сделок, связанных с ценными бумагами. Это необходимо для минимализации мошенничества в данной сфере;
- Обеспечение информационной «прозрачности» самого рынка, что повысит уровень доверия к данному сектору экономики среди населения и усилит их желание инвестировать в ценные бумаги;
- Повышение образованности участников сделок на рынке ценных бумаг и широкое информационное обеспечение (др. словами, реклама), что поспособствовало бы повышению желания участников работать с ценными бумагами. Эта мера способствует повышению капитализации всего государства в целом.

В качестве обеспечения выше указанных направлений развития рынка ценных бумаг можно принять следующие меры:

- снять (или снизить) ограничения, сковывающие процедуру регистрации ценных бумаг;
- сформировать рабочую систему по раскрытию информации о механизме работы рынка ценных бумаг;
- модернизировать:
 1. систему мониторинга за деятельностью участников фондового рынка;
 2. практику корпоративного управления сделками.

Стоит добавить, что минимализация риск инвестиционного кризиса и накопление свободных денежных средств для направления их на модернизацию как производства, так и экономики государства в целом, являются первоочередными задачами фондового рынка.

Подводя итог всему выше сказанному, стоит сказать, что рынок ценных бумаг влияет огромную роль в развитии экономики любого государства. Благодаря этому экономическому субъекту, государство может рассчитывать на вливание иностранного капитала в компании, расположенные в данной стране. Несмотря на все проблемы структуры и функционирования непосредственного самого рынка ценных бумаг, они вполне решаемы и зависят не только от действий госаппарата, – движение этих самых ценных бумаг обеспечивается непосредственно самим населением. Увеличение капитализации данного субъекта необходимо для усиления аккумуляций финансовых активов и для привлечения внутренних и зарубежных инвестиций. Своевременное решение накопившихся проблем рынка позволит любому государству укрепить макроэкономику и ее влияние на международной арене.

Список литературы:

1. Бёртон М. Десять главных правил для начинающего инвестора: учебное пособие – Альпина Паблишер, 2015. – 176 с.
2. Жуков Е. Ценные бумаги и фондовые рынки: учебное пособие – М.: ЮНИТИ, 2015. – 637 с.
3. Миркин Я. Рынок ценных бумаг: учебное пособие – М.: Инфра – М, 2014. – 349 с.

ОЦЕНКА ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ И ПУТИ ЕГО УЛУЧШЕНИЯ

Ситяева Юлия Игоревна

студент

кафедры Экономики у управления

ФГБОУ ВО Владивостокский государственный

университет экономики и сервиса,

РФ, г. Владивосток

Варкулевич Татьяна Владимировна

научный руководитель,

канд. экон. наук, доцент,

ФГБОУ ВО Владивостокский государственный

университет экономики и сервиса,

РФ, г. Владивосток

ASSESSMENT OF THE FINANCIAL STATE OF THE ENTERPRISE AND WAYS TO IMPROVE IT

Julia Sityaeva

Student

Department of Economics and Management

Vladivostok State University of Economics and service,

Russia, Vladivostok

Tatyana Varkulevich

Scientific director,

Cand. Economy Sciences, Associate Professor,

Vladivostok State University of Economics and service,

Russia, Vladivostok

Аннотация. актуальность статьи заключается в том, что финансовое состояние предприятия и его устойчивость зависят от итогов его коммерческой и финансовой деятельности. Стабильное финансовое положение не выступает непредвиденностью, а выступает итогом грамотного, разумного регулирования всей совокупностью условий, от которых зависит итог хозяйственной работы организации.

Abstract. the relevance of the article lies in the fact that the financial condition of the enterprise and its sustainability depend on the results of its commercial and financial activities. A stable financial position is not an unforeseen event, but is the result of a competent, reasonable regulation of the entire set of conditions on which the outcome of the organization's economic work depends.

Ключевые слова: финансовый анализ, платёжеспособность, ликвидность, финансовая устойчивость, деловая активность, рентабельность.

Keywords: financial analysis, solvency, liquidity, financial stability, business activity, profitability.

В современности малое предпринимательство является базовой основой экономического развития Российской Федерации, ключевым элементом потребительского рынка страны, одним из главнейших инструментов обеспечения занятости населения и создания новых рабочих мест.

Успешная деятельность малого предприятия, как самостоятельно хозяйствующего субъекта, основывается на постоянном анализе его финансового состояния, как базиса его

экономической деятельности. Своевременное и полное проведение оценки финансового состояния хозяйствующего субъекта позволяет выявить проблемные места в его развитии, сформировать мероприятия, направленные на их устранение. Теоретические основы исследования достаточно хорошо изучены современным научным сообществом. Так, вопросы анализа финансового состояния хозяйствующего субъекта подробно изучены в работах Е.С. Стояновой и Г.В. Савицкой, аспекты бухгалтерской отчетности рассмотрены в трудах И.В. Ришта и О.Е. Алмазовой, нормативно-правовое регулирование формирования бухгалтерской отчетности организации раскрыты в публикациях В.И. Николаевой, М.В. Алябьевой и пр.

Термин «состояние» – это понятие, характеризующее количественное и качественное положение какого-либо субъекта в текущий момент времени, оцениваемое посредством совокупности показателей. Состояние как категория, применима ко всем видам человеческой деятельности. К примеру, в аспектах технической деятельности можно говорить о состоянии технического изделия, в аспектах здравоохранения – о состоянии здоровья человека, в социальных аспектах – о состоянии общества в целом.

В частности, по определению Г.В. Савицкой «... финансовое состояние – это характеристика предприятия, отражающая текущее состояние его капитала и способности финансировать свою деятельность на конкретный момент времени...» [1]. По определению данному А.Д. Шереметом, финансовое состояние предприятия – это характеристика активов организации, его ресурсов и источников их финансирования (пассивов) [2]. По определению И.Т. Балабанова – это комплексная характеристика, как совокупность показателей, отражающих наличие, состояние и размещение финансовых ресурсов и источников их финансирования хозяйствующего субъекта [3]. А.И. Ковалев рассматривает финансовое состояние организации как характеристику его конкурентоспособности [4].

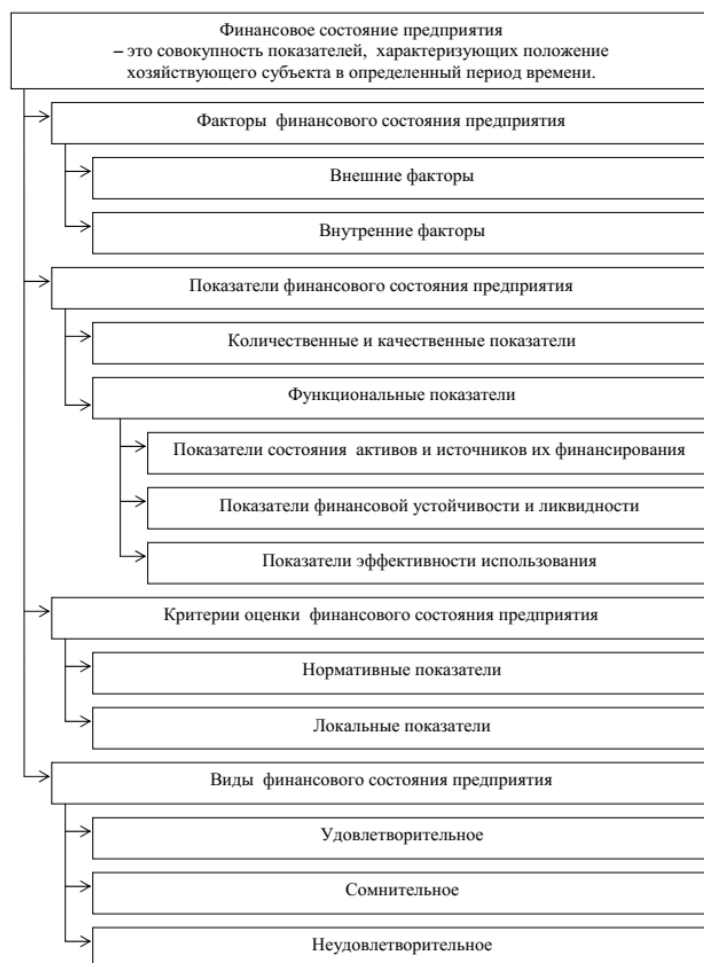


Рисунок 1.1. Наполнение категории «финансовое состояние организации»

Очевидно, что формирование финансового состояния предприятия происходит под влиянием совокупности внешних и внутренних факторов, финансовое состояние может быть описано совокупностью различных показателей, типизировано по определенным типам. Рассмотрим наполнение данных категорий.

Так внешними факторами, под влиянием которых формируется финансовое состояние организации, выступают такие макроэкономические факторы как состояние и уровень развития национальной (региональной, местной) экономики и домашних хозяйств, уровень инфляции, налоговое и административное бремя, условия привлечения заемных средств (кредитования, инвестирования), показатели состояния рынка, уровень конкуренции и т.п.

Внутренние факторы по своей природе индивидуальны, т.е. формируются в зависимости от субъективных свойств и качеств отдельного хозяйствующего субъекта. В их числе степень финансовой самостоятельности предприятия (уставной капитал, достаточность собственных средств), характеристика продукции и услуг предприятия, их востребованность на рынке и устойчивость спроса, системы управления предприятием и пр.

Оценка финансового состояния организации производится при помощи совокупности показателей, характеризующих определенные аспекты финансового состояния.

Так, с точки зрения характера, данные показатели могут быть классифицированы как количественные и качественные.

Очевидно, что количественные финансовые показатели определяются в абсолютных единицах – в рублях РФ или иностранной валюте. Примером применения таких показателей выступает бухгалтерский баланс, отражающий количественное наполнение активов и обязательств организации на определенную календарную дату с единицей учета «тыс. руб.».

В свою очередь качественные показатели – это относительные величины, характеризующие качественное наполнение того или иного аспекта финансового состояния. К примеру, соотношение собственных средств и активов организации определяет степень его финансовой самостоятельности (независимости).

Природа финансового состояния субъективна по определению, т.е. имеет только свои, присущие данному хозяйствующему субъекту черты. В тоже время однообразие категорий хозяйствующих субъектов (например – малые и средние предприятия, производственные и торговые организации и пр.), и однообразие внешних факторов, позволяет формализовать финансовое состояние по различным типам, основные из которых удовлетворительное, сомнительное и неудовлетворительное состояния. При этом:

- удовлетворительным состоянием признается состояние, соответствующие предъявляемым требованиям и не создающее угрозы (в т.ч. в перспективе) безопасности для финансового состояния организации;
- сомнительным состоянием, признается состояние, при котором отдельные позиции финансового состояния организации формируют угрозы для его финансовой безопасности;
- неудовлетворительное состояние, признается состояние, не соответствующие предъявляемым требованиям и имеющие в себе угрозы безопасности для организации.

Информационную основу решения задач по оценке финансового состояния предприятия составляет бухгалтерская отчетность, ее ключевой документ – бухгалтерский баланс.

Бухгалтерский баланс – это «... установленным образом сформированный документ, в своих разделах содержащий сведения об активах (имуществе различного вида), капитале (собственных средствах) и обязательствах организации, составленный на отчетную (определенную календарную) дату...» [5, с. 16].

Активы, капитал и обязательства организации в бухгалтерском балансе принято квалифицировать по разделам, группам и подгруппам.

Как следует из приведенных данных, бухгалтерский баланс состоит из «Активов» – содержащих сведения об имущественном положении организации, и «Пассивов», содержащих сведения о капитале и обязательствах организации.

Таким образом, бухгалтерский баланс – это информационный массив, необходимый и достаточный для оценки финансового состояния, предоставляющий заинтересованным ли-

цам – внутренним и внешним пользователям, сформировать свое представление о финансовом состоянии данной организации.

Финансовое состояние предприятия – это его текущая характеристика, формируемая под внешними и внутренними факторами, и оценивающая состояние его активов и обязательств, осуществляемая при помощи количественных и относительных показателей. В результате анализа финансовое состояние может быть оценено как удовлетворительное, сомнительное или неудовлетворительное, что определяет последующие шаги в управлении этой категорией. Также можно сказать, что это комплексная характеристика, совокупность показателей, определяющая положение данного хозяйствующего субъекта в определенный, текущий или прошедший период времени.

Список литературы:

1. Савицкая, Г.В. Анализ финансового состояния предприятия / Г.В. Савицкая. – Москва: Издательство Гревцова. 2018. – 200 с
2. Шеремет, А.Д. Анализ финансового состояния предприятия: учебное пособие / А.Д. Шеремет. – Москва: Инфра-М, 2019. – 256 с.
3. Балабанов, И.Т. Финансовый менеджмент: учебное пособие для руководителей предприятий малого бизнеса / И.Т. Балабанов. – Москва: Финансы и статистика, 2019. – 221 с.
4. Ковалев, А.И. Анализ финансового состояния предприятия. Учебное пособие для студентов инженерно-экономического профиля / А.И. Ковалев. – Москва: Норма, 2017. – 210 с.
5. Веденеева О.В. Бухгалтерский учет, анализ и аудит: учебное пособие / О.В. Веденеева. – Москва: Бизнес-пресс, 2019. – 230 с.

АНАЛИЗ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

Тепловодская Ирина Александровна

студент,
Владивостокский государственный
университет экономики и сервиса,
РФ, г. Владивосток

Самарина Наталья Сергеевна

научный руководитель, канд. экон. наук, доцент,
Владивостокский государственный
университет экономики и сервиса,
РФ, г. Владивосток

Аннотация. Анализ платежеспособности и финансовой устойчивости предприятия является важным элементом управления предприятием. Анализ платежеспособности позволяет изучить и оценить способность предприятия генерировать денежные средства в размере и сроки, необходимые для осуществления планируемых расходов и, таким образом, определить способность предприятия отвечать по своим обязательствам. Целью настоящей статьи послужило рассмотрение методики анализа индикаторов финансовой устойчивости и оценки платежеспособности исследуемой организации. Рассмотрены базовые финансовые коэффициенты, характеризующие ликвидность баланса, платежеспособность и финансовую устойчивость организации.

Ключевые слова: баланс, ликвидность, платежеспособность, финансовая устойчивость.

Введение

Финансовая устойчивость является важной характеристикой деятельности предприятий в современных условиях. Главная задача управления финансами заключается в достижении и поддержании необходимого уровня финансовой устойчивости. Чем выше уровень финансовой устойчивости, тем стабильней развивается предприятие под влиянием как внешних, так и внутренних факторов.

Под финансовой устойчивостью предприятия понимается способность предприятия не только функционировать, но так же и развиваться, сохранять равновесие своих активов и пассивов в изменяющейся внутренней и внешней среде, гарантирующее его платежеспособность и инвестиционную привлекательность в долгосрочной перспективе. Таким образом, финансовая устойчивость позволяет сделать вывод о состоянии предприятия в долгосрочном периоде, оценить структуру его капитала в целом, комплексно отражает производственный и финансовый потенциал[1]. Финансовая устойчивость предприятия является главным компонентом его экономической безопасности.

Анализ финансовой устойчивости является процессом исследования финансового положения и основных результатов финансово-хозяйственной деятельности организации с целью обеспечения дальнейшего эффективного развития. По результатам анализа финансовой устойчивости производится принятие управленческих решений, выработка стратегии дальнейшего развития организации.

Под платежеспособностью понимается способность предприятия своевременно гасить свои платежные обязательства в текущий момент времени и за счет имущества в денежной форме.

Платежеспособность является одним из ключевых признаков устойчивого финансового положения предприятия[2].

Методология и результаты исследования

Для анализа платежеспособности АО «Далькомхолод» воспользуемся показателями, представленными в годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности компании (информация размещена на официальном сайте организации)

Степень ликвидности бухгалтерского баланса и платежеспособность предприятия оценивают при помощи сопоставления статей активов, сгруппированных по степени ликвидности, и пассивов, сгруппированных по срочности погашения задолженности (табл. 1) [3].

Таблица 1.

Аналитическая группировка активов и пассивов для оценки ликвидности бухгалтерского баланса АО «Далькомхолод»

Активы по степени ликвидности	На 31.12.21	Пассивы по сроку погашения	На 31.12.21	Излишек/недостаток платежных средств
A1	917587	П1	115106	802481
A2	434220	П2	85876	348344
A3	54303	П3	661449	-607146
A4	585774	П4	1129453	543679

При абсолютной ликвидности баланса выполняется следующее условие:

- 1) $A1 \geq П1$;
- 2) $A2 \geq П2$;
- 3) $A3 \geq П3$;
- 4) $A4 \leq П4$.

Из четырех соотношений, характеризующих соотношение активов по степени ликвидности и обязательств по сроку погашения, выполняются все, кроме одного.

Выполнение неравенства $A1 \geq П1$ свидетельствует о том, что у организации не достаточно средств для покрытия наиболее срочных обязательств абсолютно и наиболее ликвидных активов.

Выполнение неравенства $A2 \geq П2$ говорит о том, что организация может быть платежеспособной в бедующем с учетом своевременных расчетов с кредиторами, получения средств от продажи в кредит.

У организации имеется достаточно высоколиквидных активов для погашения наиболее срочных обязательств (больше в 8 раз). В соответствии с принципами оптимальной структуры активов по степени ликвидности, краткосрочной дебиторской задолженности должно быть достаточно для покрытия среднесрочных обязательств (П2). В данном случае у организации достаточно быстрореализуемых активов для полного погашения среднесрочных обязательств (больше в 5,1 раза).

В 2021 году баланс АО «Далькомхолод» не является абсолютно ликвидным. Медленно реализуемые активы значительно меньше долгосрочных пассивов (в 12,2 раз), вследствие чего не выполняется $A3 \geq П3$. Однако, выполнение $A4 \leq П4$ свидетельствует о минимальном уровне финансовой устойчивости, что является хорошим показателем. Так же выполнение данного неравенства говорит о наличии собственных оборотных средств у компании.

В рамках анализа платежеспособности предприятия с позиций ликвидности активов мы рассчитаем относительные показатели, характеризующие качество структуры бухгалтерского баланса АО «Далькомхолод» и его потенциальную платежеспособность (табл. 2) [4].

Таблица 2.

Показатели платежеспособности АО «Далькомхолод»

Показатель	Значение показателя		Изменение показателя	Рекомендованное значение
	31.12.2020	31.12.2021		
Коэффициент текущей (общей) ликвидности	4,2	7	2,8	2 и более
Коэффициент быстрой (промежуточной) ликвидности	4,05	6,79	2,74	1 и более
Коэффициент абсолютной ликвидности	3,01	4,57	1,56	Не менее 0,2

По состоянию на 31.12.2021 коэффициент текущей ликвидности имеет значение 7 при нормативном значении 2. За год коэффициент текущей ликвидности вырос на 2,8. В анализируемом периоде значение показателя значительно больше норматива, что говорит о нерациональной структуре капитала.

Для коэффициента быстрой ликвидности нормативным значением является 1. В данном случае его значение составило 6,79. Показатель соответствует нормативному значению. Это говорит о наличии у организации ликвидных активов, которыми можно погасить наиболее срочные обязательства.

Коэффициент абсолютной ликвидности в 2021 году составляет 4,57 при норме 0,2. За весь рассматриваемый период коэффициент вырос на 1,56.

Коэффициенты ликвидности соответствуют нормативным значениям как в 2020, так и в 2021 годах.

Для анализа финансовой устойчивости АО «Далькомхолод», воспользуемся методикой представленной в [5]. Для определения типа финансовой устойчивости рассчитаем ряд абсолютных показателей (табл. 4)

Таблица 4.

Абсолютные показатели финансовой устойчивости АО «Далькомхолод»

Показатель	2020 год	2021 год	Отклонение
Наличие собственных оборотных средств (СОС)	475994	547251	71257
Наличие собственных и долгосрочных источников финансирования (СДИ)	617368	1208700	591332
Общая величина основных источников формирования запасов (ОИЗ)	810028	1409682	599654
Излишек (+) или недостаток (-) собственных оборотных средств	+454205	+506348	+52143
Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных заемных оборотных средств	+595579	+1167797	+572218
Излишек (+) или недостаток (-) общей величины источников формирования запасов	+788239	+1368779	+580540

Приведенные показатели обеспеченности запасов соответствующими источниками финансирования трансформируют в трехфакторную модель (М): $M = (\Delta \text{СОС}; \Delta \text{СДИ}; \Delta \text{ОИЗ})$.

Эта модель выражает тип финансовой устойчивости предприятия.

Абсолютная финансовая устойчивость $M1 = (1, 1, 1)$, где $\Delta\text{СОС} > 0$; $\Delta\text{СДИ} > 0$; $\Delta\text{ОИЗ} > 0$. Высокий уровень платежеспособности. Предприятие не зависит от внешних кредиторов (заимодавцев)

Нормальная финансовая устойчивость: $M2 = (0, 1, 1)$, где $\Delta\text{СОС} < 0$; $\Delta\text{СДИ} > 0$; $\Delta\text{ОИЗ} > 0$. Нормальная платежеспособность. Рациональное использование заемных средств. Высокая доходность текущей деятельности.

Неустойчивое финансовое состояние: $M3 = (0, 0, 1)$, где $\Delta\text{СОС} < 0$; $\Delta\text{СДИ} < 0$; $\Delta\text{ОИЗ} > 0$. Нарушение нормальной платежеспособности. Возникает необходимость привлечения дополнительных источников финансирования. Возможно восстановление платежеспособности

Кризисное финансовое состояние: $M4 = (0, 0, 0)$, где $\Delta\text{СОС} < 0$; $\Delta\text{СДИ} < 0$; $\Delta\text{ОИЗ} < 0$. Предприятие полностью неплатежеспособно и находится на грани банкротства

Исходя из данных, представленных в таблице 4, финансовое состояние АО «Далькомхолод» можно охарактеризовать как абсолютно устойчивое.

Собственные оборотные средства имеющиеся у организации покрывают запасы. Более того, все показатели за анализируемый период улучшили свои значения.

Организация способна отвечать по своим обязательствам как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Такие организации относятся к категории надежных заемщиков, обладая высокой степенью кредитоспособности.

Для анализа финансовой устойчивости организации так же используются и относительные показатели, позволяющие оценить эффективность функционирования организации с точки зрения достижения ею оптимальной структуры капитала. Оптимальная структура капитала способствует предотвращению вероятности банкротства.

Относительные показатели финансовой устойчивости характеризуют степень зависимости предприятия от внешнего финансирования.

Далее рассчитываем ряд относительных показателей, характеризующих уровень финансовой устойчивости АО «Далькомхолод» (табл. 5)

Таблица 5.

Относительные показатели финансовой устойчивости АО «Далькомхолод»

Показатель	2020 год	2021 год	Отклонение
Коэффициент автономии	0,74	0,57	-0,17
Коэффициент напряженности	0,26	0,43	0,17
Коэффициент финансирования	2,88	1,32	-1,56
Коэффициент финансового левериджа	0,24	0,65	0,41
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,59	0,39	-0,2
Коэффициент маневренности собственного капитала	0,5	0,48	-0,02
Коэффициент финансовой устойчивости	0,85	0,9	0,05
Коэффициент мобильности оборотных средств	0,72	0,65	-0,07
Коэффициент краткосрочной задолженности	0,58	0,23	-0,35

В 2021 году коэффициент автономии равен 0,57, что свидетельствует о том, что компания способна рассчитываться по всем имеющимся обязательствам, используя собственные резервы. В 2021 году коэффициент автономии снизился на 0,17 по сравнению с 2020 годом, но соответствует нормативному значению. В 2020 году коэффициент составлял 0,74, что

означает, что у компании снижается уровень зависимости от займов, существенные финансовые риски отсутствуют. Значение данного показателя демонстрирует высокую долю собственных средств в капитале. Чем выше доля собственных средств в капитале, тем более высокой является потенциальная привлекательность компании для кредиторов.

Коэффициент напряженности показывает сколько единиц заемного капитала приходится на каждую единицу собственного. Нормативным значением для этого показателя является значение не выше 0,7, если показатель приобретает значение выше нормативного, это свидетельствует о неустойчивом финансовом состоянии, сильным преобладанием заемного капитала над собственным. В 2021 и 2020 годах значение показателя соответствует нормативу.

Рекомендуемым значением для коэффициента финансирования является значение больше 1. За анализируемый период показатель снизился на 1,56, но соответствует нормативному значению, что свидетельствует о платежеспособности АО «Далькомхолод».

Коэффициент финансового левериджа дает представление о реальном соотношении собственных и заемных средств на предприятии. Оптимальное значение находится в диапазоне от 0,5 до 0,8. В 2021 году значение показателя составляет 0,65 и соответствует нормативному значению. При данном значении показателя возможно максимальное увеличение прибыли при минимальных рисках. За анализируемый период показатель увеличился на 0,41, что является положительной динамикой.

Нормативное значение коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами должно составлять не менее 0,1. В 2021 году значение показателя составляет 0,39, что означает, что у АО «Далькомхолод» достаточно собственных средств для финансирования текущей деятельности. Значение показателя соответствует нормативному значению.

Хорошим значением коэффициента маневренности собственного капитала считается значение выше чем 0,5. В 2021 году значение показателя (0,48) стремится к нормативному значению. За анализируемый период произошло несущественное снижение коэффициента на 0,02, что означает снижение независимости наличия в распоряжении компании собственных оборотных средств.

Для коэффициента финансовой устойчивости нормативное значение находится в промежутке между 0,8 и 0,9. В 2020 и 2021 году значение показателя соответствует нормативному значению. В 2021 году значение показателя увеличилось на 0,05 и составило 0,9, что говорит о росте независимости от заемных средств. АО «Далькомхолод» успешно распоряжается собственными средствами и остается платежеспособной.

Коэффициент мобильности оборотных средств в рассматриваемом периоде имеет отрицательную динамику. Значение коэффициента в 2020 и 2021 годах меньше 1 и не соответствует нормативному значению, что означает, что предприятие не сможет оплатить деньгами неожиданно выставленный счет от контрагента. Для коэффициента краткосрочной задолженности нормативным считается значение меньше 0,5. В 2021 году значение показателя составляет 0,23 и соответствует нормативному, что свидетельствует о наличии у компании незначительных долговых обязательств по сравнению с собственным капиталом. За анализируемый период коэффициент краткосрочной задолженности снизился на 0,35, что является положительной динамикой. Так как в 2020 году коэффициент превышал нормативное значение и составлял 0,58, т.к. в 2020 году большая часть собственного капитала была сформирована за счет заемных средств.

Проанализировав коэффициенты финансовой устойчивости, можно сделать вывод, что АО «Далькомхолод» является финансово устойчивой. Показатели соответствуют нормативным значениям, большая часть показателей имеет положительную динамику.

В результате проведенного комплексного финансово-экономического анализа были сделаны следующие выводы:

1. В 2021 году бухгалтерский баланс АО «Далькомхолод» не был абсолютно ликвидным.
2. Оценка ликвидности баланса свидетельствует о текущей и перспективной платежеспособности АО «Далькомхолод»

3. Результаты коэффициентного анализа свидетельствуют о том, что в 2021 году финансовое состояние АО «Далькомхолд» являлось устойчивым.

4. Коэффициенты соответствуют нормативным значениям, большая часть коэффициентов имеет положительную динамику.

Для укрепления платежеспособности и финансовой устойчивости АО «Далькомхолд» были предложены следующие мероприятия:

1. Комплексный подход к управлению дебиторской задолженностью. В первую очередь АО «Далькомхолд» необходимо проводить активную работу по уменьшению задолженности с теми дебиторами, которые имеют наибольший период просрочки.

2. Увеличение собственного капитала за счет повышения объема уставного капитала, нераспределенной прибыли, а также обеспечение роста рентабельности компании исходя из контроля над затратами.

3. Внедрение заимствований на долгосрочной основе. С помощью разумного управления долгосрочными заимствованиями можно добиться повышение объема реализации продукции и прибыли.

Предложенные мероприятия позволят укрепить финансовую устойчивость за счет того, что снизится дебиторская задолженность, а сумма собственных средств увеличится.

Заключение

Таким образом, платежеспособность организации определяется ее величиной наиболее ликвидных активов, наличия которых достаточно для полного покрытия всех обязательств. Показатели ликвидности баланса определяют краткосрочную и долгосрочную платежеспособность организации. Для оценки платежеспособности необходимо проводить группировку активов и пассивов баланса. Активы группируются по степени ликвидности, пассивы по срочности погашения обязательств. При проведении анализа платежеспособности исследуемой организации рассчитываются коэффициенты текущей, срочной и абсолютной ликвидности.

При коэффициентном анализе финансового состояния организации рассчитываются абсолютные и относительные показатели. Значения рассчитанных показателей анализируются в динамике. Для укрепления финансовой устойчивости коммерческим организациям целесообразно разрабатывать и реализовать комплекс мероприятий, способствующий сокращению долговой нагрузки на предприятие.

Список литературы:

1. Ерина Е.С. Основы анализа и диагностики финансового состояния предприятия: учебное пособие/Е.С. Ерина. – Москва: Издательство МГСУ, 2018. – 96с.
1. Жминько С.И. Комплексный экономический анализ: учебное пособие/ С.И. Жминько, В.В. Шоль, А.В. Петух и др. – Москва: Форум, 2018. – 368с.
2. Бухгалтерская (финансовая) отчетность АО «Далькомхолд» – URL: <https://dalkomholod.ru/#docs>
3. Королев О.Г. О стандартизации коэффициентного анализа финансовой отчетности российских экономических субъектов // Учет. Анализ. Аудит. – 2019. – №6. – С. 52-57.

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Файзулова Малика Раджабалиевна

студент,
Владивостокский государственный университет
экономики и сервиса,
РФ, г. Владивосток

Романова Галина Григорьевна

научный руководитель,
канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления
Владивостокский государственный университет
экономики и сервиса,
РФ, г. Владивосток

FORMATION OF A COMMERCIAL BANK'S ECONOMIC SECURITY SYSTEM

Malika Faizuloeva

Student,
Vladivostok State University
economy and service
Russia, Vladivostok

Galina Romanova

Scientific director,
Cand. Economy Sciences, Associate Professor,
Department of Economics and Management
Vladivostok State University economy and service
Russia, Vladivostok

Аннотация. Независимо от периода развития экономической системы России, вступления в пору кризиса либо выхода из него, к системе экономической безопасности коммерческого банка предъявляются повышенные требования, в связи с тем, что экономическая безопасность банковской системы формирует экономическую безопасность страны в целом, поскольку посредством банковской системы осуществляется движение денежных потоков, сокращение либо, наоборот, увеличение объема денежной массы страны, производится контроль над ценовым индексом, создаются прецеденты валютных интервенций для повышения устойчивого функционирования системы, обеспечивается эксклюзивность денежной эмиссии Центральным Банком России, а также производится валютное и финансовое регулирование.

Abstract. Regardless of the period of development of the economic system of Russia, the entry into a time of crisis or the exit from it, increased requirements are imposed on the economic security system of a commercial bank, due to the fact that the economic security of the banking system forms the economic security of the country as a whole, since through the banking system cash flows, reduction or, conversely, an increase in the volume of the country's money supply, control over the price index is carried out, Precedents of currency interventions are being created to improve the sustainable functioning of the system, the exclusivity of the monetary issue is ensured by the Central Bank of Russia, as well as currency and financial regulation is being carried out.

Ключевые слова: коммерческий банк, экономическая безопасность, риски, показатели оценки, экономика

Keywords: commercial bank, economic security, risks, evaluation indicators, economics

Деятельность банковского сектора изначально сопряжена с повышенным риском, однако увеличение количества факторов риска приводит к трансформации их структуры. Реорганизация рисков осуществляется по мере изменения жизненных реалий. Предвидение рисков и их своевременная нейтрализация обеспечивает экономическую безопасность банковского и финансового секторов экономики, а также экономическую безопасность государства в целом. Все вышеизложенное определяет актуальность заявленной темы исследования.

Цель работы заключается в рассмотрении существующих подходов к оценке экономической безопасности коммерческого банка и предложении в результате обобщения имеющегося практического опыта наиболее подходящего метода по нашему мнению. Для достижения указанной цели необходимо решение следующих задач:

- уточнение на основании литературных источников определения термина «экономическая безопасность коммерческого банка»;
- определение целей и задач системы экономической безопасности коммерческого банка, а также места, занимаемого ею в общей системе экономической безопасности;
- рассмотрение основных угроз, присущих банковской деятельности;
- уточнение на основании литературных источников перечня показателей, позволяющих эффективно провести оценку экономической безопасности коммерческого банка.

Необходимо определить, что именно понимается под экономической безопасностью коммерческого банка. По мнению Е.А. Андреевой [1], под безопасностью банковской системы понимается определенный комплекс действий в процессе изучения показателей, позволяющих охарактеризовать основательность и безопасность состояния, связанного с нивелированием возможных угроз со стороны внешней среды.

Основным целевым ориентиром системы экономической безопасности коммерческого банка является достижение его устойчивого и эффективного функционирования как в данном временном периоде, так и на долгосрочную перспективу.

Помимо прочего, к числу уточняющих целевых ориентиров могут быть отнесены [10]:

1. обеспечение устойчивости банковского сектора и поддержание его на должном уровне;
2. повышение значимости банковской системы для обеспечения устойчивого экономического роста;
3. поиск, устранение и предотвращение угроз банковской экономической безопасности, поступающих как изнутри, так и извне;
4. обеспечение защиты интересов государства, общества и частных лиц от мошенничества в банковской среде;
5. повышение доверия со стороны населения к отечественной банковской системе;
6. минимизация угрозы разглашения конфиденциальной информации, носящей характер банковской тайны.

Построение системы экономической безопасности коммерческого банка определяется совокупностью угроз, которым предстоит противостоять при помощи данной системы, иными словами – определяется совокупностью имеющихся факторов риска. Наиболее полной классификацией рисков, присущих банковской деятельности, мы считаем классификацию, предложенную Н.В. Цхададзе [18], подразделяющую риски:

- в зависимости от выполняемых банковских операций и услуг (операционные, инвестиционные и финансовые);
- в зависимости от уровня возникновения (макро – и микроэкономические);
- в зависимости от формы собственности банка (риски банков с государственным участием и без него, а также риски банков с иностранным капиталом);
- в зависимости от сегментации клиентов банка (риски кооперативных клиентов, розничного бизнеса и межбанковского кредитования);
- в зависимости от методов оценки (квантифицированные и неквантифицированные).

Рассмотрим часть угроз, классифицированных Н.В. Цхададзе, и предлагаемые способы их нивелирования.

По мнению Т.И. Быстровой [2], «риски операционной деятельности – это потенциальная угроза для существования банковского учреждения, которая возникает, во-первых, из-за недостатков корпоративного управления; во-вторых, из-за несовершенства систем внутреннего контроля, информационных технологий, процессов обработки информации с точки зрения управляемости, универсальности, надежности, контролируемости и непрерывности работы банка». По мнению Е.Н. Макаровой [6], «в более узком контексте операционный риск сводится к риску операционных ошибок персонала, ошибок программного обеспечения или технических неисправностей, которые, в свою очередь, способны генерировать или усилить кредитный риск или риск ликвидности».

Минимизация операционного риска возможна посредством трех подходов.

Первый – технологический – связанный с сокращением воздействия человеческого фактора на выполняемые банковские операции. Минимизировать операционный риск возможно посредством повышения эффективности технологии обработки информации в автоматизированной системе вне зависимости от ее функционального назначения. Второй подход – функциональный – направлен на минимизацию операционного риска посредством доработки прикладных алгоритмов. Третий – методологический аспект – связан с увеличением формализации норм, правил, законодательных актов и иных регламентирующих документов, устанавливающих порядок и правила реализации банковских услуг и продуктов. [17; 19].

С позиции А.В. Комаровой [5], «инвестиционные риски – это вероятность получения убытков или недополучения ожидаемого дохода в результате инвестирования банковским учреждением денег в финансовые инструменты». Для минимизации инвестиционных рисков коммерческие банки обязаны осуществлять разработку определенных правил и стандартов, а также осуществлять диверсификацию активных операций, то есть производить перераспределение активов между операциями, имеющими различный вид и относящимися к разным инвестиционным объектам. Определение силы, с которой кредитный риск воздействует на финансовое состояние банка, требует анализа его кредитного портфеля. В случае, если у банка возрастает уровень просроченной задолженности по кредитам, банк должен в оперативном порядке производить управление кредитным риском. В случае повышения указанного показателя возможны крайне негативные последствия, вплоть до банкротства.

По мнению С.А. Набиева [12], под риском ликвидности понимается наличие разумной уверенности в неисполнении банковских обязательств на конкретную дату в связи с невозможностью привлечения финансовых средств, в том числе для исполнения будущих целей. Данный вид риска можно подразделить на балансовый (несбалансированность активной и пассивной части банковского баланса) и риск ликвидности рынка, связанный с невозможностью реализации актива по справедливой стоимости.

Рыночный риск, согласно трактовке Е.С. Барикенова, заключается в мотивированной уверенности того, что произойдет резкое изменение стоимости финансовых активов и обязательств в силу изменения соотношения рыночного спроса и предложения. Рыночный риск может подразделяться на валютный, процентный и фондовый. Валютный риск может быть сокращен посредством использования таких методов, как защитные, валютные оговорки и хеджирование [8]. Защитные оговорки предусмотрены договором и представляют собой условия, позволяющие производить корректировку первоначально оговоренных условий договора в процессе его реализации. Валютная оговорка представляет собой условия, дающие возможность изменению в связи с изменчивостью курсового соотношения между валютой платежа и какой-либо иной валютой, оговоренной договором, в качестве валютной оговорки. Хеджирование связано с формированием встречных требований и обязательств, выраженных в иностранной валюте. Для сокращения уровня валютного риска могут быть применены следующие способы хеджирования: 1. продажа отечественной валюты, выбор иной валюты сделки; 2. сокращение доли операций с ценными бумагами в отечественной валюте, уменьшение объемов наличных денежных средств. Таким образом, реализация предложенных в работе мер позволит повысить качество оценки экономической безопасности коммерческого

банка, что в свою очередь благоприятно скажется на экономической безопасности государства в целом, как взаимосвязанной системы.

Список литературы:

1. Андреева Е.А. Обеспечение экономической безопасности российского многофилиального банка с иностранным участием: Автореф. канд. экон. наук / Е.А. Андреева – Москва: ИЭ РАН, 2014 г. – 25 с.
2. Быстрова Т.И. Мониторинг и управление банковским операционным риском / Т.И. Быстрова // Сборник статей Международной научно – практической конференции: в 2-х частях «Роль науки в развитии общества». – 2016. – с. 20-23.
3. Головань Е.И. Исследование активных операций как угрозы экономической безопасности коммерческого банка / Е.И. Головань, С.А. Головань, О.Ю. Оношко // Известия БГУ. – 2018. – Т 25. – № 1.
4. Графова И.Л. Экономическая безопасность коммерческого банка как элемента банковской системы страны / И.Л. Графова, Р.А. Емельянова // Экономический журнал. – 2016. – Т. 42. – № 42. – с. 73- 78.
5. Комарова А.В. Проблемы управления рисками в банковской деятельности / А.В. Комарова // Труды молодых ученых Алтайского государственного университета. – 2015. – Т 1. – № 12. – с. 111 – 114.
6. Макарова Е.Н. Критерии и показатели оценки уровня экономической безопасности коммерческого банка / Е.Н. Макарова // Образование и наука без границ: социально – гуманитарные науки. – 2017. – № 6. – с. 186 – 190.
7. Макеев С.Н. Создание системы показателей экономической безопасности банка на основе внутренних процедур оценки достаточности капитала / С.Н. Макеев // российское предпринимательство. – 2018. – Т. 19. – № 4. – с. 1151 – 1162.
8. Мамакова А.А., Валиев Т.Ю. Финансовая устойчивость коммерческого банка как фактор обеспечения его экономической безопасности. – Современные научные исследования и инновации. – 2019. – № 7.
9. Манохина Н.В. Экономическая безопасность: Учебное пособие / Н.В. Манохина, М.В. Попов, Н.П. Колядин, И.Э. Жадан. – Москва: НИЦ ИНФРАМ, 2016. – 320 с.
10. Матвеева Е.Е. Обеспечение экономической безопасности коммерческого банка. – Научно-практический журнал «Вестник Университета Российской академии образования». – 2019. – № 5. – с. 31 – 38.
11. Мельник Д.Ю. Экономическая безопасность банковской системы: теоретические и практические аспекты / Д.Ю. Мельник // Науковедение. – 2017. – Том 9. – № 5.
12. Набиев С.А. Риски банковской деятельности в условиях нестабильности российской экономики / С.А. Набиев // Приложение к журналу «Предпринимательское право». – 2016. – № 2. – с. 18 – 21.
13. Подколозина И.М. Современные угрозы экономической безопасности банковской деятельности. / И.М. Подколозина // Экономика, управление и право в условиях риска и неопределенности. – Пенза: Наука и просвещение, 2019. – с. 47 – 55.
14. Светлова В.В. Механизмы и инструменты эффективной системы экономической безопасности коммерческих банков: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / В.В. Светлова – Москва, 2018. – 138 с.
15. Старожук И.Н. Механизм обеспечения экономической безопасности коммерческих банков / И.Н. Старожук // Пространство экономики. – 2019. – Том 7. – № 3-3. – с. 140 – 143.

16. Тарадаева А.В. Теоретические аспекты экономической безопасности коммерческого банка / А.В. Тарадаева, А.А. Сюмкина // Вектор экономики, 2017. – № 4 (10). – с. 21
17. Ткаченко И.В. Операционный риск в коммерческом банке. // Электронный источник: <https://cyberleninka.ru/article/n/operatsionnyy-risk-v-kommercheskom-banke/viewer>
18. Цхададзе Н.В. Классификация банковских рисков / Н.В. Цхададзе // Современный взгляд на проблемы экономики и менеджмента: Сборник научных трудов по итогам международной научно – практической конференции. – 2017. – с. 7 – 12.
19. Электронный источник: <http://www.riskovik.com>

РУБРИКА

«ЮРИСПРУДЕНЦИЯ»

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЕНЕЖНЫХ ТРЕБОВАНИЙ УЧАСТНИКОВ СТРОИТЕЛЬСТВА К ЗАСТРОЙЩИКУ В ДЕЛЕ О ЕГО НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ

Милосердова Татьяна Юрьевна

студент,

Тамбовский государственный технический университет,

РФ, г. Тамбов

Судоргина Елена Валерьевна

научный руководитель,

канд. юрид. наук, доцент,

Тамбовский государственный технический университет,

РФ, г. Тамбов

Наряду с требованиями о передаче жилых или нежилых помещений, машино-мест, признаком, позволяющим квалифицировать кредитора в качестве участника строительства, является наличие у него так называемых денежных требований по отношению к застройщику. Их состав определяется подп. 4 п. 1 ст. 201.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [1] (далее – ФЗ о несостоятельности) и включает в себя:

- требования о возврате денежных средств, переданных застройщику во исполнение договора, предусматривающего передачу участнику строительства жилого помещения, нежилого помещения или машино-места, который затем был расторгнут, признан судом либо арбитражным судом недействительным или незаключенным, и (или) денежных средств в размере стоимости переданного застройщиком имущества по такого рода договорам;
- требования участника строительства о возмещении убытков в виде реального ущерба, который был причинён ему нарушением застройщиком своих обязательств по передаче жилых, нежилых помещений или машино-мест.

Как видим, в большинстве случаев денежные требования участников строительства возникают в результате трансформации имущественных требований о передаче помещений или машино-мест в объектах строительства. Участник строительства при неисполнении застройщиком своих договорных обязательств вправе выбирать между намерением получить обусловленное договором жилое, нежилое помещение, машино-место либо отказаться от дальнейшего исполнения договора и вернуть уплаченные по нему денежные средства. Последний вариант предполагает расторжение договора между участником строительства и застройщиком. Оно может состояться в период до возбуждения арбитражным судом производства по делу о несостоятельности застройщика. В случае же принятия судом решения о признании застройщика банкротом и открытии в его отношении конкурсного производства, согласно положениям п. 1 ст. 201.5 ФЗ о несостоятельности односторонний отказ от исполнения договора с застройщиком уже в рамках дела о его несостоятельности может быть оформлен простым заявлением, представленным конкурсному управляющему в процессе установления размера денежных требований. Однако, независимо от порядка расторжения договора между застройщиком и участником строительства, возникающее в результате этого денежное требование подлежит предъявлению конкурсному управляющему, который рас-

сматривает его на предмет обоснованности, устанавливает его размер и включает в реестр требований участников строительства.

На практике к моменту возбуждения производства по делу о несостоятельности застройщика у последнего уже, как правило, существует просрочка исполнения обязательства по передаче объекта долевого строительства, дающая право на взыскание с него финансовых санкций. К этому времени она также может быть уже и установлена решением суда общей юрисдикции или арбитражного суда. Данными судебными актами к застройщику могут быть применены обусловленные договором с участником строительства штрафные санкции в виде уплаты неустойки и определён их размер, удовлетворены требования о компенсации причинённого морального вреда и о возмещении судебных расходов. Довольно сложным при предъявлении участником строительства имущественных требований в рамках дела о несостоятельности застройщика является вопрос о соотношении указанных выше требований с денежными требованиями участников строительства, порядком их предъявления, определением размера и включением в реестр в определённую очередь требований кредиторов.

Наибольшее осложнение вызывает то обстоятельство, что подп. 4 п. 1 ст. 201.1 ФЗ о несостоятельности прямо не относит все указанные требования к денежным требованиям участников строительства, удовлетворяемых в приоритетном порядке. И это порождало сомнение в допустимости их квалификации именно как денежных требований участников строительства и включения, соответственно, в реестр требований участников строительства. Лишь в июне 2019 года было принято законодательное решение, которое, по сути, распространило на требования о взыскании финансовых санкций правовой режим денежных требований участников строительства в части включения их в реестр требований участников строительства и отнесения к третьей очереди удовлетворения требований кредиторов.

Однако не получил чёткого законодательного разрешения вопрос о том, кто собственно должен рассматривать требования о выплате финансовых санкций, компенсации морального вреда и о возмещении судебных расходов, определять, в случае необходимости, их размер и включать в реестр требований кредиторов. Должен ли это делать конкурсный управляющий или всё же это прерогатива арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве застройщика? Арбитражные суды по разному подходят к решению данной проблемы.

Так, Филимонов Д.В. и Филимонова П.П. обратились в Арбитражный суд Тульской области с заявлением о включении в реестр требований участников строительства требования к застройщику ООО «СК «Фаворит» о выплате неустойки за нарушение сроков передачи объекта долевого строительства. Определением Арбитражного суда Тульской области заявление было возвращено по мотиву нарушения порядка предъявления соответствующего требования, которое сначала должно было быть адресовано конкурсному управляющему. Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 октября 2019 года № 20АП-6661/2019 по делу № А68-7672/2019 [3] определение Арбитражного суда Тульской области было оставлено без изменения. Отказывая в удовлетворении жалобы, апелляционная инстанция указала, что её доводы об отсутствии оснований отнесения требований о выплате неустойки к числу денежных требований участников строительства основывается на неверном толковании апеллянтом положений ст. 201.1 ФЗ о несостоятельности. В соответствии со сформулированной в данном судебном акте правовой позицией, само по себе отсутствие в установленном законом перечне денежных требований требования о выплате неустойки не меняет его характера именно как денежного требования. Оно вытекает из обязательства, являющегося дополнительным по отношению к основному обязательству застройщика о возврате денежной суммы, уплаченной в целях финансирования возведения объекта долевого строительства. Исходя из принципа следования дополнительного обязательства основному, квалификация штрафных санкций как денежных требований участников строительства должна презюмироваться. Думается, с подобной логикой суда апелляционной инстанции трудно согласиться.

Примером иного подхода в правоприменительной практике может послужить постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29 января 2020 года № 10АП-

4164/2019 по делу № А41-88538/2017 [4]. В данном деле, оставляя акт суда первой инстанции без изменения, Десятый арбитражный апелляционный суд в числе прочего указал, что, поскольку требования об уплате неустойки прямо не указаны Ф3 о несостоятельности в составе денежных требований участников строительства, то предъявление таковых и установление их размера должно осуществляться в порядке, определённом ст. 71 данного закона, то есть, рассматриваться они должны арбитражным судом, а не конкурсным управляющим.

Считаем подобный подход вполне оправданным по соображениям следующего характера, высказанным некоторыми специалистами в данной сфере. Дело в том, что размер неустойки и прочих финансовых санкций при отсутствии судебного разбирательства по данному предмету может быть самостоятельно рассчитан участником строительства. Если допустить предъявление требования об уплате неустойки, штрафа конкурсному управляющему, мы должны констатировать и возможность последнего не согласиться с размером заявленных требований, понизить размер неустойки вследствие его непропорциональности ущербу, причинённому неисполнением застройщиком своего обязательства. Принимая во внимание его обязанность действовать разумно и добросовестно в интересах как должников, так и кредиторов, думается, в таком случае ему будет крайне сложно, если не невозможно, соблюсти баланс между применением меры ответственности к лицу, не исполнившему лежащего на нём обязательства, и соразмерностью штрафных санкций действительному размеру причинённого ущерба. К тому же, в соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ правомочие по снижению размера неустойки принадлежит исключительно суду. Кроме того, арбитражный управляющий вправе определять размер требований кредиторов к должнику в изъятие из общего правила, установленного ст. 71 Ф3 о несостоятельности только тогда, когда то право ему предоставлено специальной нормой. Подобное специальное правило предусмотрено подп. 4 п. 1 ст. 201.1 Ф3 о несостоятельности и расширительно истолковано быть не может [2].

Предъявление участником строительства указанного в ст. 201.1 Ф3 о несостоятельности имущественного требования конкурсному управляющему, а, точнее, включение его по результатам рассмотрения в реестр требований участников строительства, по сути, наделяет его процессуальным статусом лица участвующего в деле о несостоятельности застройщика, предоставляет возможность реализовывать связанные с этим процессуальные права, исполнять процессуальные обязанности, даёт возможность участвовать в несудебных процедурах, применяемых в такого рода делах.

Список литературы:

1. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
2. Лысенко А.И. О некоторых правовых вопросах, связанных с порядком формирования реестра требований кредиторов в деле о несостоятельности (банкротстве) застройщика // Арбитражные споры. – 2020. – № 3. – С. 105-106.
3. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2019 № 20АП-6661/2019 по делу № А68-7672/2019. [Электронный ресурс]: Сервис «Картотека арбитражных дел». URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/8d2a9337-474a-4d95-901d-177e7b2bfb30/3e232fb3-8cae-4ad7-9ba5-c88e014180a4/A68-7672-2019_20191014_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.04.2022).
4. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2020 № 10АП-4164/2019 по делу № А41-88538/2017. [Электронный ресурс]: Сервис «Картотека арбитражных дел». URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/50cee064-68bb-4d37-a829-bf940b6034ec/35cbad9e-8147-487f-8bcb-3100d34baac4/A41-88538-2017_20200129_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 25.04.2022).

ЭВОЛЮЦИЯ ПОДХОДОВ В ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ К РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ О ПРИЗНАНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ УЧАСТНИКОВ СТРОИТЕЛЬСТВА НА ОБЪЕКТЫ ДОЛЕВОГО СТРОИТЕЛЬСТВА ПРИ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ЗАСТРОЙЩИКОВ

Милосердова Татьяна Юрьевна

студент,

Тамбовский государственный технический университет,

РФ, г. Тамбов

Судоргина Елена Валерьевна

научный руководитель,

канд. юрид. наук, доцент,

Тамбовский государственный технический университет,

РФ, г. Тамбов

Практика свидетельствует, что требованиями о передаче жилых помещений, нежилых помещений и машино-мест далеко не исчерпывается перечень притязаний участников строительства в ходе рассмотрения дела о несостоятельности застройщика. Довольно распространённой является практика предъявления ими требований о признании права собственности на объекты долевого строительства или о признании права собственности на долю в праве общей долевой собственности на объект незавершённого строительства. Рассмотрение подобных правопритязаний всегда сталкивалось и сталкивается с целым рядом проблем как теоретического, так и практического свойства.

Проблемы доктринального характера заключаются в разной оценке судами юридической природы требований участников строительства к застройщикам. Особенно заметно конкуренция между подходом, указывающим на обязательственный их характер, и подходом, видевшим в участниках строительства носителей, прежде всего, вещных прав, проявлялась в период до 2014 года, когда подсистемы арбитражных судов и судов общей юрисдикции функционировали автономно друг от друга, а Высший Арбитражный суд Российской Федерации и Верховный Суд Российской Федерации формировали нередко диаметрально противоположные правовые позиции.

Так, арбитражные суды весьма последовательно квалифицировали участников долевого строительства и иных лиц, которые заключали с застройщиками договоры об участии в строительстве как многоквартирных домов, так и иных объектов недвижимого имущества и передаче в собственность жилых и нежилых помещений в собственность по его завершении, в качестве обладателей обязательственных по своей правовой природе прав и отказывали в удовлетворении их требований о признании права собственности в отношении объектов строительства. Во многом подобный подход складывался под влиянием правовой позиции, формализованной в п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 июля 2011 года № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем» [2].

Суды общей юрисдикции к разрешению подобных дел подходили с прямо противоположных позиций. Они признавали право собственности участников строительства на жилые помещения как в завершённом строительстве многоквартирных домах, так и незавершённым строительством, признавали право собственности на долю в праве общей долевой собственности, соответствующую тем жилым помещениям, которые обязан им был передать по завершении строительства застройщик. При этом они опирались на целый ряд правовых позиций, нашедших отражение в п.п. 13-19 Обзора практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской

Федерации от 4 декабря 2013 года [5]. Они, в частности, касались необходимости удовлетворения исков о признании права собственности на жилые помещения в многоквартирных домах в ситуациях, когда последние были завершены строительством, но застройщик уклонялся от ввода их в эксплуатацию, когда строительство многоквартирных домов находилось в высокой степени завершенности (до 80-90 процентов), а спорные квартиры имели индивидуально-определённые черты, ставились на кадастровый учёт в качестве самостоятельных объектов незавершённого строительства и была, таким образом, возможной фактическая их передача участнику долевого строительства. В условиях незавершённого строительства многоквартирных домов Президиум Верховного Суда РФ указывал на необходимость защиты прав и интересов участника долевого строительства, в полном объёме исполнившего своё обязательства по передаче денежных средств застройщику, посредством признания права собственности на долю в общей долевой собственности на объект незавершённого строительства и определения размера данной доли. В качестве условия принятия подобных решений обращалось внимание на необходимость установления в судебном заседании следующих обстоятельств: факта заключения сделки и её действительности, исполнения в её рамках истцом своих обязательств – в частности, передачу застройщику обусловленной договором денежной суммы, возведения объекта строительства за счёт данных денежных средств, уклонения застройщика от исполнения договорных обязательств, степени готовности объекта незавершённого строительства и ряда иных обстоятельств. Вместе с тем, стоит подчеркнуть, что значительная часть подобных решений принималась судами общей юрисдикции вне связи с фактами признания застройщиков банкротами.

Действующая редакция Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [4] (далее – ФЗ о несостоятельности) предусматривает возможность предъявления участником строительства требований о признании права собственности на жилые помещения, нежилые помещения или машино-места уже в рамках производства по делу о несостоятельности застройщика в двух ситуациях. Первая, предусмотренная п. 8 ст. 201.11 данного закона, в качестве условия признания права собственности участника строительства на указанные объекты называет получение застройщиком разрешения на ввод в эксплуатацию объекта строительства и подписание им с участником строительства документа о передаче квартиры, нежилого помещения или машино-места до даты принятия арбитражным судом заявления о признании застройщика банкротом. Вторая предусмотрена п. 8.1 ст. 201.11 ФЗ о несостоятельности, который указывает на возможность признания арбитражным судом права собственности участника строительства на рассматриваемые объекты после ввода многоквартирного дома или дома блокированной застройки и тогда, когда документ о передаче квартиры, нежилого помещения или машино-места отсутствует, но в отношении не менее чем одной трети от общего количества таких объектов в соответствующих домах право собственности уже установлено ранее вступившими в законную силу решениями суда либо осуществлена государственная регистрация права собственности.

Впрочем, как это отмечается некоторыми исследователями, нередко на практике может сложиться так, что передаточный акт подписывается застройщиком и участником строительства тогда, когда заявление о признании застройщика банкротом уже подано кредитором. В этой части необходимо констатировать наличие пробела в рассматриваемых положениях ст. 201.11 ФЗ о несостоятельности. В связи с этим предлагается внести изменения в её положения, обусловив признание арбитражным судом права собственности участника строительства на жилые и нежилые помещения, машино-места подписанием документов об их передаче и после возбуждения производства по делу о несостоятельности застройщика. Тем более, что практика арбитражных судов в большинстве случаев идёт по пути признания права собственности на объекты долевого строительства в такого рода ситуациях [6].

Определённые риски для участников строительства, намеревающихся добиться признания за ними права собственности на помещения и машино-места в многоквартирных домах, домах блокированной застройки возникают в ситуациях, когда они передаются им застройщиками для проведения чистовых отделочных работ, а сам факт передачи

удостоверяется посредством составления и подписания так называемого акта приёма-передачи по отделочные работы. Дело в том, что довольно часто арбитражные суды, рассматривающие дело о банкротстве застройщика, не признают такого рода акты документами, удостоверяющими исполнение застройщиками обязательства по передаче жилого или нежилого помещения, машино-места участникам строительства и, как следствие, отказывают последним в признании права собственности на данные объекты.

Буквальное понимание приведённых выше законоположений приводит к выводу о возможности удовлетворения арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве застройщика, требований участников строительства о признании права собственности на жилые и нежилые помещения, машино-места лишь и, соответственно, исключения их из конкурсной массы в случаях завершения строительства многоквартирных домов, домов блокированной застройки и получения разрешения на ввод их в эксплуатацию, если последнее состоялось до момента возбуждения производства по делу о несостоятельности застройщика. Однако судебная практика всё же идёт по пути признания права собственности на жилые помещения в многоквартирных домах, не завершённых строительством и не введённых в эксплуатацию, а также признания права на долю в праве общей долевой собственности в отношении объектов строительства.

Выше мы уже обращали внимание на различные подходы арбитражных судов и судов общей юрисдикции к разрешению подобных требований. Необходимо сказать, что после ликвидации Высшего Арбитражного Суда РФ практика арбитражных судов по данному вопросу постепенно начинает претерпевать изменения под влиянием правовых позиций, формулируемых реорганизованным Верховным Судом Российской Федерации. В качестве весьма показательного примера данной тенденции указывается на Определение Судебной коллегии по экономическим спорам от 24 февраля 2015 года № 305-ЭС14-1186 [8].

По данному делу участник долевого строительства А.Л. Миронович обратился в Арбитражный суд города Москвы в рамках дела о банкротстве застройщика закрытого акционерного общества «Финансовая корпорация» с требованием о признании за ним права собственности на долю в праве общей долевой собственности на незавершённое строительством многоквартирный дом, соответствующую трёхкомнатной квартире. Требование участника строительства было удовлетворено Арбитражным судом города Москвы, его определение также было оставлено без изменения и апелляционной инстанцией – Девятым арбитражным апелляционным судом. Но Федеральный арбитражный суд Московского округа, отменив акты суда первой инстанции и суда апелляционной инстанции отменил, отказав А.Л. Мироновичу в удовлетворении его требований. Аргументация первой кассации заключалась в том, что нижестоящие суды пренебрегли отсутствием оснований для признания права собственности, предусмотренных п. 8 ст. 201.11 ФЗ о несостоятельности, а именно: отсутствие разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию (из материалов дела усматривалось, что степень завершенности строительства дома составляла 90 процентов. – прим. авт.), отсутствие документа, подтверждающего передачу квартиры участнику строительства. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения дела в кассационном порядке отменила постановление Федерального Арбитражного суда Московского округа, оставив в силе акты арбитражных судов первой и апелляционной инстанций. В данном деле нас более всего интересует мотивировка позиции Судебной коллегии по экономическим спорам. Она фактически ушла от разрешения острой доктринальной проблемы оценки требований участников строительства как вещно-правовых или носящих обязательственный характер, обосновав своё решение необходимостью соблюдения конституционного принципа равенства участников правоотношений. Так, ею было указано на то, что отказ в удовлетворении заявленных требований в ситуации, когда многие иные участники строительства успели признать своё право собственности, обратившись в суд общей юрисдикции, до подачи заявления о признании застройщика банкротом, был бы серьёзным нарушением принципа равенства субъектов правоотношений, находящихся в одинаковом материально-правовом положении. Некоторые исследователи

расценивают подобный подход к мотивировке решения о признании права собственности на жилые или нежилые помещения, долю в праве общей долевой собственности на объект незавершённого строительства как наиболее правильный, учитывая то, как в последующем суды старались аргументировать соответствующие решения [7].

Интерес в этой части представляет Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2017 года № 89-КГ16-10 [9]. Данным определением были отменены судебные акты первой и апелляционной инстанции, которыми участнику строительства было отказано в признании права собственности на долю в праве общей долевой собственности на не завершённое строительством многоквартирный дом, соответствующую однокомнатной квартире. Показательно в данном деле то, как Судебная коллегия по гражданским делам обошла одно фундаментальное затруднение, казалось бы, препятствующее удовлетворению требований истца.

Дело в том, что в соответствии с положениями ст. 219 Гражданского кодекса Российской Федерации [1] (далее – ГК РФ) право собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество возникает с момента его государственной регистрации. Также, согласно п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» [3] главным условием удовлетворения иска о признании права собственности, если иное прямо не предусмотрено законом, является представление истцом доказательств, свидетельствующих о возникновении у него соответствующего права. То есть, речь идёт, на наш взгляд, о существовании права, в то время как из взаимосвязанных положений ст. 219 ГК РФ и ч. 1 ст. 16 ФЗ-214 следует, что до момента государственной регистрации право собственности в отношении объектов долевого строительства возникнуть не могло.

Опираясь на указанное правоположение, сформулированное высшими судебными инстанциями РФ, Судебная коллегия по гражданским делам сделала неожиданный, по нашему мнению, вывод о возможности рассматривать в качестве доказательств существования права собственности на объект долевого строительства некой цепочки юридических фактов, которые представляли собой ничто иное как предпосылки его возникновения, а затем и государственной регистрации. В данном случае это было заключение договора участия в долевом строительстве, исполнение участником долевого строительства своих обязанностей по передаче денежных средств застройщику.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.07.2011 № 54 // Вестник ВАС РФ. – 2011. – № 9.
3. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 7.
4. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
5. Обзор практики разрешения судами споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости: утверждён Президиумом Верховного Суда РФ от 04.12.2013 // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2014. – № 3.

6. Барабина М.П. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) застройщиков: дисс. ...к.ю.н. – Ульяновск, 2019. – С. 85.
7. Латыев А.Н. Признание права собственности на объекты долевого строительства: поворот в практике. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 24.02.2015 N 305-ЭС14-1186 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 3. – С. 21.
8. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.02.2015 № 305-ЭС14-1186 по делу № А40-80775/2013. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации.URL: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1237652 (дата обращения: 22.04.2022).
9. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24.01.2017 № 89-КГ16-10. [Электронный ресурс]: Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации.URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1511984 (дата обращения: 22.04.2022).

ОТЛИЧИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ВСЛЕДСТВИЕ ДЕЙСТВИЙ В ЧУЖОМ ИНТЕРЕСЕ БЕЗ ПОРУЧЕНИЯ ОТ СМЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

Мостовая Анастасия Николаевна

магистрант,

Сибирский юридический университет,

РФ, г. Омск

THE DIFFERENCE BETWEEN OBLIGATIONS DUE TO ACTIONS IN SOMEONE ELSE'S INTEREST WITHOUT INSTRUCTIONS FROM RELATED OBLIGATIONS

Anastasia Mostovaya

Master student,

Siberian Law University,

Russia, Omsk

Аннотация. В статье анализируется соотношение действий в чужом интересе без поручения с представительством, договором поручения и неосновательным обогащением. Сделан вывод о том, что обязательства из действия в чужом интересе не должны смешиваться с другими обязательствами.

Abstract. The article analyzes the correlation of actions in someone else's interest without an assignment with representation, an assignment contract and unjustified enrichment. It is concluded that the obligations from the action in someone else's interest should not be mixed with other obligations.

Ключевые слова: обязательства, законодательство, неосновательное обогащение, поручение, интерес.

Keywords: obligations, legislation, unjustified enrichment, assignment, interest.

Данному правовому институту пришлось пройти длительный путь от разработки в теоретических основах российского права, до закрепления в законодательстве.

В древнем Риме такие действия назывались – *negotiorum gestio*. В Российской Империи отношения по ведению чужих дел без поручения впервые были описаны в Гражданском уложении и помещены в раздел «Обязательства, возникающие не из договоров».

В современном российском праве действия в чужом интересе без поручения понимаются как, гражданско-правовые отношения, возникающие в связи с действиями одного лица по собственной инициативе в интересах другого лица. При этом должны быть соблюдены все необходимые условия таких действий, для возникновения обязательства.

Сравнивая действия в чужом интересе без поручения с представительством, можно выявить следующие отличия. При возникновении обязательств в следствии действия без поручения, отсутствует уполномочивание Доминусом – Гестора. В представительстве, напротив, основу их отношений составляет уполномочивание одним лицом другого.

Гестор действует в чужих интересах Доминуса, но от своего собственного имени. Представитель действует от имени кого-то другого и в чьих-то интересах.

Участниками правоотношений в действиях без поручения выступают Доминус и Гестор, а в представительстве: представитель, представляемый, третьи лица.

Несмотря на схожесть договора поручения и *negotiorum gestio*, у них есть существенные отличия, которые были выявлены Автором в ходе анализа.

В договоре поручения отношения между доверителем и поверенным строятся на личном доверии.

Для регулирования отношений, возникающих в связи с осуществлением действий в интересах других лиц без указания, наличие или отсутствие предыдущих отношений между сторонами обязательства не имеет значения. До совершения действий без поручения Гестором, отношения между участниками правоотношений не существовали и не носят личный характер.

В *negotiorum gestio* могут быть две группы отношений (юридические или фактические), где Гестор может совершать действия в пользу Доминуса без его указаний исходя из конкретной ситуации. В договоре поручения у поверенного есть прямые указания на совершение юридически значимых действий.

Гестор, осуществляет действия за свой счет и от своего имени не может установить юридическую связь между третьими лицами и Доминусом. Он может требовать от Доминуса возмещения расходов, но только с его одобрения. И представитель, и поверенный осуществляет действия за счет и от имени доверителя. При рассмотрении института неосновательного обогащения следует констатировать, что у «потерпевшего» отсутствует сформированная воля на предоставление, совершение действий и т.д., речь идет о его ошибке или незнании. Наличие намерения у гестора действовать в чужом интересе – составной элемент *negotiorum gestio* [1, с. 291].

В основе *negotiorum gestio* лежат только правомерные действия, которые могут быть и юридическими, и фактическими. Антиподом этому выступает обязательство из причинения вреда, которое по общему правилу возникает в силу совершенного неправомерного действия, т.е. правонарушения [2, с. 25].

Другим отличием данных обязательств будет то, что деликтные обязательства, как правило, представляют собой меру гражданско-правовой ответственности за совершенное правонарушение. *Negotiorum gestio* гестор совершает только правомерные действия, что не может являться мерой гражданско-правовой ответственности.

Таким образом законодателю необходимо более четко сформировать критерии обязательств в следствии действий без поручения, позволяющих разграничить сферы действия с другими обязательствами.

Список литературы:

1. Годэмэ Е. Общая теория обязательств. М.: Министерство юстиции СССР. – 1948. – С. 291.
2. Егорова Е.Н. Обязательства, возникающие из действий в чужом интересе без поручения: Автореф. дисс. канд.юр. наук. – Волгоград, 2004. – 25 с.

К ВОПРОСУ О ПРИНУДИТЕЛЬНОМ ПРЕКРАЩЕНИИ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЗНАЧЕНИЯ

Прасол Анна Михайловна

студент

*Кубанского государственного
аграрного университета,
РФ, г. Краснодар*

Земли сельскохозяйственного назначения являются уникальным природным ресурсом, главным гарантом устойчивого продовольственного обеспечения населения и социальной стабильности общества. Они занимают одно из главных мест среди других благ, которые доступны человечеству и используемые им в той или иной сфере деятельности. Такие земли являются:

- необходимым средством производства в сельском и лесном хозяйстве;
- объектом права, который подлежит гражданско-правовому обороту;
- источником определенного дохода (в случае их использования надлежащим образом).

Таким образом, земли сельскохозяйственного назначения имеют особый и очень важный статус с точки зрения продовольственной безопасности Российской Федерации, подлежат гражданско-правовому обороту и являются источником дохода (в случае их использования надлежащим образом).

Но, несмотря на особый статус рассматриваемой категории земель, всегда найдутся физические или юридические лица, которые используют такие земли не по назначению [3, с. 75]. Напомним, что использование земельного участка не по целевому назначению является нарушением обязанности, которая установлена Земельным кодексом Российской Федерации (далее – ЗК РФ) [1]. Собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением, исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования. Это следует из п. 2 ст. 7 и ст. 42 ЗК РФ. В результате использования земли не по назначению, они загрязняются, истощаются, ухудшается их плодородный слой, что приводит к неустойчивой интенсификации и неадекватному управлению этим ценным ресурсом [4, с. 86].

С целью пресечения ненадлежащего использования земель сельскохозяйственного назначения, на законодательном уровне закреплены положения о принудительном изъятии и прекращении прав на земельные участки данной категории (ст. 6 Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее – Федеральный закон № 101-ФЗ) [2]. Так, в частности, земельный участок из земель сельскохозяйственного назначения, за исключением земельного участка, являющегося предметом ипотеки, а также земельного участка, в отношении собственника которого судом возбуждено дело о банкротстве, принудительно может быть изъят у его собственника в судебном порядке в случаях:

- если земельный участок используется с нарушением требований, установленных законодательством РФ, повлекшим за собой существенное снижение плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения или причинение вреда окружающей среде;
- если в течение трех и более лет подряд с момента выявления в рамках государственного земельного надзора факта неиспользования земельного участка по целевому назначению или использования с нарушением законодательства РФ такой земельный участок не используется для ведения сельского хозяйства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности.

Таким образом, собственник земельного участка рассматриваемой категории может его лишиться в случаях снижения плодородия почв или причинения вреда окружающей среде, а

также, если собственник не использует участок по назначению трех и более лет. При этом, принудительное изъятие земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения у его собственника по основаниям, предусмотренным п. 2 и п. 3 ст. 6 Федерального закона № 101-ФЗ, может осуществляться при условии неустранения указанных выше нарушений после привлечения виновного лица к административной ответственности. В таком случае, уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации в течение двух месяцев со дня поступления соответствующих материалов, обращается в суд с требованием об изъятии земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения и о его продаже с публичных торгов (п. 7 ст. 6 Федерального закона № 101-ФЗ).

Учитывая, что в п. 1 ст. 6 Федерального закона № 101-ФЗ речь идет о принудительном изъятии земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения у его собственника и принудительном прекращении права постоянного (бессрочного) пользования, права пожизненного наследуемого владения и права аренды земельного участка сельскохозяйственного назначения, а о принудительном прекращении права собственности на указанную категорию участка не говорится ни слова, что является на наш взгляд, существенным пробелом в законодательстве, представляется возможным сделать вывод, что следствием принудительного изъятия земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения является принудительное прекращение права собственности на такой участок, т.е. исключение записи о праве собственности на него из Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) и продажу с публичных торгов [6]. Иначе говоря, в результате принудительного изъятия земельного участка, прекращается право собственности на него.

Данный вывод нашел свое подтверждение и в специальной литературе. Правоведы отмечают, что «...изъятие земельного участка у собственника является самостоятельным основанием прекращения права собственности на земельный участок» [5, с. 120; 7, с. 25]. С ними солидарен и С.А. Чаркин, который утверждает, что «...самостоятельным основанием прекращения права собственности (иных вещных или обязательственных прав) на земельный участок является его принудительное изъятие как санкция за земельные правонарушения. Здесь имеет место не регулятивное, а охранительное правоотношение» [8, с. 82].

Таким образом, полагаем, законодателю следовало бы устранить указанный пробел, дополнив норму п. 1 ст. 6 Федерального закона № 101-ФЗ словами о принудительном прекращении права собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения. Представляется, что это позволило бы на практике не допускать неоднозначного толкования рассматриваемой законодательной нормы.

Говоря о принудительном прекращении права собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения, следует отметить норму законодательства, которая, как представляется, не способствует сохранению и использованию земель указанной категории. Речь идет о норме п. 15 ст. 6 Федерального закона № 101-ФЗ. Так, на наш взгляд, вызывает сомнение законодательное положение о том, что средства, вырученные от продажи земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения с публичных торгов либо приобретения такого земельного участка в государственную или муниципальную собственность, выплачиваются бывшему собственнику земельного участка за вычетом расходов на подготовку и проведение публичных торгов, в том числе расходов на проведение кадастровых работ, работ по оценке рыночной стоимости такого земельного участка и обследования его (п. 15 ст. 6 Федерального закона № 101-ФЗ). Возникает вопрос: с какой целью законодатель принудительно изымает земельный участок сельскохозяйственного назначения, принудительно прекращает право собственности на него? Полагаем, ответ очевиден: для того, чтобы пресечь использование таких земель с нарушением требований, установленных законодательством, в результате чего они загрязняются, истощаются, ухудшается их плодородный слой, что приводит к проблемам его использования. Но, если законодатель изымает участок для того, чтобы впоследствии его продать и вернуть за него деньги бывшему собственнику участка, то, собственно говоря, основной цели – недопущения использования участка с нарушением требований, установленных законодательством, достигнуто не будет. Ведь, если

представить, это же лицо, на деньги, вырученные от продажи участка, может купить другой участок рассматриваемой категории и будет также продолжать его использовать, нарушая требования законодательных норм. В этой связи, представляется возможным предложить исключить норму п. 15 ст. 6 Федерального закона № 101-ФЗ. Полагаем, что такая мера будет способствовать реализации практики надлежащего использования земель сельскохозяйственного назначения.

Список литературы:

1. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 28.05.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 44. – Ст. 4147.
2. Федеральный закон от 24.07.2002 № 101-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3018.
3. Алистархов В. Сложности обращения земель сельскохозяйственного назначения // Жилищное право. – 2020. – № 12. – С. 75 – 80.
4. Анисифорова М.В. Некоторые проблемы толкования и применения административно-правовых норм // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 11. – С. 85 – 90.
5. Акатова Н.С., Артемьев А.А., Викторов В.Ю., Матвеев П.А. и др. Многообразие аспектов социальной политики. – Клин: Изд-во Филиала РГСУ в г. Клину, 2017. – 236 с.
6. Майборода В.А. Комментарий к Федеральному закону от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (постатейный) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
7. Матвеев П.А. Понятие и сущность функций права // Юридический вестник Кубанского государственного университета. – 2019. – № 2 (11). – С. 25-29.
8. Чаркин С.А. О некоторых проблемах правового регулирования прекращения права частной собственности на земельные участки // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2020. – № 5. – С. 82-86.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ДЛЯ ЗАМЕТОК

Электронный научный журнал

СТУДЕНЧЕСКИЙ ФОРУМ

№ 25 (204)
Июль 2022 г.

Часть 2

В авторской редакции

Свидетельство о регистрации СМИ: ЭЛ № ФС 77 – 66232 от 01.07.2016

Издательство «МЦНО»
123098, г. Москва, ул. Маршала Василевского, дом 5, корпус 1, к. 74

E-mail: studjournal@nauchforum.ru

16+

