



**НАУЧНЫЙ
ФОРУМ**
nauchforum.ru

ISSN: 2541-8408



№9(54)

**НАУЧНЫЙ ФОРУМ:
ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ**

МОСКВА, 2021



НАУЧНЫЙ ФОРУМ: ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ

*Сборник статей по материалам LIV международной
научно-практической конференции*

№ 9 (54)
Ноябрь 2021 г.

Издается с ноября 2016 года

Москва
2021

УДК 33
ББК 65
НЗ4

Председатель редколлегии:

Лебедева Надежда Анатольевна – доктор философии в области культурологии, профессор философии Международной кадровой академии, г. Киев, член Евразийской Академии Телевидения и Радио.

Редакционная коллегия:

Илларионова Елена Александровна – канд.экон.наук, доц. кафедры менеджмента, Филиал АНОО ВО "Воронежский экономико-правовой институт", Россия, г. Старый Оскол;

Самойленко Ирина Сергеевна – канд. экон. наук, доц. кафедры рекламы, связей с общественностью и дизайна Российского Экономического Университета им. Г.В. Плеханова, Россия, г. Москва;

Комарова Оксана Викторовна – канд. экон. наук, доц. доц. кафедры политической экономики ФГБОУ ВО "Уральский государственный экономический университет", Россия, г. Екатеринбург.

НЗ4 Научный форум: Экономика и менеджмент: сб. ст. по материалам LIV междунар. науч.-практ. конф. – № 9 (54). – М.: Изд. «МЦНО», 2021. – 16 с.

ISSN 2541-8408

Статьи, принятые к публикации, размещаются на сайте научной электронной библиотеки eLIBRARY.RU.

ISSN 2541-8408

ББК 65

© «МЦНО», 2021

Оглавление

Экономика 4

1. Стандартизация и управление качеством продукции 4

АНАЛИЗ ДОКАЗАТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ
ПО ОЦЕНКЕ СООТВЕТСТВИЯ СЫРКА ТВОРОЖНОГО
ГЛАЗИРОВАННОГО Б.Ю. АЛЕКСАНДРОВ 4

В МОЛОЧНОМ ШОКОЛАДЕ
Колесникова Алла Александровна
Зарубина Варвара Алексеевна
Савченко Иван Олегович
Мурашов Игорь Дмитриевич

2. Экономика и управление народным хозяйством 9

ОЦЕНКА ОПТИМАЛЬНОГО УРОВНЯ
ГОСУДАРСТВЕННОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА
В АГРАРНЫЙ СЕКТОР 9

Гасанзаде Фуад Магсуд оглы

ЭКОНОМИКА

1. СТАНДАРТИЗАЦИЯ И УПРАВЛЕНИЕ КАЧЕСТВОМ ПРОДУКЦИИ

АНАЛИЗ ДОКАЗАТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ ПО ОЦЕНКЕ СООТВЕТСТВИЯ СЫРКА ТВОРОЖНОГО ГЛАЗИРОВАННОГО Б.Ю. АЛЕКСАНДРОВ В МОЛОЧНОМ ШОКОЛАДЕ

Колесникова Алла Александровна

студент,
ФГБОУ ВО Московский государственный университет
пищевых производств,
РФ, г. Москва

Зарубина Варвара Алексеевна

студент
ФГБОУ ВО Московский государственный университет
пищевых производств,
РФ, г. Москва

Савченко Иван Олегович

студент
ФГБОУ ВО Московский государственный университет
пищевых производств,
РФ, г. Москва

Мурашов Игорь Дмитриевич

профессор кафедры Пищевая безопасность,
ФГБОУ ВО Московский государственный университет
пищевых производств,
РФ, г. Москва

ANALYSIS OF EVIDENTIARY MATERIALS FOR ASSESSING THE CONFORMITY OF GLAZED CURD CHEESE B.Y. ALEXANDROV IN MILK CHOCOLATE

Alla Kolesnikova

Student

*Moscow State University of Food Production,
Russia, Moscow*

Varvara Zarubina

Student

*Moscow State University of Food Production,
Russia, Moscow*

Ivan Savchenko

Student

*Moscow State University of Food Production,
Russia, Moscow*

Igor Murashov

*Professor of the Department of Food Safety
Moscow State University of Food Production,
Russia, Moscow*

Аннотация. В данной статье рассматривается проведение анализа доказательных материалов по оценке соответствия сырка творожного глазированного. Материалом исследования является образец сырка марки «Б.Ю. Александров» в молочном шоколаде. На мой взгляд эта тема очень актуальна, так как люди должны научиться разбираться в документах, которые отвечают за качество и безопасность приобретаемой ими продукции.

Abstract. This article discusses the analysis of evidence materials to assess the conformity of glazed curd cheese. The material of the study is a sample of cheese brand "B.Y. Alexandrov" in milk chocolate. In my opinion, this topic is very relevant, since people should learn to understand the documents that are responsible for the quality and safety of the products they purchase.

Ключевые слова: сырок, оценка соответствия, декларация о соответствии, подтверждение соответствия.

Keywords: cheese, conformity assessment, declaration of conformity, confirmation of conformity

Оценка соответствия - это деятельность, связанная с прямым или косвенным определением соблюдения соответствующих требований; имеет следующие формы: регистрация, испытания, подтверждение соответствия, аккредитация, государственный контроль (надзор), приемка и ввод в эксплуатацию и другие.

Цели оценки соответствия следующие:

- обеспечение защиты жизни, здоровья и наследственности человека, имущества и охраны окружающей среды;
- повышение конкурентоспособности продукции (работ, услуг);
- обеспечение энерго- и ресурсосбережения;
- создание благоприятных условий для обеспечения свободного перемещения продукции на внутреннем и внешнем рынках, а также для участия в международном экономическом, научно-техническом сотрудничестве и международной торговле.

Подтверждение соответствия – это документальное удостоверение соответствия продукции или иных объектов, процессов проектирования, производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации (далее процессов...), выполнения работ или оказания услуг требованиям технических регламентов, положениям стандартов или условиям договоров.

Так подтверждение соответствия может быть осуществлено первой стороной (изготовителем, продавцом или исполнителем), а также с участием третьей стороны (независимым органом).

Декларация о соответствии — документ, в котором производитель удостоверяет, что поставляемая им продукция соответствует требованиям нормативных документов.

Цель и объекты исследований. Цель-проанализировать доказательные материалы по оценке соответствия на примере сырка творожного глазированного марки «Б.Ю. Александров». Объектом исследования был выбран глазированный сырок «Б.Ю. Александров» в молочном шоколаде от производителя ООО «РостАгроКомплекс».

Сырки творожные -это лакомство, которое появилось в СССР в 1930-х годах. Есть две версии его возникновения – одна утверждает, что сырки придумали как замену традиционному христианскому лакомству – пасхе, другая говорит о том, что сырки якобы стали готовить на Алтае в конце XIX века. Глазированный сырок делают из натурального творога, который является кисломолочным продуктом, где содержится много фосфора, кальция, железа, важных для лучшего функционирования печени, почек [9]. Поэтому лакомство на его основе должно нести не только удовольствие, но и пользу.

Результаты исследования: При обращении в магазине была выдана лично на руки копия декларации о соответствии на сырок. Магазин не предоставил копии протоколов испытаний и иных документов, на основании которых была выдана декларация. Однако в декларации о соответствии указаны номера протоколов лабораторных испытаний, на основании которых она принята.

Полученные документы полностью соответствуют продукту, совпадает изготовитель, его адрес, и документ, в соответствии с которым изготовлена продукция - это ГОСТ 33927-2016 «Сырки творожные глазированные. Общие технические условия». На данный сырок распространяется обязательное подтверждение соответствия, обязательные требования установлены в следующих нормативных документах: ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», ТР ТС «Пищевая продукция в части ее маркировки», ТР ТС 029/2012 «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств». В отношении сырка глазированного «Б.Ю. Александров» в молочном шоколаде проведена процедура добровольного подтверждения соответствия, так как в декларации указано наличие у изготовителя сертификата соответствия интегрированной системы менеджмента на соответствие требованиям ГОСТ Р ИСО 9001-2015 (ISO 9001:2015) и ГОСТ Р ИСО 22000-2007(ISO 22000:2005), включающего принципы ХАССП. Также был проведен анализ упаковки и маркировки. Упаковка целая, ненарушенная, чистая, с четким рисунком. Маркировка представлена в полном объеме и соответствует требованиям ГОСТ 33927-2016 «Сырки творожные глазированные. Общие технические условия».

Заявителем декларации о соответствии на сырок творожный глазированный является ООО «РостАгроКомплекс», а значит печать этой компании должна стоять на заверенной копии, которую мне выдали. Однако копия не содержит печати синего цвета, поэтому является незаверенной, следовательно, не обладает никакой юридической силой. Администратор магазина предлагала поставить свою печать, но это не несет никакого смысла.

Выводы. Рекомендации. Таким образом было определено: соответствие полученных документов выбранному продукту, в соответствии с каким нормативным документом (НД) произведена данная продукция и распространяется ли на данную продукцию процедура обязательного подтверждения соответствия. В ходе исследований были обнаружены нарушения в виде незаверенной копии декларации о соответствии.

Список литературы:

1. ГОСТ 33927-2016 «Сырки творожные глазированные. Общие технические условия»
2. Тимофеев Д.В. Методические указания по изучению курса «Сертификация» 2008.
3. ТР ТС «Пищевая продукция в части ее маркировки»
4. ТР ТС «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств»
5. ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции»
6. ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции»
7. ФЗ № 184 «О техническом регулировании» от 27.12.2002
8. «РостАгроЭкспорт»-история компании [Электронный ресурс] / URL: <http://www.rostagroexport.ru/home/istoriya-kompanii>
9. Технология производства сырка [Электронный ресурс] / URL: <https://eda.ru/media/kak-eto-sdelano/kak-delayut-glazirovannye-tvorozhnye-syrki-byu-aleksandrov>

2. ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ НАРОДНЫМ ХОЗЯЙСТВОМ

ОЦЕНКА ОПТИМАЛЬНОГО УРОВНЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВМЕШАТЕЛЬСТВА В АГРАРНЫЙ СЕКТОР

Гасанзаде Фуад Магсуд оглы

докторант

*Азербайджанского научно-исследовательского института
экономики и организации сельского хозяйства,
Азербайджан, г. Баку*

Аннотация. Каждой стране важно правильно выбрать стратегические приоритеты экономического развития. Потому что такой выбор позволяет более эффективно использовать как природные, так и человеческие ресурсы, а также обеспечивать экономический рост и благосостояние. Расширение экономики знаний в последние десятилетия поставило под сомнение выбор других традиционных видов экономической деятельности, особенно сельскохозяйственного сектора, в качестве стратегического приоритета. Основная причина этого - стремительное снижение доли сельскохозяйственного производства в ВВП в развитых странах. Однако такая тенденция не умаляет значения аграрного сектора. Потому что основная часть продукции аграрного сектора напрямую связана с продовольственной безопасностью населения.

Ключевые слова: аграрный сектор, продовольственная безопасность, Государственное вмешательство.

Сектор экономики, в который государство в той или иной форме вмешивается больше всего, - это аграрный сектор. Однако на первый взгляд кажется, что сельскохозяйственный сектор и организации, работающие в нем, менее подвержены государственному вмешательству. На первый взгляд кажется, что эти субъекты более независимы, чем те, что работают в других секторах экономики, таких как промышленность и сфера услуг, и для их деятельности сформировалась наиболее либеральная среда и рыночные отношения. Они полностью независимы от факторов, необходимых для производства. Однако в действительности

почти во всех странах аграрный сектор в той или иной степени зависит от государственного вмешательства. Во всех странах существуют ограничительные, регулирующие и поддерживающие меры в сельскохозяйственном секторе. Однако наиболее распространенной формой государственного вмешательства в сельскохозяйственный сектор являются субсидии. В каждой стране также используются формы ограничительного вмешательства, необходимые для развития государственного сельского хозяйства. Ограничения на экспорт стратегически важных продуктов или ограничения на импорт любых сельскохозяйственных продуктов также могут считаться ограничительными. Независимо от характера и направления, помощь «янтарной корзины», «зеленой корзины» и «голубой корзины» является вмешательством государства в аграрный сектор.

Выделение государственных субсидий сельскохозяйственному сектору особенно связано с прибыльностью этого сектора экономики. Потому что средняя норма прибыли в этом секторе, где больше времени и больше физического труда, с другой стороны, применяется меньше знаний и навыков, намного ниже, чем в промышленности и сфере услуг. Необходимость обеспечения продовольственной безопасности страны, с одной стороны, и развития регионов в целом, с другой, вынуждает государство выделять субсидии аграрному сектору. Однако не все страны могут равномерно распределять субсидии сельскохозяйственному сектору. Некоторые страны рассматривают аграрный сектор как стратегическое приоритетное направление экономики.

В настоящее время крупнейшими производителями сельскохозяйственной продукции в мире являются Европейский Союз (11% мирового сельскохозяйственного производства) и США (10% мирового сельскохозяйственного производства). Именно эти страны и другие развитые страны оказывают наибольшую помощь аграрному сектору. На Европейский Союз, Соединенные Штаты, Соединенные Штаты и Японию приходится 39 процентов общих сельскохозяйственных субсидий стран Всемирной торговой организации (ВТО). В этих странах доля субсидий сельскохозяйственному сектору в общем объеме сельскохозяйственного производства составляет 36%, 39% и 37% соответственно. Другими словами, вмешиваясь в аграрный сектор своих стран, эти страны фактически вмешиваются в аграрный сектор в мире и серьезно влияют на цены на сельскохозяйственную продукцию. Влияние этих стран на цены через субсидии сельскохозяйственному сектору оказывает серьезное влияние на валовой национальный доход (ВНД) других стран, особенно на ВНП развивающихся стран. Сельскохозяйственные предприятия, получающие крупные субсидии от государства, становятся более конкурентоспособными на мировом рынке и получают сравнительные преимущества.

Выделение крупных субсидий сельскому хозяйству развитыми странами, такими как Соединенные Штаты, Европейский Союз и Япония, оказывает серьезное влияние на мировые рыночные цены на стратегически важные продукты питания, такие как пшеница, сахар, молоко и молочные продукты.

Хотя в разных странах существуют разные типы вмешательств в сельскохозяйственный сектор, их можно разделить на две группы: 1) государственные расходы на сельскохозяйственный сектор на разные цели; 2) влияние модельных вмешательств на экономику в сельскохозяйственном секторе. Первый связан с государственными расходами на сельскохозяйственный сектор, а второй - с государственным вмешательством в экономику в целом. Например, государственное регулирование цен, минимальной заработной платы, лицензирования, внешней торговли и т.д. Косвенно влияет на развитие аграрного сектора.

Несомненно, государственное вмешательство в сельскохозяйственный сектор должно быть оптимизировано для либеральной деятельности в сельскохозяйственном секторе, чтобы иметь положительное влияние на развитие сельского хозяйства в целом, особенно на сельскохозяйственное производство, рыночные цены, доходы фермеров, а также инвестиции. Потому что меньшее, чем оптимальное, вмешательство государства может привести к ослаблению аграрного сектора страны и поставить под угрозу продовольственную безопасность страны. С другой стороны, чрезмерное или, скорее, более чем оптимальное вмешательство может привести к независимости сельскохозяйственного сектора, а в некоторых случаях - к снижению инициативы. Определение оптимального объема государственного вмешательства в аграрный сектор может привести к более точному определению цен на сельскохозяйственную продукцию в стране и установлению паритета между аграрным сектором и промышленностью и услугами.

Либерализация экономики, включая сельскохозяйственный сектор, была трудным процессом для стран, переходящих от плановой советской экономики к рыночной экономике. Потому что этот процесс сопрягался, прежде всего, приватизацией земли, которая является важным экономическим фактором, и снижением цен. С другой стороны, поскольку процесс экономической либерализации не шел такими же темпами, как политическая и идеологическая либерализация, он столкнулся с препятствиями, созданными различными формами государственного вмешательства в экономику. Некоторые авторы, изучавшие переходную экономику, считают, что эта проблема является основной причиной того, что процесс экономической либерализации в бывших советских республиках не дал ожидаемых результатов. Экономическая либерализация в бывших советских республиках, а также реформы

в сельскохозяйственном секторе существенно отличались от таковых в Восточной Европе.

До приватизации одна из основных мер экономической либерализации, либерализация других важных мер - цен - все еще была привязана к реализации в последние годы распада Советского Союза. Однако этот процесс создал и серьезные социальные проблемы, поскольку проводился на основе метода «шоковой терапии» Э. Гайдара. Несоблюдение интересов социального обеспечения, особенно малообеспеченных семей, в процессе либерализации или национализации всегда приводит к серьезным проблемам. Поскольку сельскохозяйственный сектор связан с деятельностью менее обеспеченных групп, либерализация этого сектора или усиление государственного вмешательства в эту область должны учитывать результаты серьезных исследований. Проблемы либерализации аграрного сектора и государственного вмешательства широко изучались в экономической литературе. Исследования Шульца Т. (1968), Алстона Дж. И др. (1998), Эбботта П. и МакКаллы А. (2002) и других были сосредоточены на проблемах государственного вмешательства в сельскохозяйственный сектор. Особую роль в изучении этой проблемы играет исследование, проведенное Абалкиным Л. (1997).

Изучение проблем либерализации аграрного сектора на постсоветском экономическом и политическом пространстве столкнулось с серьезными препятствиями как в научных обществах, так и в сложившейся экономической, политической и психологической мировоззрении. Проблемы либерализации аграрного сектора и вмешательства государства в аграрный сектор нашли отражение в исследованиях, проведенных П. Лукичевой, Е. Крылатых, Р. Кучуковой, О. Кузнецовой и другими. Эти исследования и последующие статьи не обосновали ответы на следующие вопросы: 1) если нет универсальной связи между либерализацией аграрного сектора и объемом сельскохозяйственного производства, каким должен быть уровень государственного вмешательства в аграрный сектор; 2) связана ли продовольственная безопасность с вмешательством государства в аграрный сектор; 3) Зависит ли продовольственная безопасность от уровня либерализации экономики, включая либерализацию внешней торговли?

Второй и третий вопросы, которые необходимо изучить, также требуют уточнения подхода к понятию «продовольственная безопасность». Концепция «продовольственной безопасности» - одна из самых противоречивых концепций в экономической литературе. Наверное, поэтому за последнее десятилетие его хвалили более 200 раз. Однако в большинстве определений понятия «продовольственная безопасность» главный вопрос заключается не в безопасности государства, а в безопасности личности. Продовольственная безопасность - это такая стабильная

продовольственная ситуация в государстве, что население может быть обеспечено пищей для его здоровья и жизнедеятельности, как в физическом, так и в социальном и экономическом плане. Это определение продовольственной безопасности было принято на Международном продовольственном саммите 1996 года. Это определение лежит в основе трех рассчитываемых показателей Глобального индекса продовольственной безопасности (наличие, доступность, качество).

Индекс QAT, как модель количества и качества, требует изучения 28 показателей. Изучая этот индикатор, можно оценить чувствительность государства с точки зрения продовольственной безопасности. Различные организации изучают проблему продовольственной безопасности с разных сторон. Методология индекса KLO отличается от методологии других организаций. Основное отличие состоит в том, что индекс KLA учитывает количественные и качественные изменения трех основных показателей, упомянутых выше. С другой стороны, этот индекс учитывает изменение цен на продукты питания и продовольственные риски в стране.

Таким образом, хотя государственная помощь аграрному сектору, на первый взгляд, необходима и выгодна для каждой страны, это фактор, создающий серьезные проблемы в глобальном масштабе. В результате сформировались два противоречивых научных взгляда на вопрос государственной поддержки (вмешательства) в аграрный сектор. Первый предполагает усиление государственной поддержки аграрного сектора, а второй, напротив, развитие аграрного сектора в условиях свободной конкуренции (либеральные и неолиберальные взгляды). Согласно либеральным и неолиберальным взглядам, предоставление субсидий сельскохозяйственному сектору развитыми странами устраняет сравнительные преимущества сельскохозяйственного сектора в странах, которые не предоставляют такие субсидии. В то же время такие случаи влияют на положение дотационных фермеров на мировом рынке. Согласно неолиберальной точке зрения, высокопроизводительная аграрная экономика в любой стране сохраняет сравнительное преимущество на мировом рынке и приносит пользу как своей стране, так и себе самой. Такая свободная конкуренция, которая практикуется во всем мире, в конечном итоге может привести как к снижению цен на рынке, так и к распределению доходов в глобальном масштабе.

Другая точка зрения критикует неолиберализм и подчеркивает необходимость государственной поддержки сельскохозяйственного сектора, ссылаясь на необходимость обеспечения продовольственной безопасности в сельскохозяйственном секторе, социального обеспечения работников этого сектора, регионального развития и других вопросов. Безусловно, полностью прекратить господдержку аграрного сектора

невозможно. Поскольку существуют проблемы, влияющие на развитие аграрного сектора, отдельные фермеры или их ассоциации не могут справиться с этой проблемой. В решении таких проблем важно вмешательство государства. С другой стороны, «чрезмерная» государственная поддержка аграрного сектора также может негативно сказаться на инициативе фермеров и привести к «чрезмерному» снижению цен. В этом случае прибыль тех, кто работает в аграрном секторе, может значительно сократиться. Это может привести к другим проблемам, таким как резкое сокращение посевных площадей или резкое сокращение поголовья скота, а также выезд населения из регионов и так далее.

Таким образом, государственная поддержка аграрного сектора должна быть оптимальной с учетом нескольких параметров, таких как: 1) рост в сельском хозяйстве; 2) обеспечение страны стратегически важными продуктами хотя бы на минимальном уровне; 3) благосостояние населения в аграрном секторе не должно быть ниже среднего благосостояния по стране; 4) средняя цена сельхозпродукции в стране должна соответствовать потребительской корзине; 5) производительность в аграрном секторе должна быть не ниже среднемировой. С другой стороны, государственная поддержка аграрного сектора должна повысить эффективность в производственно-технологической (использование материальных ресурсов), производственно-экономической (производственной), социально-экономической и эколого-экономической сферах. Определение экономической эффективности государственной поддержки аграрного сектора в любой стране и определение «оптимального уровня» государственной поддержки должно осуществляться методом сравнительного анализа с другими странами. Сравнительный анализ также позволяет выявить области сравнительного преимущества любой страны перед другими странами.

Список литературы:

1. Mayis Gulaliyev, Samira Abasova, Irada Mehdiyeva, Suriya Abasova, Naila Sultanova. Model shaping Forms Of State Intervention in The Economy And Economic Model Of The Country// International Journal Management and Business Research, 8 (1), 80-92, June 2018
2. Абалкин Л. Размышления о стратегии и тактике экономической реформы / Л.И. Абалкин// Вопросы Экономики.-1993.- № 2.- С. 4-11
3. Мау В. Российские экономические реформы глазами западных критиков/ В. Мау // Вопросы экономики. – 1999.- № 11.- С. 4 –24.
4. Стиглиц Дж.Ю. Глобализация: тревожные тенденции / Пер. с англ. Г.Г.Пирогова. М.: Национальный общественно-научный фонд, 2003. 304 с.

ДЛЯ ЗАМЕТОК

**НАУЧНЫЙ ФОРУМ:
ЭКОНОМИКА И МЕНЕДЖМЕНТ**

*Сборник статей по материалам LIV международной
научно-практической конференции*

№ 9 (54)
Ноябрь 2021 г.

В авторской редакции

Подписано в печать 25.11.21. Формат бумаги 60x84/16.
Бумага офсет №1. Гарнитура Times. Печать цифровая.
Усл. печ. л. 1. Тираж 550 экз.

Издательство «МЦНО»
123098, г. Москва, ул. Маршала Василевского, дом 5, корпус 1, к. 74
E-mail: economy@nauchforum.ru

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленного
оригинал-макета в типографии «Allprint»
630004, г. Новосибирск, Вокзальная магистраль, 3

16+



**НАУЧНЫЙ
ФОРУМ**
nauchforum.ru