

## ОСНОВАНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЁННЫЙ ИСТОЧНИКОМ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ

**Дмитрошкин Александр Андреевич**

магистрант, Удмуртский государственный университет, РФ, г. Ижевск

**Черняев Виктор Николаевич**

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Институт права, социального управления и безопасности, Удмуртский государственный университет, РФ, г. Ижевск

В силу того, что ответственность за вред, причинённый ИПО, несет его владелец, то и основания освобождения от ответственности предусмотрены в отношении владельца.

Перечень оснований, в силу которых владелец не будет нести гражданско-правовую ответственность, установлен п. 1, 2 ст. 1079 ГК РФ, п. 2,3 ст. 1083 ГК РФ. К таким основаниям относятся: непреодолимая сила, умысел потерпевшего, грубая неосторожность потерпевшего, содействовавшая возникновению или увеличению вреда, выбытие ИПО из обладания владельца в результате противоправных действий других лиц.

Данные основания могут быть классифицированы по критерию обязательности от освобождения от ответственности. К обязательным основаниям, в силу наличия которых, владелец в любом случае не несет ответственности (при условии доказанности существования этих фактов в момент причинения вреда), относятся: непреодолимая сила, умысел потерпевшего, выбытие ИПО из обладания владельца в результате противоправных действий других лиц. Однако факт существования в момент причинения вреда этих обстоятельств должен доказать сам владелец.

А в случае, причинения вреда источником, выбывшим из обладания владельца в результате противоправных действий других лиц, необходимо также доказать отсутствие вины владельца в этом для освобождения от ответственности. В этой ситуации она возлагается на лиц, противоправно завладевших источником, виновных в причинении им вреда. Владелец будет освобожден от ответственности только при условии отсутствия его вины в таком противоправном изъятии источника. При наличии вины владельца в противоправном изъятии ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее ИПО (п. 2 ст. 1079 ГК РФ).

Необязательным основанием, по которому суд может освободить владельца источника от ответственности, является грубая неосторожность самого потерпевшего. На это прямо указывает п. 1 ст. 1079 ГК РФ, где сказано, что суд *может* освободить от ответственности, по основанию, предусмотренному п.2 ст. 1083 ГК РФ. Норма данного пункта указывает на необходимость учета грубой неосторожности самого потерпевшего, содействовавшей возникновению или увеличению вреда при его возмещении. Если на владельца все же будет возложена ответственность, то размер возмещения вреда подлежит уменьшению с учетом степени вины потерпевшего. В силу того, что в рассматриваемом деликте вина не является обязательным условием ответственности (т.е. она возникает независимо от вины), то при грубой неосторожности потерпевшего «размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано» (п.2 ст. 1083 ГК РФ).

Под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства (пункт 1 статьи 202, пункт 3 статьи 401 ГК РФ). В отдельных

законодательных актах также имеется указание на возможность освобождения от ответственности в связи с наличием обстоятельств непреодолимой силы. Так, например, в Воздушном кодексе РФ сказано следующее: «эксплуатант обязан возместить вред, причиненный при эксплуатации воздушного судна, если не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ч.2.ст. 116 ВК РФ).[1]

В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер. То есть характеристиками обстоятельства непреодолимой силы являются: чрезвычайность, непредотвратимость. Требование чрезвычайности предполагает «исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях». Непредотвратимость означает неизбежность наступления данного обстоятельства и его последствий. При этом «не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства».[2]

Непреодолимую силу необходимо отличать от казуса (события, которое могло бы быть предотвращено, чего не было сделано лишь потому, что его невозможно было предвидеть и предотвратить ввиду внезапности наступления). Например, внезапная неисправность движущегося автомобиля, ямы на дорогах, обрыв электропроводов высокого напряжения и т.п.

Для освобождения ответственности по данному основанию необходимо, чтобы суд пришел к выводу о том, что обстоятельство, на которое ответчик, действительно было чрезвычайным и непредотвратимым. Например, ООО «Премьера» обратилось с иском к предприятию по грузовым перевозкам о возмещении затрат на ремонт, возникших у истца по причине наезда грузовой автомашины ответчика на сооружение, принадлежащее истцу. Судья отклонил ссылки ответчика на наличие наледи на проезжей части дороги и возложил на него, как владельца ИПО, ответственность. Суд указал, что наличие льда на дороге не является непреодолимой силой.[3]

Под умыслом потерпевшего понимается такое его противоправное поведение, при котором потерпевший не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата (например, суицид). [4] Так, суд отказал в иске Никифоровой С.Н. к ОАО «РЖД», ООО «Страховая Компания «Согласие» о возмещении морального вреда, взыскании расходов на погребение, придя к выводу о наступлении вреда вследствие умысла потерпевшего, бросившегося под проезжающий на скорости 79 км / ч поезд.[5]

Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен (п. 2 ст. 1083 ГК РФ). По смыслу данной нормы следует, что уменьшение размера возмещения вреда по указанному основанию является обязанностью, а не правом суда. Как пишет В.П. Грибанов, «вина в форме неосторожности имеет место тогда, когда лицо, хотя и не предвидит неблагоприятные последствия своего противоправного поведения, но по обстоятельствам дела могло и должно было их предвидеть и предотвратить».[6]

Законодатель не раскрывает правил квалификации неосторожности потерпевшего как грубой; кроме того, как верно отмечается в литературе, «вину в форме грубой неосторожности практически невозможно отличить от умышленной вины».[7] Таким образом, «грубая неосторожность потерпевшего» категория оценочная и установление данного обстоятельства зависит от усмотрения суда. Суды общей юрисдикции нередко учитывают несоблюдение Правил дорожного движения пешеходами, которым был причинен вред, как основание для уменьшения размера причиненного вреда.[8] Итак, если грубой неосторожности потерпевшего сопутствовало отсутствие вины причинителя вреда (в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины при причинении вреда ИПО), размер возмещения должен быть уменьшен.

Таковы основания для освобождения владельца ИПО от ответственности. Перечень является закрытым и расширительному толкованию не подлежит. Однако в целях соблюдения баланса

интересов владельца, итак несущего повышенную ответственность, и потерпевших, можно было бы предусмотреть такое основание освобождения как виновное создание иными лицами ситуации причинения вреда ИПО. Уже приводился ранее пример, когда в ДТП часто виноват и не водитель, и не потерпевший, а лица, которые причастны к созданию аварийной ситуации на дороге (например, иные участники дорожного движения).

Таким образом, перечень оснований необходимо расширить, как минимум, добавить такое основание освобождения (полное или частичное) владельца ИПО от ответственности как виновное создание или содействие созданию иными лицами ситуации причинения вреда ИПО.

В целях наиболее полного обеспечения защиты прав потерпевших, возможно, было бы правильным закрепить и норму об ответственности «любых лиц, виновных в создании повышенной вероятности причинения вреда при использовании опасных объектов»[9] и норму, освобождающую владельца ИПО от ответственности в таких случаях.

### **Список литературы:**

1. Воздушный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 19 марта 1997 № 60- // Консультант Плюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 № 7 // Консультант Плюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Рожкова М.А. Об источнике повышенной опасности // Вестник ВАС РФ. 2002. № 2. С. 12.
4. Постановление Пленума ВС РФ от 26 янв. 2010 № 1.
5. Решение Железнодорожного районного суда г. Орла (Орловская область) от 10 октября 2016 г. по делу № 2-1340/2016 // Консультант Плюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Грибанов В. П. Осуществление и защита гражданских прав. изд. 2-е, стер. М.: Статут. 2001. С. 45.
7. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общ. полож. 3-е изд., стер. М.: Статут. 2001. кн. 1. С. 345.
8. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 5 ноября 2015 г. № 33-19841/2015 по делу № 2-1092/2015, Апелляционное определение Омского областного суда от 30 сентября 2015 г. по делу № 33-7164/2015 и др.
9. Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий (состояние законодательства и перспективы его совершенствования) // Журнал российского права. 2015. № 12. С. 45.