

К ВОПРОСУ ОБ ОСНОВАНИЯХ ПРИВЛЕЧЕНИЯ К УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Абашева Татьяна Александровна

студент, Южно-Уральский государственный университет, РФ, г. Челябинск

Русман Галина Сергеевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы, Южно-Уральский государственный университет, РФ, г. Челябинск

Аннотация. В статье раскрывается понятие и виды оснований уголовно-процессуальной ответственности. Автором выявлены актуальные проблемы правового регулирования оснований привлечения к уголовно-процессуальной ответственности. По результатам анализа выявленных проблем, сформулированы рекомендации и предложения по их разрешению.

Ключевые слова: процессуальное действие, злоупотребление правом, основание привлечения к уголовно-процессуальной ответственности, уголовное судопроизводство, участник уголовного процесса.

Основания привлечения к уголовно-процессуальной ответственности являются обязательной предпосылкой возникновения исследуемого вида юридической ответственности. От степени конкретизации оснований в нормах действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) зависит эффективность функционирования института уголовно-процессуальной ответственности. Под основаниями уголовно-процессуальной ответственности понимаются виновные противоправные действия участника уголовного судопроизводства, связанные с нарушением норм действующего уголовно-процессуального законодательства. Таким образом, основание уголовно-процессуальной ответственности складывается из противоправного характера действий и вины участника уголовного судопроизводства в содеянном. Так, к примеру, за разглашение данных предварительного расследования ст. 310 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность. В ходе привлечения виновного участника уголовного судопроизводства к ответственности по данной статье уголовного закона в обязательном порядке устанавливается не только факт разглашения данных предварительного расследования, но также и факт предшествующего предупреждения лица следователем, дознавателем о недопустимости разглашения вышеуказанных сведений и установленной законом уголовной ответственности за нарушение соответствующих законодательных предписаний. Ст. 161 УПК РФ на следователя, дознавателя возложена обязанность по предупреждению недопустимости разглашения данных предварительного расследования, получению подписки с предупреждением об ответственности по ст. 310 УК РФ. При этом, как свидетельствует анализ материалов правоприменительной практики (см. Апелляционное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27 сентября 2016 г. № 72-АПУ-16-24, Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Карелия от 15 августа 2019 г. по делу № 22К-1167/2019) следователи и дознаватели не всегда надлежащим образом предупреждают участников уголовного судопроизводства о недопустимости разглашения данных предварительного расследования. Изложенное исключает наличие вины, как обязательной составляющей основания уголовно-процессуальной ответственности.

Анализ доктринальных источников позволяет прийти к выводу о том, что большинством представителей научного сообщества признается деление оснований уголовно-процессуальной ответственности на юридические и фактические. Закрепление уголовно-процессуальной ответственности в нормах УПК РФ признается ее юридическим основанием. Совершение участником уголовного судопроизводства противоправного деяния, запрещенного нормами УПК РФ, является фактическим основанием уголовно-процессуальной ответственности [3, с. 87].

В.С. Вепрев в рамках диссертационного исследования отмечает, что фактическое основание уголовно-процессуальной ответственности складывается из совершенного лицом противоправного деяния, нарушающего нормы УПК РФ; злоупотребления субъективными правами, и выхода за допустимые пределы усмотрения правоприменителями, не обусловленного ошибочным применением уголовно-процессуального закона [2, с. 14].

Юридические и фактические основания уголовно-процессуальной ответственности функционируют в неразрывном единстве.

В ходе привлечения участника уголовного судопроизводства к уголовно-процессуальной ответственности в обязательном порядке должно устанавливаться одновременное наличие юридического и фактического основания. Несмотря на большую практическую значимость юридических и фактических оснований для привлечения к уголовно-процессуальной ответственности, анализ норм УПК РФ позволяет прийти к выводу о том, что их законодательная регламентация является недостаточной и неполной, что снижает эффективность функционирования института уголовно-процессуальной ответственности. Так, в частности, в нормах УПК РФ не раскрывается такое фактическое основание уголовно-процессуальной ответственности, как злоупотребление субъективными правами [1, с. 17]. При этом, применительно к гражданским правоотношениям ст. 10 Гражданского кодекса РФ предусматривается запрет на злоупотребление правом с указанием на то, что суды общей юрисдикции, арбитражные суды и третейские суды отказывают лицу в защите принадлежащего ему права при установлении фактов злоупотребления правами. Запрет на злоупотребление субъективными правами участниками уголовного судопроизводства может быть закреплен в качестве одного из принципов уголовного судопроизводства в рамках главы 2 УПК РФ. Также на уровне УПК РФ в рамках самостоятельной статьи необходимо закрепить две модели возможного противоправного поведения участников уголовного судопроизводства – состав правонарушения и злоупотребление субъективным правом. Таким образом, привлечение участника уголовного судопроизводства к уголовно-процессуальной ответственности возможно только при наличии юридических и фактических оснований. Основания уголовно-процессуальной ответственности недостаточно регулируются нормами УПК РФ, что препятствует эффективной реализации института уголовно-процессуальной ответственности. Изложенная выше проблема может быть решена посредством дополнения УПК РФ самостоятельной главой «Уголовно-процессуальная ответственность», в рамках которой целесообразно закрепить: законодательную дефиницию понятия «основание уголовно-процессуальной ответственности», виды оснований уголовно-процессуальной ответственности, возможные модели противоправного поведения участников уголовного судопроизводства.

Список литературы:

1. Азаров, В.А. Соотношение понятий «злоупотребление правом» и уголовно-процессуальное правонарушение» / В.А. Азаров // Уголовная юстиция. – 2017. – № 10. – С. 14 – 19.
2. Вепрев, В.С. Основания уголовно-процессуальной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук / В.С. Вепрев. – Челябинск, 2006. – 214 с.
3. Зинатуллин З.З. Уголовно-процессуальная ответственность: понятие, виды основания применения // Проблемы юридической ответственности. - 2004. - С. 156 - 157.
4. Красильников, С.В. Уголовно-процессуальная ответственность и ее реализация: дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Красильников. – Москва, 2019. – 218 с.

5. Тоцилин М. Уголовная ответственность и формы ее реализации // Уголовное право. - 2014. - № 4. - С. 52 - 56.

6. Чуклова Е.В. Уголовно-процессуальная ответственность: понятие и особенности. // Вектор науки ТГУ. Сер. Юридические науки. -2015. - № 3 (22). - С. 62 - 64.