

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА**Корчагин Сергей Евгеньевич**

магистрант, Приволжский филиал Российский государственный университет правосудия, РФ,
г. Нижний Новгород

MODERN PROBLEMS OF WRIT PRODUCTION***Sergey Korchagin***

*Master's degree student, Volga Branch of the Russian State University of Justice, Russia, Nizhny
Novgorod*

Аннотация. В данной статье рассматриваются проблемы института судебного приказа на современном этапе развития российского судопроизводства.

Abstract. This article discusses the problems of the institution of a court order at the present stage of the development of Russian judicial proceedings.

Ключевые слова: судебный приказ, приказное производство, требование, суд, наличие спора.

Keywords: court order, writ proceedings, demand, court, existence of dispute.

На современном этапе развития российского судопроизводства институту судебного приказа отводится немаловажная роль. Почти половина рассматриваемых в судах споров является делами о выдаче судебного приказа. В связи с этим проблематика данного института требует особого внимания. Совершенствование приказного производства позволит снизить нагрузку на судебную систему. Чтобы определить направления по совершенствованию института судебного приказа надо предварительно выделить наиболее важные проблемы, присущие данному судопроизводству.

Первой проблемой можно назвать неоднозначность к подходу о бесспорности института судебного приказа. На практике выделяется два подхода к этому вопросу:

1. отсутствие возражений ответчика на требования само по себе не может свидетельствовать о признании им долга;
2. до направления явно выраженного несогласия с заявленными требованиями бесспорность требований заявителя презюмируется [1, с. 36].

Оба эти подхода используются судьями при рассмотрении дел в приказном производстве. Анализ актуальной судебной-арбитражной практики позволяет выделить следующие случаи наличия спорности требования:

1) наличие длящегося имущественного конфликта между участниками юридического лица, выразившегося в ряде споров (постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.04.2020 по делу № А43-20477/2019 [2]);

2) акт выполненные работ не свидетельствует о признании должником денежного обязательства, а лишь подтверждает выполнение работ и их принятие (постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.08.2017 по делу № А24-2711/2017 [3]);

3) наличие иных документов в общедоступной системе «Картотека арбитражных дел»: суд не ограничен только прилагаемыми к заявлению документами (например, cedentu уже было отказано в принятии заявления о выдаче приказа, а с заявлением обратился cedent) (постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2018 по делу № А45-13568/2018 [4]) и другие.

Из вышеназванных примеров ясно следует, что сомнения у суда могут возникнуть исходя из различных факторов, будь то документы, иные судебные акты, либо предшествующие делу обстоятельства. В связи с этим следует сделать вывод, что при подаче заявления о выдаче судебного приказа заявитель, как наиболее заинтересованный в ускоренном производстве, должен надлежащим образом обосновать свои требования, дабы исключить у суда сомнения о бесспорности своих требований к должнику. Наряду с этим точно обоснованные требования заявителя обеспечат, в определенной мере, и защиту должника от необоснованного вынесения судебного приказа.

Некоторые теоретики, такие как О.А. Бахарева, выделяют проблему отсутствия в приказном производстве института оставления заявления без движения. Законодательством предусматривается лишь возвращение заявления, не соответствующего требованиям ст. 124 ГПК РФ, ст. 229.3 АПК РФ, ст. 123.3 КАС РФ.

На фоне этого возникает вопрос о целесообразности введения в приказное производство института оставления заявления без движения. Институт оставления заявления без движения по своей конструкции предполагает принятие заявления к производству, что не свойственно приказному производству. Внедрение такого института приведет к вынесению дополнительных судебных актов, их высылку, исправление недостатков и так далее, что только усложнит и затянет процесс производства.

Еще одним актуальным вопросом теории приказного производства является вопрос о возможности введения в нем обеспечительных мер. Данный вопрос поднимался, например, Бахаревой О.А. Она полагала, что институт обеспечения заявленных требований необходим в приказном производстве, чтобы исполнение судебного приказа стало возможным и не вызывало каких-либо затруднений [5. с. 200]. Её точка зрения основывалась на том, что должник в течение 10 дней со дня получения копии судебного приказа может избавиться от спорного имущества или спрятать денежные средства, на которые впоследствии может быть обращено взыскание, что в будущем может повлечь затруднительное или невозможное исполнение судебного приказа. Автор не учитывает, что должнику проще направить возражения на приказ и последний будет отменен, чем пытаться скрыть своё имущество.

Также в арбитражном законодательстве имеется институт введения предварительных обеспечительных мер по исковому производству. Поэтому если возникнут сомнения в добросовестности должника, заявителю лучше избрать исковой путь спора. С другой стороны, в этой связи интересным является вопрос о том, каковы последствия для иска, если в заявлении о принятии обеспечительных мер отказано? Можно предположить, что в данном случае иск следует вернуть на основании пункта 1.1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, предварительно отказав истцу в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер, поскольку препятствие к приказному производству отпадет.

С вышерассмотренной проблемой также связан и вопрос об альтернативности приказного производства. В юридической литературе преобладает позиция о том, что упрощенные формы судопроизводства должны быть альтернативны. С одной стороны, введение альтернативности в выборе приказного или искового производства не противоречит цели процессуальной экономики. С другой – доля дел, по которым судебный приказ в итоге отменяется не высок.

Вместе с этим, следует отметить, что в данном случае можно наблюдать определенный конфликт данных норм. При подаче иска, требования которого формально подпадают под «приказные», то есть перечисленные в статьях 229.2 АПК РФ и 122 ГПК РФ, последует дальнейшее возвращение иска в силу пункта 2.1 части 1 статьи 129 АПК РФ и пункту 1.1 части 1 статьи 135 ГПК.

По сути, при решении вопроса о возвращении иска по перечисленным основаниям, суд фактически делает вывод о возможности рассмотрения тех или иных требований в приказном производстве. Вывод о бесспорности требований суд не вправе сделать. Возникает вопрос – как должен действовать суд, если из представленных доказательств следует наличие спора о праве? Формально, в принятии заявления о выдаче такого судебного приказа будет отказано в связи с тем, что из представленных документов усматривается наличие спора о праве.

В данной работе я рассмотрел лишь некоторые проблемы института судебного приказа в той части, которая касается приказного производства как такового и вопросов его возбуждения. Все рассмотренные проблемы взаимосвязаны между собой и требуют комплексного решения в области процессуального законодательства для дальнейшего совершенствования института судебного приказа и соответствия принципу процессуальной экономии, что в дальнейшем на практике позволит уменьшить нагрузку на суды.

Список литературы:

1. Аутлева Р.В. Бесспорность требований в приказном производстве: анализ судебной арбитражной практики // Российская юстиция. 2017. № 9.
2. Бахарева О.А. Приказное производство в современном гражданском процессуальном праве РФ: перспективы развития // Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения. 2018. Том 5.
3. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.04.2020 по делу № А43-20477/2019 // СПС «Консультант Плюс»
4. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16.08.2017 по делу № А24-2711/2017 // СПС «Консультант Плюс»
5. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.11.2018 по делу № А45-13568/2018 // СПС «Консультант Плюс»