

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ОСНОВ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В РФ

Герман Лея Викторовна

магистрант, Сибирский юридический университет, РФ, г. Омск

Аннотация. В статье исследуются теоретические и правоприменительные аспекты защиты чести и достоинства граждан, акцентируется внимание на отсутствии законодательных определений понятий «честь», «достоинство», «деловая репутация», проблемах различения порочащих сведений и оценочных суждений, необходимости привлечения специалистов, в том числе психологов, для вынесения законного и обоснованного судебного решения.

Ключевые слова: честь, достоинство, граждане, публичные лица, принцип повышенной терпимости, правовая защита, экспертиза.

В условиях существования разнообразия, свободы СМИ и особенно свободы слова гражданская защита чести, достоинства и деловой репутации приобретает особое значение [3, с. 57].

Необходимость всеобщего утверждения связана с решением проблем, и обеспечение защиты как людей, так и организаций - одна из важных задач общества.

В то же время, данный вопрос был, есть и останется одним из самых острых и актуальных вопросов во всех сферах.

В российском обществе, когда есть свобода слова и свобода СМИ, одним из лучших и наиболее распространенных способов является черный пиар, который приобретает большое значение [2, с. 454].

В настоящее время гражданская защита чести, достоинства и деловой репутации связана с проблемами, которые на сегодняшний момент окончательно не решены.

Следует обратить внимание на проблему отсутствия понятий, которые важны в контексте гражданской защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Невозможно применять нормы ГК РФ, устанавливающие правила защиты объектов, без раскрытия самого содержания.

В конце концов, чтобы оценить, подверглось ли конкретное благо незаконному уменьшению, необходимо иметь предельно ясное и точное представление об объекте, которому был нанесен ущерб.

Данная проблема проявляется в нематериальных товарах, и на уровне чести, достоинства и деловой репутации образцов нематериальных объектов [4, с. 140].

Основная проблема в контексте гражданской защиты заключается в том, что законодатель не разъясняет понятия «честь», «достоинство» и «деловая репутация».

Эта проблема приводит к ряду негативных последствий для гражданской защиты нематериальных благ.

Во-первых, из-за отсутствия юридических определений, четко не определен круг лиц, имеющих право защищать эти льготы.

Во-вторых, в судебной практике нет универсальной позиции по делам о защите.

В-третьих, в процессе подачи иска истцы испытывают трудности с обоснованием наличия посягательств на эти нематериальные права в действиях ответчика.

Понятие чести и достоинства имеет два аспекта:

- 1) внешний (объективный),
- 2) внутренний (субъективный).

Исковое заявление подлежит удовлетворению, следовательно, только при совпадении этих двух аспектов.

Ведь если кто-то считает, что действия ответчика ущемляют его честь и достоинство, а в общепринятом понимании это не так, то исковое заявление удовлетворению не подлежит.

Важной проблемой гражданской защиты является проблема отделения данных дел от других нематериальных благ, перечисленных в статье 150 ГК РФ.

Нахождение баланса между ними - одна из важных и сложных проблем, решаемых как международным правом, так и законодателями, и правоохранителями всех демократических стран.

В связи с этим п. 1 Постановления Пленума ВС РФ № 3 от 24.02.2005 служит для обеспечения баланса интересов сторон в этой связи [4, с. 1], согласно которой право граждан на защиту является их конституционным правом, а деловая репутация юридических лиц - одним из условий их осуществления их успешной деятельности.

Гражданская защита в Интернете связана с рядом проблем, которые на данный момент не решены окончательно.

В спорах о правонарушениях, совершенных с использованием Интернета, наиболее сложной проблемой является проблема доказательства состава правонарушения.

По словам В.А. Гирина, в этом случае необходимо привлечь к ответственности владельцев или администраторов сайтов за распространение информации в сети Интернет, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию.

Невозможно игнорировать проблему определения круга правонарушителей в Интернете и привлечения их к юридической ответственности. Основная трудность в поиске авторов, порочащих нематериальные выгоды, заключается в том, что в Интернете можно создать несколько сайтов одним автором, который может не указывать свои настоящие данные.

Очень актуальной проблемой в последнее время является проблема компенсации морального вреда как меры ответственности за правонарушения в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации.

В соответствии со статьей 150 Гражданского кодекса Российской Федерации честь, достоинство и деловая репутация относятся к понятию нематериальной выгоды.

Исходя из этого, при наличии юридических фактов возникновения правоохранительных отношений в целях защиты чести, достоинства и деловой репутации возможно применение статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая гласит, что суд может

наложить на нарушителя обязанность уплаты денежной компенсации за указанный вред [10, с. 19].

Следует отметить правовой дисбаланс между ст. 151 ГК РФ и ст. 1101 ГК РФ, поскольку ст. 151 ГК РФ устанавливает возможность денежного возмещения указанного вреда, а статья 1101 ГК РФ устанавливает его обязанность.

Действующее гражданское законодательство не устанавливает ни минимальный, ни максимальный размер компенсации морального вреда, а также не устанавливает пропорции или формулы для расчета такого ущерба, оставляя решение этого вопроса полностью на усмотрение суда.

Между тем, закон устанавливает ряд критериев, совокупное применение которых является основанием для расчета размера компенсации морального вреда.

Эта сумма должна быть более четко определена законом, однако, прежде чем вводить в практику формулу и коэффициенты расчета, необходимо проработать их применение путем расчета ранее решенных случаев, затем провести необходимую корректировку, разработать рекомендации и только после этого. коэффициенты могут применяться, по справедливости.

Также необходимо учитывать, что множественность и многогранность условий определения размера компенсации морального вреда не позволяют точно оценить причиненные душевные страдания.

Как отмечает К.И. Голубев: «По сути, эта невозможность во многом определяет известную с прошлых веков доктрину, согласно которой при определении размера денежного вознаграждения свободное и справедливое судебное усмотрение является неотъемлемой частью института компенсации морального вреда».

Таким образом, при разработке новых критериев и формул расчета необходимо учитывать, что формулы и коэффициенты следует применять совместно с таким критерием, как усмотрение суда.

Список литературы:

1. Гонгало Б.М. Гражданский кодекс Российской Федерации. – М.: Статут, 2017.— 272 с.
2. Гусев, Н. В. Актуальные проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации лица в РФ // Молодой ученый. — 2021. — № 34 (376). — С. 110-116. — URL: <https://moluch.ru/archive/376/83708/> (дата обращения: 19.11.2021).
3. Дювернуа, Н.Л. Чтения по гражданскому праву. Том 2. – М.: Зерцало-М, 2017. – 320с.
4. Иванчак, А. И. Гражданское право Российской Федерации: общая часть. — М. : Статут, 2017. — 268 с.
5. Иванчак, А. И. Гражданское право Российской Федерации.: — М. : Статут, 2017. — 159 с.
6. Казанина Т.В. Гражданское право: общие положения: учебное пособие. – Люберцы: Российская таможенная академия, 2019. — 186 с.