

## **ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ СТАНДАРТОВ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

**Кулакова Татьяна Витальевна**

магистрант, Удмуртский государственный университет, РФ, г. Ижевск

**Татьянин Дмитрий Владимирович**

научный руководитель, Удмуртский государственный университет, РФ, г. Ижевск

**Аннотация.** Тема стандарта доказывания в настоящее время в российской правовой науке приобретает актуальность, и порождает все больше дискуссий как у теоретиков, так и у практиков.

Верховный Суд Российской Федерации также демонстрирует явную заинтересованность в развитии этого института, как некой системы критериев достаточности и достоверности доказательств.

В статье рассмотрены проблемы достижения стандартов доказывания, сделан вывод, что система критериев стандарта доказывания должна безусловно способствовать повышению культуры и качества доказывания в рамках российского уголовного процесса.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, доказывание, стандарты доказывания, критерии доказывания, доказательство, обвинительный уклон, разумные сомнения.

Одной из главных задач в деятельности суда является установление обстоятельств, имеющих значение вынесения справедливого приговора.

Для вынесения законного и обоснованного решения суд должен оценить представленные сторонами доказательства.

Вся система свойств доказательств соотносится с формой всего уголовного процесса и совокупности определенным процесс производства истины.

Какими при этом критериями должен руководствоваться суд, чтобы признать доказательства достоверными и объективно-соответствующими устанавливаемым фактам?

Исходя из потребностей формирования общей практики применения положений уголовно-процессуального законодательства о процессе доказывания, возникла необходимость в выработке единого подхода соответствующих субъектов уголовного судопроизводства к пониманию достаточности доказательств для принятия важнейших решений по уголовному делу, что и является стандартами доказывания.

Термин англо-саксонского происхождения «стандарт доказывания» представляет из себя совокупную степень достоверности представленных стороной доказательств, при которых суд признает бремя доказывания, возлагаемое на сторону, снятым, а рассматриваемое обстоятельство – доказанным [7].

Поэтому, некоторые авторы предполагают, что интеграция стандартов доказывания в российский уголовный процесс нарушает принцип свободной оценки доказательств судом путем его внутренних убеждений [3].

В то же время другие отмечают, что необходимость приведения практики применения УПК РФ к «общему знаменателю» является одной из главных задач стандартизации уголовного правосудия [6].

Исходя из приведенного понятия следует, что стандарт доказывания считается достигнутым, если представленные доказательства, по мнению суда, будут соответствовать установленной степени достоверности и достаточности и в их отношении у суда присутствует только допустимая степень сомнения. Юрист Сергей Пепеляев на Ежегодной научно-практической конференции с Конституционным Судом Российской Федерации предложил шкалу степени сомнения для стандартов доказывания: высокий (в уголовном процессе)— «вне разумных сомнений» — 90%, повышенный — «ясные и убедительные доказательства» — 75%, базовый — «баланс вероятностей, разумная степень достоверности» — 51%, пониженный — «достаточные основания» — 25% и низкий — «разумные подозрения» — 1% [5].

К элементам стандарта доказывания он отнес: определение круга обстоятельств, распределение бремени доказывания, алгоритм доказывания, оценка доказательств.

Также он отметил, что для внедрения концепции стандартов доказывания в российскую правовую действительность необходима серьезная конституционная правовая оценка защищаемых в судей ценностей, что означает, в зависимости от того, какие конституционные ценности в определенных правоотношениях преобладают, будет устанавливаться приемлемый стандарт доказывания.

Основываясь на его заключениях, можно с уверенностью сказать, что, в процессе доказывания по уголовному делу необходимо придерживаться наиболее высоких стандартов, стремясь при этом к полной уверенности суда в виновности или невиновности лица, поскольку, охраняемые уголовным законом интересы, перечисленные в ст. 2 Уголовного Кодекса Российской Федерации [2] являются наиважнейшими конституционными ценностями и применение высоких стандартов в уголовном процессе, минимизирует риск ошибочного обвинения.

Тем не менее, основной проблемой внедрения стандартов доказывания в российское правосудие является достижение баланса объективности критериев стандарта и субъективности внутреннего убеждения в оценке доказательств.

Что касается признака допустимой степени сомнений, в нашей действительности мы не можем ни в чем не сомневаться, в том числе, и в доказательствах, в связи с чем абсолютно любые доказательства, представленные суду, могут быть только относительно достоверными и допускают некоторую долю сомнения.

Будылин С.Л. в своей статье утверждал, что для уголовных дел должен использоваться стандарт «за пределами разумных сомнений», предусматривающий высокие требования к доказыванию [4].

Так, в уголовном судопроизводстве основным способом доказывания является допрос лиц, в отличие, от гражданского процесса, где допрос практически не применяется.

Свидетельские показания являются основными видами доказательств в английском и американском судопроизводстве, главной задачей у сторон при этом – убедить суд в объективности показаний свидетелей.

Английское и американское право рассматривает доказательное право, как явление отличное от процесса, универсальное как в уголовном, так и в гражданском судопроизводстве.

Поэтому в судебных системах этих стран практически нет разниц между стандартами доказывания.

В связи с тем, что стандарты доказывания, которые могут применяться в гражданском, арбитражном судопроизводстве, в большинстве своем являются базовыми, некоторые авторы считают недопустимым применение преюдиции судебных решений по гражданским либо административным делам в уголовный процесс, обосновывая это тем, что через преюдицию решений судов по гражданским делам в уголовное судопроизводство будет просачиваться базовый стандарт доказывания [8].

Но на наш взгляд, такая позиция не является верной, поскольку наличие судебных решений, имеющих общеобязательный характер, на момент установления истины по уголовному делу могут вполне достоверно показать порядок отношений между потерпевшим и обвиняемым (подозреваемым), который разрешен не в уголовном судопроизводстве, что позволит сбалансировать текущие отношения этих сторон.

В уголовном судопроизводстве доказательства могут быть получены посредством предоставления следствию, электронной переписки, письменных документов, которые находят при обыске.

Доказательствами могут признаваться результаты оперативно-разыскных мероприятий и следственных действий (например, прослушка) и т.д., чего не встретишь среди источников доказательств в гражданском процессе [9].

Р. Курмаев также отметил разницу между оценкой и использованием экспертизы в качестве доказательства в уголовном, в арбитражном и гражданском процессе, где обе стороны процесса могут предложить суду своих экспертов и список вопросов для них.

В уголовном же процессе, эксперта определяет преимущественно сторона обвинения, и на практике возможность предложить эксперта стороной защиты сложно реализуема, что ставит под сомнение проведение объективного исследования и получения беспристрастного заключения.

Также, в уголовном процессе зачастую следствие злоупотребляет и предоставляет возможность ознакомления стороне защиты с постановлением о проведении экспертизы и заключением эксперта только перед окончанием расследования, и фактически сторона защиты лишается возможности представить свои контраргументы или рецензию против заключения экспертизы, полученной в рамках расследования уголовного дела [5].

Несмотря на то, что отечественное уголовное судопроизводство базируется на принципе свободы оценки доказательств, согласно которому все доказательства имеют равную силу и оцениваются судом по внутреннему убеждению, приоритет отдаётся доказательствам обвинения.

Так, достаточно часты следующие типичные нарушения в современной правоприменительной практике, указывающие на обвинительный перекося в доказывании:

нарушение принципов свободы оценки доказательств и презумпции невиновности;

поощрение и отсутствие запрета на внутриведомственное «нормотворчество»;

отказ следователя (дознателя) в истребовании и проверке опровергающих обвинение доказательств по мотиву их неотносимости;

отказ суда в исследовании опровергающих обвинение доказательств, в том числе полученных в ходе расследования дела следователем, по мотиву их неотносимости.

Решениями этих проблем могут стать:

законодательное наделение участников уголовного судопроизводства дополнительными процессуальными правами и закрепление этого в УПК РФ;

необходимость введения института следственного судьи, который осуществлял бы контроль за

следствием, и на стадии предварительного расследования решал вопросы, связанные со спорной оценкой доказательств;

введение прямой ответственности за игнорирование норм права и разъяснений высших судов;

предоставление возможности рассмотрения судами присяжных более широкого спектра составов преступлений УК РФ;

совершенствование процессуального законодательства.

Итак, стандарт доказывания «вне разумных сомнений» приемлем для российского уголовного процесса, если будут решены рассмотренные проблемы, тем самым будет достигнут реальный, законный и объективный процесс оценки доказательств, при соблюдении требований уголовно-процессуальной формы получение достоверных выводов об устанавливаемых по уголовному делу обстоятельствах.

Высокие стандарты доказывания повысят эффективность и функциональность правосудия, снизит загруженность суда и сделают процесс доказывания более прозрачный и равноправным.

### **Список литературы:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.12.2020)// «Российская газета», N 249, 22.12.2001.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020)// «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
3. Аргунов В.В., Долова М.О. О так называемых стандартах доказывания применительно к отечественному судопроизводству // Вестник гражданского процесса. 2019. N 2. С. 76 - 104.
4. Будылин С.Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. - М.: Закон, 2014, № 4. - С. 34-66
5. Ежегодная научно-практическая конференция ОКЮР с Конституционным Судом Российской Федерации «Стандарт доказывания»// <https://zakon.ru>
6. Зинкевич Т. К вопросу о стандартах доказывания в гражданском процессе// Современные проблемы теории и практики права глазами современных исследователей. 2017. С. 96
7. Карапетов А.Г., Косарев А.С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. Приложение к Ежемесячному журналу. 2019. N 5. Специальный выпуск. С. 3 - 96.
8. Лопатин С.А. Преюдиция в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: реализация или преодоление: монография / под ред. Л.Н. Масленниковой. М.: Норма, 2019. 208 с.
9. Хмельницкая Т.В. Проблемы формирования доказательств в ходе досудебного производства по уголовному делу: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2016.