

СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ КРИМИНАЛИЗАЦИИ ЗЛОСТНОГО УКЛОНЕНИЯ ОТ ПОГАШЕНИЯ КРЕДИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ (СТ. 177 УК РФ)

Макаров Александр Данилович

д-р. юрид. наук, д-р. экон. наук, профессор, заслуженный деятель науки и образования, преподаватель кафедры, Военная академия МТО имени генерала армии А.В. Хрулева, РФ, г. Санкт-Петербург

Сафонов Владимир Николаевич

канд. юрид. наук, доцент, доцент кафедры уголовного права Северо-Западного филиала ФГБОУВО Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Санкт-Петербург

SOCIO-LEGAL SUBSTANTIATION OF CRIMINALIZATION OF MALICIOUS EVASION FROM REPAYMENT OF ACCOUNTS PAYABLE (ARTICLE 177 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION)

Alexander Makarov

Dr. juried. Sciences, Dr. Economy. Sciences, professor, honored worker of science and education, teacher of the department, Military Academy of MTO named after General of the Army A.V. Khruleva, Russia, St. Petersburg

Vladimir Safonov

Cand. jurid. Sci., Associate Professor, Associate Professor of the Department of Criminal Law of the North-Western Branch of the Russian State University of Justice, Russia, St. Petersburg

Аннотация. В статье проанализированы взгляды представителей трех разных групп ученых, труды которых посвящены вопросу обоснованности криминализации уклонения от погашения кредиторской задолженности, предусмотренного ст. 177 УК РФ. Рассматривается, что понимается под злостным уклонением от погашения кредиторской задолженности. Авторами названы наиболее распространенные способы для ухода от долговых обязательств. Сделан вывод о том, как развитие экономической деятельности в государстве зависит от исполнения договорных обязательств.

Abstract. The article analyzes the views of representatives of three different groups of scientists, whose works are devoted to the issue of the validity of the criminalization of evasion from repayment of accounts payable, provided for in Art. 177 of the Criminal Code of the Russian Federation. It examines what is meant by malicious evasion from paying off accounts payable. The authors have named the most common ways to get away from debt obligations. The conclusion is made about how the development of economic activity in the state depends on the fulfillment of contractual obligations.

Ключевые слова: злостное уклонение; кредиторская задолженность; криминализация;

преступление; очередность; эффективность.

Keywords: malicious evasion; accounts payable; criminalization; crime; priority; efficiency.

Криминализация деяний в сфере экономической деятельности – одна из принципиальных и дискуссионных проблем современного уголовного права РФ. Условно исследователей в этой сфере можно поделить на три группы. Первая из них или категорически отрицает такую необходимость, или ставит такую криминализационную практику под большое сомнение. В частности, Я.И. Гилинский считает, что «современное уголовное законодательство многих стран, включая Россию, превращает каждого гражданина в преступника. Очевидно, подлежат декриминализации многие составы... УК РФ, ...большинство составов гл. 22 [1, с. 67-73].

П.В. Жестеров, в целом придерживаясь «антикриминализационных» подходов в сфере экономической деятельности, представляет свои аргументы: «В настоящее время получение кредита связано для предпринимателя не просто с риском не вернуть заемные денежные средства в срок (здесь могут помочь банковские механизмы реструктуризации задолженности), а с гораздо более серьезным риском быть привлеченным к уголовной ответственности за преступления, предусмотренные статьями 176, 177, 199.2 УК РФ» [2, с. 69-74].

Не столь распространённые критические позиции касаются не самой криминализации злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, а юридико-технической стороны этого процесса.

В частности, И.Г. Рагозина считает, что что более эффективной охране интересов прав кредиторов будет способствовать декриминализация ст. 177 УК РФ и совершенствование ст. 315 УК РФ. При этом основной состав ст. 315 УК РФ должен предусматривать уголовную ответственность за злостное неисполнение решения суда или иного судебного акта физическим лицом, а квалифицированный – ответственность государственных служащих, служащих органов местного самоуправления, а также служащих государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации. Такое решение позволит решить ещё одну проблему. Объективная сторона ст. 315 УК РФ шире ст. 177 УК РФ, поскольку включает в себя не только злостное неисполнение, но и воспрепятствование исполнению судебного решения, к чему достаточно часто прибегают злостные неплательщики кредиторской задолженности [3, с. 163-166].

С осторожностью подходить к криминализации деяний в сфере экономической деятельности предлагает проф. Н.А. Лопашенко: «в число принципов криминализации следует включать принципы достаточной общественной опасности криминализируемых деяний, их относительной распространенности, возможности позитивного воздействия уголовно-правовой нормы на общественно-опасное поведение, преобладания позитивных последствий криминализации, неизбыточности уголовноправового запрета, своевременности криминализации» [4, с. 143-155].

Большинство же криминалистов (и это – третья группа авторов специальных работ) представляют результаты своих исследований, презюмируя обоснованность криминализации большинства представленных в УК РФ деяний. Не исключение – и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. Так, настаивая на криминализационной практике в кредитной сфере, М.А. Костюченко апеллирует к следующему: «И в число первоочередных, общегосударственных мер по предупреждению кредитной преступности, составляющим компонентом которой являются и общественно опасные деяния, предусмотренные ст. 176, 177 УК РФ (незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности), входит укрепление роли государственной власти, повышение доверия к ее институтам, рационализация механизмов выработки решений и формирования экономической политики в сфере кредитно – финансовых отношений [5, с. 91-96].

Научные исследования феномена злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности в основном касаются вопросов квалификации деяния, предусмотренного ст.

Успешное функционирование экономики страны напрямую зависит от того, насколько сильны её рыночные механизмы. По своей сути она представляет собой живой, экономически цифровой механизм, который активно отзывается на потребности жизни общества. Основными признаками рыночной экономики будут являться: договорные отношения между взаимодействующими экономическими субъектами, конкуренция, соотношение спроса и предложения, финансовая свобода и минимальное вмешательство государства в экономику [7, с. 88-91]. Соответственно можно предположить о том, что стабильное развитие и рост рыночной экономики зависит от того, насколько эффективно будут работать все из её признаков, а также нарушение эффективной производительной деятельности которых может привести к общей дестабилизации рыночной экономики.

Терминологическое определение понятия злостности, содержащееся в диспозиции 177 УК РФ, закрепляет её оценочный характер. И, соответственно, характер совершенного преступления будет определяться судом исключительно по отношению к каждому рассматриваемому делу. Так, по мнению таких авторов, как Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаева, при определении понятия злостности необходимо определить прежде всего, имел ли должник, возможность реально погасить существующие долговые обязательства. Имел ли он, прежде всего, денежные средства на расчётном счёте, и проявлял ли он в своем поведении признаки уклонения [8, с. 278]. То есть те признаки, по которым можно судить о том, что должник всячески избегает погашения своего долгового обязательства перед кредитором.

В настоящее время существует множество различных схем для ухода от своих долговых обязательств, которые, на первый взгляд, будут вполне легальными. Так, многие юридические лица при наличии долговых обязательств, которые подтверждаются решением суда, и возбужденным исполнительным производством, могут уклоняться от исполнения обязательств следующими способами. В частности, они могут не известить судебного пристава-исполнителя о том, что они открыли новый расчётный счёт, на который могут быть перечислены денежные средства. Также одним из самых распространенных способов является способ, при котором денежные средства, которые должны быть перечислены нашему должнику на расчётный счёт, перечисляются по письму другой фирме, фактически директором которой является директор «фирмы-должника».

Некоторые фирмы-должники используют в своём обороте договоры цессии, по которым происходит переуступка права требования другой фирме. Зачастую, эти две фирмы носят комплементарный (взаимодополняющий) характер. И даже при наличии другого генерального директора, который носит чаще всего номинальный характер, денежные средства в обход исполнительного производства получит фирма-должник.

Также одним из самых распространенных способов ухода от погашения долговых обязательств является сокрытие имущества, то есть материальных активов. Данный способ популярен как у физических лиц, так и у юридических. Юридические лица, зачастую принимают товарно-материальные ценности с нарушением правил ведения бухгалтерского учёта. Элементарно товарно-материальные ценности, которые должны быть приняты к учёту как объекты основных средств, зачастую числятся как инвентарь, и по требованию-накладной в день поступления товара списываются в производство. Либо объекты основных средств, к которым могут относиться машины, дорогостоящее оборудование вообще не ставятся на баланс предприятия. И, соответственно, судебные приставы-исполнители, обращая внимание на имущественную сторону вопроса, не видят, за счёт чего у фирмы можно взыскать долги. Многие юридические лица, пользуясь нюансами Российского законодательства, скрывают свои активы с помощью заключения договоров эскроу, публичного депозитного счета или заключают договор доверительного управления имуществом. Менее популярным способом, но имеющим право на существование, является чрезмерная выплата заработной платы сотрудникам организации. Здесь стоит пояснить: при возбуждении исполнительного производства, на все расчетные счета организации в банк передаётся исполнительный лист о взыскании долгов в денежной форме у предприятия. Предположим, что у фирмы отсутствуют денежные средства на расчетном счете в данный момент, но гипотетически они могут на данный счет поступить, например, от покупателей (заказчиков). В соответствии с очередностью списания денежных средств, которая устанавливается статьёй 855 ГК РФ,

списание денежных средств по исполнительным листам будет иметь четвёртую очередность, а списание платёжных поручений по заработной плате третью. Правомерно так же будет утверждать, что данная очередность законодателем была принята для обеспечения права человека на получение оплаты за совершенный им труд. Но иногда организации, пользуясь позитивными намерениями законодателя, порой выплачивают заработную плату сотрудникам за неотработанное время иногда на несколько месяцев вперёд, дабы не допустить списания денежных средств по исполнительному производству. Необходимо отметить, что такие действия не только усугубляют ситуацию по погашению задолженности перед кредитором, но и накапливают новую кредиторскую задолженность у предприятия, так как (пока у организации заблокирован счет на сумму исполнительного производства) фирма не может погасить задолженность по обязательствам перед бюджетом, которая возникает из начисленных налогов на чрезмерно выплаченную заработную плату сотруднику, а также по обязательствам, возникающим по удержанию и перечислению налога на доходы физических лиц как налоговый агент.

Возвращаясь к терминологическому определению понятия злостного уклонения, стоит обратиться к методическим рекомендациям от Федеральной службы судебных приставов № 04-12 от 21.08.2013г., которые трактуют признак злостности по наличию в совершаемых должником действиях следующих признаков [9]:

При наличии денежных средств на расчетном банковском счете, должник умышленно не перечислял данные средства в пользу кредитора, которые позволяли бы должнику погасить свою кредиторскую задолженность в полном, либо частичном объёме;

При совершении ряда определенных действий, умышленно скрывал открытие новых расчетных счетов;

При наличии иных источников дохода, скрывал получение денежных средств, которые могли бы пойти на погашение кредиторской задолженности;

При наличии в собственности имущества, совершал сделки по его отчуждению, а средства, которые получал за данные сделки направлял на иные цели, либо вообще скрывал;

При осуществлении предпринимательской деятельности производил заключение кредитных договоров, и договоров цессии, по которым получал денежные средства, которые расходовал, либо направлял другим кредиторам;

Осуществлял передачу движимого имущества своим знакомым или родственникам;

По неважительным причинам не являлся на вызов судебного пристава-исполнителя;

Вводил судебного пристава-исполнителя в заблуждение, относительно порчи, хищения, или уничтожения имущества;

Либо оказывал воздействие на кредитора.

Практика применения нормы УК РФ за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности в рамках исполнения обязательств договорных отношений зачастую сталкивается с бытующим мнением о необоснованной криминализации данного деликта [7], а также о вмешательстве публичной нормы права в сферу гражданско-правовых отношений. Оценка данного общественного мнения, в контексте эффективной практики по возвращению денежных средств кредиторам видится нам ошибочной. Методологически видится обоснованным обращение к такому эмпирическому аспекту проблематики злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности, как гражданско-правовая составляющая [8].

Подводя итог выше изложенному, считаем уместным сделать следующие выводы:

Развитие экономической деятельности в стране напрямую зависит от того, насколько эффективно исполняются договорные обязательства;

В дилемме «за» или «против» уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности мы придерживаемся первого ответа, так как в этом случае можно говорить об одной из гарантий стабильного развития рыночной экономики;

Хотя норма уголовной ответственности за злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности вторгается в сферу частных правоотношений, она не претендует на конкуренцию с гражданско-правовыми деликтами. Основной задачей статьи 177 УК РФ является привлечение к уголовной ответственности должников, которые имеют реальную возможность для погашения кредиторской задолженности, но умышленно уклоняются от исполнения своих обязательств;

Список литературы:

1. Гишинский Я. И. Криминализация и декриминализация в обществе постмодерна // Уголовная политика и правоприменительная практика: сб. ст. по матер. IV Всерос. науч.-практ. конф. / отв. ред. Е. Н. Рахманова. СПб., 2016. С. 67-73.
2. Жестеров П.В. Уголовная репрессия в сфере экономической деятельности в России//Евразийская адвокатура.2015. №6 (19). С. 69-74.
3. Рагозина И.Г. Вопросы квалификации злостного уклонения от погашения кредиторской задолженности// Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. № 1 (38). С. 163-166.
4. Лопашенко Н.А. Анализ принципов криминализации на примере криминализации преступлений в сфере экономической деятельности // Современные проблемы уголовной политики. V Международная научно-практическая конференция. Под ред. А.Н. Ильяшенко. 2014. С. 143-155.
5. Костюченко М.А. Общесоциальное предупреждение преступлений в кредитной сфере// Сибирский юридический вестник.2016. № 3 (74). С. 91 - 96.
6. Устинова Т.Д. Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности: вопросы правоприменения и законодательного закрепления//Законы России: опыт, анализ, практика. 2009. № 3. С. 51-58.
7. Макаров А.Д., Пилюкова С.С. Психологическое сопровождение сотрудников отделов охраны объектов уголовно-исполнительной системы / В сборнике: Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе. материалы Всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов с международным участием : в 3 ч.. Самарский юридический институт ФСИН России. Самара, 2020. С. 41-44.
8. Макаров А.Д., Макаров Д.А. Современные тренды и технологии в управлении персоналом / В сборнике: Фундаментальные и прикладные исследования в области управления, экономики и торговли. Сборник трудов всероссийской научной и учебно-практической конференции, В 3 ч. Санкт-Петербург, 2020. С. 40-45.
9. Титов В.А., Литвиненко А.Н., Дончевская Л.В., Фролова О.В., Руховец Л.В., Рахлина Л.В., Волкова Т.В., Ахмедов Т.Ч., Мячин Н.В., Грачев А.В., Выдрин Е.О., Макаров А.Д. Противодействие криминализации и коррупции в системе обеспечения экономической безопасности государства / Санкт-Петербург, 2020.
10. Макарова И.А. Региональное экономическое развитие и налогообложение // Россия и Германия: экономика регионов после санкций. Сборник научных статей. Под редакцией Л.П. Совершаевой. Санкт-Петербург, 2015. С. 88-91.
11. Уголовное право. Особенная часть: Учебник. Издание второе исправленное и дополненное / Под ред. д ю. н., проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, д. ю. н. проф. А.И. Рарога, д. ю. наук, проф. А.И. Чучаева. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2008.

12. Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) (утв. ФССП России 21.08.2013 N 04-12) // СПС Консультант-Плюс.