

ИСТОРИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ГРАЖДАНСКИХ СПОРОВ

Жилкин Роман Александрович

магистрант, Ивановский филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы, РФ, г. Иваново

Устименко Иван Валентинович

научный руководитель, канд. юрид. наук, зав. кафедрой организации правоохранительной деятельности и правового обеспечения национальной безопасности, Ивановский филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы, РФ, г. Иваново

HISTORY OF LEGAL REGULATION IN THE FIELD OF ECONOMIC AND CIVIL DISPUTES

Roman Zhilkin

Master's student Head of the Department of Organization of Law Enforcement Activities and Legal Support of National Security Ivanovo Branch of RANEPa, Russia, Ivanovo

Ivan Ustimenko

Research supervisor, Candidate of law, docent, Head of the Department of Organization of Law Enforcement Activities and Legal Support of National Security, Ivanovo Branch of RANEPa, Russia, Ivanovo

Аннотация. в настоящем исследовании автор предпринимает попытку проанализировать историю развития арбитражного и гражданского процессуального правового регулирования, разобраться в отличиях и сходствах арбитражного и гражданского процессов с целью оценки перспектив дальнейшего развития этих институтов права.

Abstract. In this article author makes an attempt to analyze the history of the development of arbitration and civil procedural legal regulation, understand the differences and similarities between arbitration and civil processes in order to assess the prospects for the further development of these institutions of law.

Ключевые слова: арбитражный суд, гражданский процесс, арбитражный процесс, история судопроизводства, судебная реформа

Keywords: arbitration court, civil procedure, arbitration process, history of legal proceedings, judicial reform.

15 апреля 1992 года вступил в силу Арбитражно-процессуальный кодекс Российской

Федерации и свою работу начали арбитражные суды субъектов Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации 1993 года окончательно закрепила за судебными органами, в том числе и арбитражными судами, статус органов по отправлению правосудия. В соответствии с Федеральными конституционными законами «О судебной системе Российской Федерации» и «Об арбитражных судах в Российской Федерации» в стране создана единая судебная система, в состав которой входят арбитражные суды, имеющие статус федеральных.

24 июля 2002 года Президентом России был подписан Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, значительно усовершенствовавший и более тщательно регулирующий порядок судопроизводства в арбитражных судах, учитывающий международно-правовые стандарты справедливого и доступного правосудия. Организационно-структурная система арбитражных судов строилась на четырех уровнях: первый уровень - арбитражные суды субъектов Российской Федерации, второй уровень - арбитражные апелляционные суды, третий уровень - федеральные арбитражные суды округов, четвертый уровень - Высший Арбитражный суд Российской Федерации. В 2014 году в результате судебной реформы произошло слияние Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с упразднением последнего. В Верховном Суде Российской Федерации была создана Судебная коллегия по экономическим спорам. В настоящее время арбитражные суды Российской Федерации входят в систему судов Российской Федерации под руководством Верховного Суда Российской Федерации. Специализация и унификация представляют собой парные процессы качественного развития цивилистического процессуального права, результаты которых получают свое выражение как в содержании, так и в структуре отраслевой системы процессуального права.

На элементарном уровне взаимодействие указанных процессов приводит к образованию парных процессуальных норм (общих и специальных), составляющих процессуальные комплексы. Общая и специальные нормы в рамках процессуальных комплексов имеют генетические (связи происхождения), функциональные (субординации, координации) и структурные (предметные) взаимосвязи, что позволяет рассматривать их в качестве первичной общности цивилистического процессуального права [1].

Далее нормативные комплексы дополняются специальными правоположениями, формируемыми в результате право интерпретационной и правоприменительной деятельности. Образование комплексов норм является закономерным процессом развития цивилистического процессуального права, обеспечивающего детальное правовое регулирование судопроизводства и взаимосвязанность совершаемых процессуальных действий. При этом специализация и унификация в процессуальном праве на различных этапах его развития имеют разный уровень интенсификации, что отражается на содержании права и его структуре. Достаточно унифицированный Гражданский процессуальный кодекс 1923 г. развивается в направлении дальнейшей специализации, оформления новых институтов, стремления более полного регулирования за счёт дополняющих процессуальных правил [2].

Такое же развитие претерпел Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее - АПК РФ) 1992 г. Чрезмерная специализация, в свою очередь, приводит к сложности реализации процессуальных норм и заканчивается, как правило, некой ревизией, направленной на устранение негативных процессуально-правовых последствий специализации. Вышеуказанное свидетельствует о том, что одной из задач законодателя выступает обеспечение оптимального баланса специализации и унификации цивилистического процессуального права, недопущение наступления их негативных процессуально-правовых последствий. Цивилистический процесс должен, с одной стороны, наиболее полно регламентировать отношения между судом и другими участниками, учитывая нетипичные процессуально-правовые ситуации, с другой - чрезмерно не усложнять правовое регулирование, приводя к запутанности самого порядка.

Так, например, к моменту принятия Устава гражданского судопроизводства 1864 г. [3] исследователи насчитывали 63 порядка судопроизводства по гражданским делам [4]. Очевидно, что в такой ситуации правоприменитель был не в состоянии знать и эффективно применять многочисленные и противоречивые нормы, регулирующие порядок гражданского

судопроизводства. Противоположная ситуация - Положение о народном суде 1918 г. [5], которое не обеспечивало полноты правового регулирования и приводило к чрезвычайно широкому судебному усмотрению.

В.М. Шерстюк правильно указывает, что «система гражданского процессуального права, как и любая другая система российского права, не является застывшей. Как показывает законодательная практика, её развитие идёт по нескольким направлениям: обогащение элементного состава системы за счёт введения в неё новых норм и институтов; более тонкая конкретизация и специализация существующих правовых норм и институтов; дальнейшая интеграция элементов системы на ее различных уровнях путём обогащения общих положений отрасли права и ее структурных подразделений» [6]. Важную роль при отражении процессов, происходящих в цивилистическом процессуальном праве, является правильное нормативное построение отраслевого материала, его адекватное отражение в законодательстве.

«Нормативное построение в правотворческой деятельности, - пишет М.К. Юков, - следует рассматривать как основной и наиболее важный путь конкретного воплощения воли законодателя в право» [2]. От правильного отражения в законодательстве структуры цивилистического процессуального права зависит не только его стройность и логичность, но эффективность правоинтерпретационной и правоприменительной деятельности, значит, эффективность судопроизводства по конкретным гражданским делам.

Список литературы:

1. Слепченко Е.В. Гражданское судопроизводство: проблема единства и дифференциации: Дисс. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2012.
2. Юков М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: Монография / Отв. ред. В.В. Зайцев. М., 2019.
3. Устав гражданского судопроизводства с объяснениями по решениям Гражданского Кассационного Департамента и Общего Собрания Кассационных 116 Е.Г. Потапенко Труды Института государства и права РАН. 2021. Том 16. № 3
4. Лукин Ю.М. Основные вехи цивилистического процесса в Российской империи в XIX в. // Судебные уставы Российской империи (в сфере гражданской юрисдикции): Устав гражданского судопроизводства. Учреждение Коммерческих судов и Устав их судопроизводства. Устав гражданского судопроизводства губерний Царства Польского. Волостной судебный устав Прибалтийских губерний. М., 2018.
5. Декрет ВЦИК от 30 ноября 1918 г. «О народном суде РСФСР (Положение)» // СУ РСФСР. 1918. № 85.
6. Шерстюк В.М. К десятилетию ГПК РФ. Современные проблемы системы гражданского процессуального права // Вестник гражданского процесса. 2013. № 3. С. 21.