

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Махмутов Тимур Айдарович

аспирант Международного Юридического Института, РФ, г. Москва

THEORETICAL FOUNDATIONS OF THE QUALIFICATION OF CRIMES

Timur Makhmutov

Postgraduate student of the International Law Institute, Russia, Moscow

Аннотация. Теоретические основы квалификации преступлений представляют собой важный фундамент для практической деятельности. Правильная оценка того или иного деяния позволяет правоприменителю привлечь виновное лицо к уголовной ответственности и назначит ему соразмерное содеянному наказание. Поэтому от того, насколько точно будет проработана методологическая сторона данной деятельности, зависит и эффективность действий правоприменителя.

Abstract. The theoretical foundations of the qualification of crimes are an important foundation for practical activity. The correct assessment of an act allows the law enforcement officer to bring the guilty person to criminal responsibility and will assign him a punishment commensurate with what he has done. Therefore, the effectiveness of the law enforcement officer's actions depends on how accurately the methodological side of this activity will be worked out.

Ключевые слова: квалификация; преступления; уголовный закон; субъекты квалификации; алгоритм квалификации.

Keywords: qualification; crimes; criminal law; subjects of qualification; qualification algorithm.

Институт квалификации преступлений на сегодняшний день является одним из важнейших в уголовном праве. Его роль и значение определяются тем, что в результате его реализации решается, какое наказание будет назначено виновному лицу и будет ли назначено вообще. Таким образом, этот уголовно-правовой институт имеет важное социальное значение и от его эффективности зависит состояние законности и правопорядка.

На сегодняшний день проблемы квалификации преступлений представляют достаточной сложный, но в то же время важный пласт уголовно-правовой науки. С момента появления уголовного законодательства, эти вопросы волновали умы учёных-теоретиков и юристов-практиков.

За это время был накоплен достаточно большой опыт, позволяющий эффективно решать вопросы квалификации преступлений. Тем не менее, ещё остаётся очень много нерешённых вопросов и правовых коллизий требующих к себе внимания[11, С. 98].

Стоит сказать, что квалификация деяния – это одновременно и сложный мыслительный процесс, и итог этого процесса. Поэтому с теоретической точки зрения эту деятельность можно рассматривать в двух аспектах.

Процесс квалификации преступлений стоит отличать от процесса уголовной квалификации, при которой рассматривается не только преступление, но и другие деяния, которые закреплены в уголовном кодексе, такие как добровольный отказ от преступления, неоконченное преступление, обстоятельства, исключающие преступность деяния и освобождающие от уголовной ответственности или наказания [4, С.120].

Безусловно, квалифицировать преступление можно только по четырём элементам его состава: объект, субъект, объективная и субъективная сторона.

Некоторую методологическую трудность представляет уяснение содержания норм уголовного права.

Это происходит потому, что законодатель в диспозиции статей Особенной части УК РФ описывает не все элементы состава, часто раскрывая лишь объективную сторону и затрагивая некоторые признаки субъекта и субъективной стороны. Учёными для целей разъяснения создаётся комментарий, который и помогает практикам понять, как осуществить верную квалификацию [1].

В целях систематизации процесса квалификации целесообразно разработать алгоритм квалификации, включающей в себя несколько этапов: от объективной стороны до субъективной.

В настоящий момент в научной общественности нет единого мнения на счёт того, с какого элемента состава преступления следует начинать квалификацию.

Нельзя согласиться с исследователями, считающими, что квалификацию необходимо начинать с объекта посягательства. Ведь далеко не всегда понятно, например, по труп, наступила смерть от убийства, акта терроризма или например, самоубийства[2, С.37].

Однако не совсем правильной будет и квалификация по объективной стороне, т.к. не всегда по конкретным действиям виновного можно точно определить направленность умысла и соответственно правильно квалифицировать деяние.

Тем не менее, стоит согласиться с позицией исследователей в том, что зачастую квалификацию начинают проводить именно с объективной стороны, затем исследуют признаки субъективной стороны.

Это позволяет акцентировать внимание именно на деянии и определить его общественную опасность [8, С. 63].

В целях правильной квалификации стоит обратить внимание на все элементы состава преступления и помнить о том, что в российском уголовном праве запрещено объективное вменение.

Это значит, что лицо можно признать виновным в совершении какого-либо преступления только после того, как будет установлена его форма вины по отношению к этому преступлению [1, С.69].

Тем не менее, объективное вменение как уголовно-правовой феномен имеет место быть.

Дискуссионным является вопрос о соотношении понятия «вина» и «виновность».

Попытки различных исследователей отделить эти два понятия и показать их нетождественность не увенчались успехом.

Согласимся с мнением В.В. Набойченко, в том, что «вина» или «виновность» имеет несколько

уголовно-правовых значений и поэтому рассматривать их стоит, исходя из различных аспектов, а именно как характеристика лица, совершившего преступление и как уголовно-правовая категория [4, С.76] .

Итак, мы можем сказать о том, что такая категория уголовного права, как «вина» имеет многоаспектный характер. Это обусловлено её юридической природой. Нередко исследователи останавливаются только на одном из аспектов. Это представляется несколько неверным.

Рассмотрим типологию квалификации преступлений по субъекту. Выделяют легальное (официальное), доктринальное и обыденное толкование. При этом не стоит полагать, что официальная квалификация является верной, а другие виды квалификации ошибочными. Если говорить о субъективной стороне преступления, то она, как элемент состава преступления, является обязательной и очень важной.

Она связана непосредственно с виновным лицом, с его психическим состоянием в момент совершения преступления. Несмотря на то, что в Постановлении Пленума ВС РФ чётко указано на обязательство судов исследовать субъективную сторону преступления, т.е. мотив, цель, форму вины, в практике также нередко встречаются квалификационные ошибки [3]. Как полагают Р.В. Макаров и Ф.В. Габдрахманов, для того, чтобы исключить квалификационные ошибки по субъективной стороне преступления, необходимо исключить из ст.25 Общей части УК РФ словосочетание «не желало». На наш взгляд, это является явно недостаточным.

Для комплексной профилактики подобных ошибок стоит наладить эффективную учебно-просветительскую работу, дополнительное обучение как среди сотрудников следственных органов, так и среди судей. В частности, эффективным будет проведение различных деловых игр [5, С.38].

Полагаем, *первый этап* квалификации состоит из предположения о том, что совершено преступление, общая версия о событии преступления.

При этом следует согласиться с В.Н. Кудрявцевым, что достаточными данными, указывающими на признаки преступления (ч. 2 ст. 140 УПК РФ является «установление (хотя бы приблизительно) признаков нарушенного объекта преступления и причиненного ему вреда») [2].

Вторым этапом квалификации это формулирование версий, которые могут лечь в основу квалификации и выявление смежных, сходных составов преступлений.

На Третьем этапе квалификации после оценки всех собранных материалов и фактических обстоятельств, происходит проверка выдвинутых версий и из них выбирается одна норма, которая ложится в основу квалификации деяния [6, С.159].

Безусловно, важнейшей основой квалификации преступлений является мыслительная деятельность.

Наука логика выступает связующим звеном, сопоставляющей окружающую действительность с нормами уголовного закона. Правильное использование законов логики, её правил позволяет избежать мыслительных ошибок, которые могут привести к неверной квалификации. Как справедливо отмечают А.В. Наумов и А.С. Новиченко, квалификация преступлений это «сложный путь от незнания к знанию».

Толкование уголовного закона, понимаемое как уяснение смысла уголовного закона, в зависимости от применяемых критериев принято классифицировать следующим образом: по субъектам (аутентическое, судебное, доктринальное); по приемам (грамматическое, систематическое, историческое и логическое); по объему (буквальное, ограничительное, распространительное). В целях правильной квалификации необходимо не только уяснить элементы состава преступления, но и грамотно толковать те или иные описывающие его признаки [7, С.45].

Методы толкования в зависимости от конструкции диспозиции подразделяют на несколько видов: простые, описательные, бланкетные и ссылочные.

Тем не менее, ни один из данных методов не охватывает всех случаев и ситуаций, которые могут возникнуть, в первую очередь по причине того, что законодатель должен прежде всего опираться на принцип лаконичности и преследует своей целью затронуть наиболее типичные ситуации [9, С.37].

В целях правильного понимания признаков состава преступления важную роль играет судебное толкование, даваемое в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ по уголовным делам.

Стоит сказать, что по различным составам преступления, такие разъяснения носят либо рекомендательный, либо обязательный характер.

Особое внимание стоит обратить на казуальное толкование, которое возникает в рамках уголовного судопроизводства. Такое толкование помогает уяснить признаки, необходимые для грамотной квалификации. Тем не менее, Пленум Верховного Суда РФ охватывает своим толкованием, конечно, не все спорные моменты.

Несмотря на это, различные сборники и бюллетени, издаваемые высшим судебным органом, дают основания применять аналогию закона и в той или иной степени разрешать проблемы квалификации конкретных преступлений [10, С. 39].

Подводя итог, можно сказать о том, что теоретические основы квалификации преступлений, являясь базисом для правоприменителей, остаются очень важной составной частью науки уголовного права.

Теория квалификации преступлений накопила достаточно большой опыт за свою многолетнюю историю, но тем не менее, современные условия диктуют её непрерывное развитие.

На сегодняшний день остаётся ряд нерешённых проблем, среди которых соотношение понятия вины и виновности, особенности квалификации по субъективной стороне и др.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Рос. газ. – 2001. – 22 декабря
3. Постановление Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации наказания» // СПС «Консультант плюс» (дата обращения 29.11.2021)
4. Архипов А.В. Квалификация мошенничества по уголовному законодательству России / А.В. Архипов. – Москва: Юрлитинформ, 2020.–232 с.
5. Басенко О.С. Соотношение субъективного и объективного вменения // Скиф. Вопросы студенческой науки, 2018.-С.36-42
6. Карасёва М.Ю. Мотив и цель как факультативный признак субъективной стороны преступления // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2016.№ 10-1. - С. 158-161.
7. Карпова, Н. А. Неоконченная преступная деятельность (понятие и проблемы

квалификации) : учебное пособие / Н. А. Карпова ; отв. ред. Н. Г. Кадников. — Москва: Юриспруденция, 2017. — 80 с.

8. Князьков, А А. Теория и практика квалификации преступлений : учебное пособие / А. А. Князьков // Ярославский государственный университетт им. П. Г. Демидова. — Ярославль : Издательство Ярославского Государственного Университета, 2018. — 100 с.

9. Лебедев М.В, Проблемы квалификации преступлений по признаку субъективной стороны (на примере отдельных преступлений против жизни) / Пробелы в российском законодательстве, 2016.-С.35-40

10. Макаров Р.В. Квалификационные ошибки при определении субъективной стороны преступления и их классификация // Евразийская адвокатура, 2018.-С.37-43

11. Рубцова А. С. Актуальные проблемы уголовного права: Особенная часть : учебное. пособие для магистрантов / под ред. А. И. Рарога, И. А. Юрченко. — Москва : Проспект, 2016. — 112 с.

12. Набойченко В.В, Вина в умышленных преступлениях: постановка проблемы // Человек: преступление и наказание, 2015.-С.117-121