

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ГПК РФ И АПК РФ: ОСНОВНОЕ СХОДСТВО И ОТЛИЧИЕ

Жилкин Роман Александрович

магистрант, Ивановский филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации, РФ, г. Иваново

Устименко Иван Валентинович

научный руководитель, канд. юрид. наук, зав. кафедрой организации правоохранительной деятельности и правового обеспечения национальной безопасности, Ивановский филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации, РФ, г. Иваново

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE CODE OF CIVIL PROCEDURE OF THE RUSSIAN FEDERATION AND THE ARBITRATION PROCEDURE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION: THE MAIN SIMILARITIES AND DIFFERENCES

Roman Zhilkin

Master's student Ivanovo Branch of RANEPA, Russia, Ivanovo

Ivan Ustimenko

Research supervisor, Candidate of law, docent, Head of the Department of Organization of Law Enforcement Activities and Legal Support of National Security Ivanovo Branch of RANEPA, Russia, Ivanovo

Аннотация. В настоящем исследовании автор предпринимает попытку проанализировать сходство и отличие арбитражного и гражданского процессуального законодательства, провести анализ норм в ГПК РФ и АПК РФ с целью решения проблем унификации процессуального законодательства и оценки перспектив дальнейшего развития этих институтов права.

Abstract. In this study, the author attempts to analyze the similarities and differences between arbitration and civil procedural legislation, to analyze the norms in the Code of Civil Procedure of the Russian Federation and the Arbitration Procedure Code of the Russian Federation in order to solve the problems of unification of procedural legislation and assess the prospects for the further development of these legal institutions.

Ключевые слова: гражданский процесс, арбитражный процесс, судебная реформа, процессуальное законодательство.

Keywords: civil procedure, arbitration process, judicial reform, procedural legislation.

Последним уровнем унификации в рамках цивилистического процессуального права выступает унификация различных порядков рассмотрения дел, составляющих арбитражный и гражданский процессы [5]

Такая унификация может происходить постепенно путём сближения процессуальных порядков, выработки единых норм в рамках отдельных институтов и процессуально-правовых комплексов. Данный вариант унификации можно назвать эволюционным.

Унификация порядков рассмотрения гражданских дел может также происходить революционным путём, при котором осуществляется чрезвычайно быстрое приведение арбитражного и гражданского процессов к единым правилам.

Данный путь связан с ранее предложенной кодификацией гражданского и арбитражного процессов в рамках единого ГПК [3]. С точки зрения достижения цели унификации революционный путь является более быстрым и продуктивным, так как в итоге мы получаем практически единые правила рассмотрения гражданских дел. В Концепции единого ГПК в разделе «Структурный подход к Концепции» отмечается, что «в общей части единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации будет сосредоточена регламентация тех положений, которые в одинаковой степени применимы ко всем видам и стадиям процесса (виды доказательств, определение предмета и обязанности по доказыванию и пр.)

В особенной части найдут своё регулирование особенности доказывания в видах и стадиях процесса, а также при рассмотрении определённых категорий дел». Конечно, такая унификация выглядит достаточно правильной и эффективной. Однако именно при революционной унификации высоки риски ее чрезмерной интенсификации, нарушения пределов единства правового регулирования. Об этом свидетельствует и содержание Концепции, которая направлена во много на механический способ унификации (выбор одного из вариантов). В литературе на это обстоятельство неоднократно обращалось внимание.

Так, например, в статье, подготовленной Институтом законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ справедливо отмечается, что «представленные материалы свидетельствуют о том, что во многих случаях разработчики Концепции отдают предпочтение тем моделям правового регулирования, которые не только в большей степени отвечают принципу процессуальной экономии, но и более «удобны» для деятельности самого суда. В основном это наработки законодательного регулирования арбитражного судопроизводства.

Между тем подавляющее большинство граждан нашей страны не имеют тех финансовых и организационно-технических возможностей, которые могут задействовать предприниматели и иные участники экономической деятельности для эффективной реализации своего права на судебную защиту» [4].

С учётом современного состояния и уровня развития цивилистическое процессуальное право вряд ли нуждается в революционном качественном преобразовании, поскольку последнее в конечном итоге может привести к понижению качества самого права и соответственно неэффективности судебной защиты.

В любом случае существенные преобразования процессуального законодательства требуют периода адаптации, который связан с восприятием данных преобразований правоприменительной практикой, появлением разъяснений высшего суда по наиболее проблемным и спорным вопросам. История развития отечественного права очевидно свидетельствует о невозможности «сиюминутной» эффективности процессуальных новелл.

Механизм реализации процессуально-правовых норм включает в себя не только нормы цивилистического процессуального права, но и иные весьма важные элементы (судебную деятельность, действия участников процесса, судебные акты и т.д.).

При постепенном преобразовании цивилистического процессуального права проблема адаптации нового нормативного материала не столь ощутима. Практика постепенно

воспринимает нововведения, направляет их развитие; нормативный материал обрастает актами толкования, что в совокупности способствует правильному восприятию и реализации процессуальных норм. Если существенные преобразования имеют масштабный характер, то проблема адаптации выходит на первый план.

Громадный пласт нормативного материала невозможно «переварить» достаточно быстро. Настройка правильной реализации процессуальных норм в этом случае займёт достаточно продолжительный период времени и в силу масштабности неизбежно отразится на эффективности судебной деятельности, но, к сожалению, не в лучшую сторону. Против данных доводов можно возразить, что унификация арбитражного и гражданского процессов не предусматривает глобальных изменений цивилистического процессуального права.

Так, например, Концепция не содержит большого количества процессуальных новелл, а предусматривает в целях единого правового регулирования восприятие либо норм ГПК РФ, либо положений АПК РФ.

В этом аспекте нельзя сказать, что преобразования столь глобальны и масштабны, так как они основаны на уже существующих процессуальных правилах. С подобным суждением нельзя согласиться в силу следующего.

Во-первых, изменения касаются всего цивилистического процесса, который будет регулироваться новой системой процессуальных правил. На одном этапе этот процесс будет регулироваться нормами, которые ранее содержались в ГПК РФ, на другом - нормами АПК РФ.

Однако в результате мы как раз получаем новый порядок рассмотрения гражданских дел, которого ранее не было, так как в отдельности нормы ГПК РФ и АПК РФ регулировали пусть и схожие, но в деталях различные порядки рассмотрения дел.

Интегративное качество единого цивилистического процесса может значительно отличать его от ранее существовавших «доноров». Открытым также остаётся вопрос о правильности объединения различных процессуальных правил в рамках единого процесса, их взаимосвязи друг с другом, согласованности.

Во-вторых, единый цивилистический процесс в деталях окажется новым как для судов общей юрисдикции, так и для арбитражных судов.

Вряд ли те и другие будут сопоставлять нормы единого ГПК с ранее существовавшими нормами ГПК РФ и АПК РФ. Так, нормы, воспринятые из АПК РФ, будут знакомы арбитражным судам, которые продолжат их применять с учётом имеющихся разъяснений и судебной практики, но данные нормы окажутся новыми для судов общей юрисдикции, которые не будут знать об особенностях их реализации, а значит будут проявлять усмотрение при их применении.

С учётом судебной нагрузки вряд ли следует рассчитывать на то, что судьи будут заниматься ретроспективным толкованием, то есть отыскивать в том или ином ранее существовавшем процессуальном кодексе аналогичные нормы и смотреть практику их применения.

Скорее всего, реализация норм единого ГПК пойдёт по пути относительно свободного восприятия новых процессуальных правил судьями, а значит судебная практика должна будет «переварить» нововведения для каждой подсистемы судов и направить их правильную реализацию. Следовательно, при масштабности изменений потребуется достаточно продолжительный период времени для их усвоения. Вышеизложенное свидетельствует о целесообразности эволюционного пути унификации арбитражного и гражданского процессов, при котором поэтапно к единству должны приводиться сначала общие положения, а затем отдельные процессуальные порядки рассмотрения гражданских дел.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 24 июля. 2002 г.: по состоянию на 22 июля. 2021 г.]. – М.: Проспект, 2021. - 304 с.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Гос. Думой 14.11.2002 г.: по состоянию на 3 ноября 2021 г.]. – М.: Проспект, 2021. - 320 с.
3. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 8 декабря 2014 г. № 124 (1). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. Грабов А.В., Ганичева Е.С., Глазкова М.Е., Жуйков В.М., Ковтков Д.И., Лесницкая Л.Ф., Марышева Н.И., Шелютто М.Л. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса: предложения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ // Журнал российского права. 2015. № 5. С. 7.
5. Унификация цивилистического процессуального законодательства: анализ, оценки, перспективы / под ред. М.В. Самсоновой. М.: Норма, 2021. 328 с.
6. Юков М.К. Теоретические проблемы системы гражданского процессуального права: Монография / Отв. ред. В.В. Зайцев. М., 2019.