

ПРОБЛЕМА РАЗГРАНИЧЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Климович Анастасия Артуровна

студент, Белорусский государственный экономический университет, Республика Беларусь, г. Минск

Рамазанова Наталья Олеговна

научный руководитель, ассистент, Белорусский государственный экономический университет, Республика Беларусь, г. Минск

В настоящее время в системе законодательства Республики Беларусь административное законодательство по механизму правового регулирования наиболее тесно связано с уголовным законодательством. Это подтверждается тем, что законодательство о преступлениях и правонарушениях построено на единых принципах правового регулирования штрафных типов ответственности с учетом универсальности социально-правовой природы правонарушений публичного характера.

Очень часто на практике встречаются случаи, когда одно и то же деяние может влечь как административную, так и уголовную или иную ответственность, в зависимости от того, сколько раз оно было совершено виновным лицом и сколько раз это лицо подвергалось административному взысканию. Такие случаи очень затрудняют правоприменительную деятельность. Проблема разграничения преступлений и смежных административных правонарушений имеет важное теоретическое и особенно практическое значение. Основным условием успешной борьбы с преступностью является правильная квалификация совершенных правонарушений. Грань между преступлениями и административными правонарушениями крайне условна и подвижна. Иногда бывает сложно на практике определить, имеет ли место административное правонарушение или преступление. Данная проблема недостаточно полно исследована, что вызывает массу вопросов и сложностей на практике [1].

В юридической литературе в качестве общего критерия разграничения преступлений и административных правонарушений обычно называется наличие или отсутствие общественной опасности деяния - она считается присущей только преступлениям. Сторонники этого направления полагают, что административные правонарушения обладают лишь общественной вредностью. Другие ученые, работающие в области административного и уголовного права, считают, что все административные правонарушения общественно опасны и отличаются от преступлений лишь меньшей степенью этой опасности. Третьи утверждают, что общественно опасными являются лишь те административные правонарушения, которые «граничат» с преступлениями, а для большинства административных правонарушений общественная опасность не является их обязательным качеством. Разделяя последнюю позицию, попытаемся на основе сравнительного анализа уголовного и административного законодательства более детально ее обосновать [5].

Также важным признаком, положенным в основу разграничения преступления от административного проступка, является характер их противоправности и наказуемости. Преступление - деяние, запрещенное уголовным законом, за совершение которого предусмотрено уголовное наказание. Административное правонарушение - деяние, предусмотренное нормами административного права, содержащимися в законе, за которые установлена административная ответственность. Предмет правонарушения в ряде случаев

имеет определяющее значение для разграничения административных правонарушений и преступлений.

Для более детального обоснования исследуемой темы рассмотрим ст. 19.1 КоАП Республики Беларусь («Мелкое хулиганство») и ст. 339 УК Республики Беларусь («Хулиганство»).

Согласно ст. 19.1 КоАП Республики Беларусь мелкое хулиганство подразумевает под собой оскорбительное приставание к гражданам и другие умышленные действия, нарушающие общественный порядок, деятельность организаций или спокойствие граждан и выражающиеся в явном неуважении к обществу [2].

Правонарушителю свойственны активные волевые вредоносные поступки, безнравственность поведения, циничное отношение к гражданам. Аморальность поведения правонарушителя проявляется в стремлении своими действиями оскорбить, унижить незнакомого ему гражданина (оскорбительное приставание) либо добиться того же вредоносного эффекта путем употребления ненормативной лексики. Мелкое хулиганство может выражаться в: оскорблении граждан словами и жестами; распевании непристойных песен; срывании информационных и рекламных плакатов, афиш, газет; вывешивании в общественных местах непристойных рисунков, текстов; написании нецензурных слов на заборах, стенах домов, в местах общественного пользования; беспричинном, умышленном создании паники в общественных местах; умышленной езде на транспорте по лужам вблизи тротуаров, переходов; поджигании бумаги на стадионах; поджигании корреспонденции в почтовых ящиках и т.д. [1].

Полный перечень хулиганских действий дать невозможно ввиду постоянного возникновения сообразно текущему времени новых форм всевозможных хулиганских проявлений.

Согласно ст. 339 УК Республики Беларусь хулиганство - это такое действие (общественно опасное активное поведение), которое характеризуется совокупностью следующих признаков:

1. грубым нарушением общественного порядка;
2. явным неуважением к обществу;
3. применением насилия или угрозой его применения либо уничтожением или повреждением чужого имущества [4].

Исходя из понятий «мелкого хулиганства» и «хулиганства», закрепленных в Кодексах, можно сделать вывод, что ст. 339 УК Республики Беларусь применяется исключительно в случае, если правонарушитель применил насилие, нанес вред здоровью (телесные повреждения) или ущерб имуществу потерпевшего. В остальных случаях применяется ст. 19.1 КоАП Республики Беларусь. При конкуренции уголовной и административной нормы права одна из них охватывает деяние с большей полнотой, то задача заключается в установлении указанных в законе ограничительных признаков. Возникает коллизия норм двух отраслей права. Предпочтение норме уголовного права может быть, только если характер и степень общественной безопасности деяния признается преступлением. Для обеспечения правильной квалификации административного правонарушения и преступления необходимо выполнение следующих задач: установить полный перечень нарушенных виновным предписаний норм административного права и административно-деликтного права, связанных с составом преступления; установить объективные и субъективные признаки правонарушения, а также признаки объекта и субъекта состава административного проступка; закрепить в правоприменительных документах как уголовно-правовую квалификацию, так и результат применения норм административного права [3].

Решение проблемы разграничения административных правонарушений и преступлений возможно путем введения в уголовное законодательство понятия «уголовный проступок».

Смотря со сравнительно-правовой точки зрения, стоит отметить, что в европейских странах данное понятие законодательно закреплено уже с XIX века.

Так, некоторые страны (например, Франция и Бельгия) сохраняют трехчленную классификацию преступных деяний - преступления, «уголовные проступки» и «уголовные

правонарушения». Критерием их разграничения для законодателя служила наказуемость деяния, зависящая от общественной опасности, а также звена судебной системы, компетентного рассматривать соответствующие дела.

Другие страны (например, Германия и Италия) поступили иначе. Они вывели мелкие «уголовные правонарушения» из своих УК, сохранив не трехчленную, но двухчленную классификацию преступных деяний. При этом бывшие «уголовные правонарушения» превратились просто в «мелкие правонарушения», которые иногда начали обозначать в качестве «административных» в той мере, в какой санкции за их совершение стали возлагать не суды, а сугубо административные органы [5].

В 60-е года XX века советские ученые-юристы впервые выдвинули мнение о введении понятия «уголовный проступок» в законодательство. На данный момент понятие не закреплено ни в белорусском законодательстве, ни в российском, однако Верховным Судом Республики Беларусь в рамках проекта Совета Европы «Оказание содействия в реализации судебной реформы в Беларуси» была рассмотрена возможность введения в уголовное законодательство понятия «уголовный проступок». Смысл такого выделения вида противоправного деяния заключается в том, что речь идет всё же о преступном деянии, но само правонарушение свидетельствует о том, что эти деяния близки к дисциплинарным и административным проступкам. К таким проступкам можно отнести и малозначительное преступление. «Уголовный проступок» не будет обладать такой степенью общественной опасности как преступление, поэтому и не будет относиться к преступным деяниям. Наказания за «уголовные проступки» должны быть более строгие нежели те, которые предусмотрены КоАП Республики Беларусь. При таких изменениях правоприменители будут более точно квалифицировать преступления, а также не будет возникать разногласий.

Список литературы:

1. Иваненко, И. Н. Разграничение административного правонарушения и преступления [Электронный ресурс] / И. Н. Иваненко, А. С. Пенькова // Научный журнал КубГАУ. – 2017. - №129. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/razgranichenie-administrativnogo-pravonarusheniya-i-prestupleniya/viewer>. – Дата доступа: 09.12.2021.
2. Кодекс об административных правонарушениях Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 6 января 2021 г., № 91-3 : принят Палатой представителей 18 декабря 2020 г. : одобр. Советом Респ. 18 декабря 2020 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021. – Дата доступа: 20.10.2021.
3. Рогова, Е. В. Уголовный проступок: суждения экспертов / Е. В. Рогова // Научный журнал «Библиотека криминалиста». – 2013. - № 2 (7). – с. 225-233.
4. Уголовной кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 03 авг. 2004 г., № 309-3 : принят Палатой представителей 29 июня. 2004 г. : одобр. Советом Респ. 30 июня. 2004 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 28.08.2012 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2021.– Дата доступа: 03.11.2021.
5. Хилjuta, В. В. Уголовный проступок: быть или не быть? [Электронный ресурс] / В. В. Хилjuta // Журнал «Юристъ-Правоведъ». – 2019. - №2. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnyy-prostupok-byt-ili-ne-byt/viewer>. – Дата доступа: 08.12.2021.