

ПРОБЛЕМЫ ОКОНЧАНИЯ ДОЗНАНИЯ ПО ФАКТУ УГРОЗЫ УБИЙСТВОМ ИЛИ ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ С ОБВИНИТЕЛЬНЫМ АКТОМ**Пивоварова Алика Владимировна**

студент, Удмуртский государственный университет, РФ, г. Ижевск

Туров Сергей Юрьевич

научный руководитель, канд. юрид. наук, Удмуртский государственный университет, РФ, г. Ижевск

Аннотация. статья посвящена проблемам, возникающим в случае окончания расследования по факту угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью путем составления обвинительного акта. Сделан вывод о том, что у начальника подразделения дознания недостаточно полномочий для оценки достаточности доказательств, собранных по уголовному делу, а также для устранения нарушений, допущенных в ходе расследования, в связи с чем, внесено предложение о передаче ему от начальника органа дознания полномочий в сфере процессуального контроля за окончанием расследования.

Процесс доказывания в досудебной стадии уголовного судопроизводства завершается оценкой доказательств с позиции не только их относимости, достоверности, и допустимости, но и с точки зрения достаточности для привлечения лица в качестве обвиняемого и направления уголовного дела в суд [2]. Соответственно, после того, как дознаватель сочтет, что доказательств по факту угрозы убийством или причинением тяжкого вреда достаточно, необходимость производить дополнительные следственные действия отсутствует, он приступает к составлению обвинительного акта. Если расследование производилось в сокращенной форме дознания, то выносится обвинительное постановление. Данные процессуальные документы практически не имеют никаких существенных различий ни по своему содержанию, ни по форме, поскольку в целом представляют собой перечисление и описание доказательств вины лица в совершении предусмотренного ст. 119 УК РФ деяния.

Мы в полной мере разделяем позицию о том, что различие в наименовании процессуального документа, составляемого по итогам дознания в обычной и сокращенной форме, ничем не обусловлено и следовало бы в целях упрощения терминологии и исключения путаницы привести их к единому наименованию, поскольку по содержанию каких-либо существенных различий они не имеют [3]. В ходе предварительного следствия выносится постановление о привлечении в качестве обвиняемого, и только после этого, когда все следственные действия по уголовному делу выполнены, составляется обвинительное заключение.

Необходимо отметить, что оценка доказательств по уголовным делам проводится не только дознавателем и следователем, но и руководителями соответствующих подразделений, осуществляющих контроль за расследованием. Но здесь необходимо обратить внимание на одну проблему, о которой говорят и правоприменители, и исследователи, анализируя особенности окончания уголовного дела. Начальник подразделения дознания не имеет совершенно никаких полномочий, позволяющих бы ему осуществлять процессуальный и ведомственный контроль. Данные виды контроля в данном случае, когда расследование осуществляется подразделением дознания, осуществляются начальником органа дознания: именно он утверждает обвинительный акт, таким образом, соглашаясь с тем, что расследование по уголовному делу окончено и последнее подлежит направлению уголовного

дела прокурору для передачи его по подсудности. И тут возникает важный вопрос: может ли начальник органа дознания быть уверенным в том, что имеется достаточно доказательств вины лица в совершении преступления и расследование произведено без нарушений?

Представляется, что далеко не всегда, поясним, почему. Начальник органа дознания, как правило, является выходцем из оперативных подразделений, расследование уголовных дел на практике никогда не осуществлял и имеет о нем весьма отдаленное представление. В практической деятельности поэтому крайне редки ситуации, когда изучение и проверку уголовного дела, направляемого в суд, осуществляет начальник органа дознания. Данную функцию фактически реализует начальник подразделения дознания, который должен сделать вывод об отсутствии нарушений, препятствующих направлению уголовного дела в суд. Затем он докладывает руководителю органа дознания об отсутствии таких нарушений, а начальник органа дознания просто ставит свою подпись в обвинительном акте, утверждая его. Представляется, что данный подход следовало бы пересмотреть, предоставить право проверять уголовное дело и утверждать обвинительный акт начальнику подразделения дознания, то есть, именно тому субъекту, который и осуществляет фактическую проверку уголовного дела, тем самым утверждая, что собранные доказательства достаточны и допустимы.

Но передать существующие полномочия начальника органа дознания начальнику подразделения органа дознания в данной сфере видится недостаточным, полагаем, здесь требуются определенные изменения. Прежде всего, полностью разделяем подход тех исследователей, которые полагают, что нецелесообразно наделение начальника органа дознания утверждения обвинительного акта после того, как с ним будут ознакомлены участники уголовного судопроизводства [1]. Получается, что в том случае, если обвинительный акт составлен с нарушениями, начальник органа дознания все равно должен его утвердить, ведь у него отсутствуют полномочия вернуть уголовное дело дознавателю для производства дополнительного расследования либо для пересоставления обвинительного акта. Поэтому здесь необходим кардинальный пересмотр полномочий руководства дознания в стадии окончания предварительного расследования. Так, было бы целесообразным, прежде всего, предусмотреть, что руководитель дознания должен проверять и утверждать обвинительный акт до ознакомления с ним участников уголовного судопроизводства. Это позволит своевременно выявлять и устранять нарушения в случае их наличия.

Также требуется наделить руководителя дознания полномочиями возвращать уголовное дело для дополнительного расследования либо для пересоставления обвинительного акта при наличии к тому оснований. В настоящий момент такие изменения должны коснуться полномочий начальника органа дознания, но, в перспективе, представляется целесообразным данные полномочия передать руководителю подразделения дознания.

Итак, в случае расследования угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью в форме дознания, уголовное дело может быть окончено путем составления обвинительного акта. К этому моменту должна быть собрана достаточная совокупность допустимых доказательств. Полагаем, что в целях совершенствования доказывания на данной стадии уголовного судопроизводства необходимо предусмотреть утверждение обвинительного акта начальником подразделения дознания (а не органа дознания), также наделив его полномочиями по возвращению уголовного дела дознавателю для производства дополнительного дознания. Подобные изменения позволят разрешить проблемы своевременного выявления и устранения допущенных в ходе расследования нарушений, повысив тем самым качество расследования и обеспечив достаточность доказательственной базы по уголовным делам.

Список литературы:

1. Дудко Н.А. О действиях следователя и дознавателя по окончании расследования уголовных

дел // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями: материалы международной научно- практической конференции / под ред. А.Е. Чечетина. Барнаул, 2003. С. 67.

2. Климов Н.В. Особенности окончания дознания составлением обвинительного акта (обвинительного постановления) // Молодой ученый. 2018. № 49 (235). С. 134.

3. Татьяна Л.Г., Резяпов А.В. Отдельные вопросы окончания производства дознания по уголовным делам путем составления обвинительного акта или обвинительного постановления // Вестник Удмуртского университета. 2013. Вып. 3. С. 179.