

АНАЛИЗ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ПОДЛЕЖАЩИХ ДОКАЗЫВАНИЮ ПО УГРОЗЕ УБИЙСТВОМ И ПРИЧИНЕНИЕМ ТЯЖКОГО ВРЕДА ЗДОРОВЬЮ

Пивоварова Алика Владимировна

студент, Удмуртский государственный университет, РФ, г. Ижевск

Туров Сергей Юрьевич

научный руководитель, канд. юрид. наук, Удмуртский государственный университет, РФ, г. Ижевск

Аннотация. В статье произведен анализ основных обстоятельств, подлежащих доказыванию по угрозе убийством, определено, какие из данных обстоятельств являются наиболее значимыми и должны быть установлены в первую очередь. Внесены предложения по определению указанных обстоятельств применительно к составу преступления, предусмотренного ст. 119 УК РФ.

Ключевые слова: доказывание; обстоятельства, подлежащие доказыванию; угроза убийством; реальность угрозы

Каждое преступление, по которому ведется расследование, имеет свой предмет доказывания, образованный подлежащими доказыванию обстоятельствами. Законодательное определение таких обстоятельств отсутствует, однако, имеется их четкий перечень, приведенный в ст. 73 УПК РФ. Указанный в данной норме круг обстоятельств является общим, сформированным без учета специфики доказывания по конкретному уголовному делу, поэтому при расследовании любых преступлений в необходимо установить все те обстоятельства, которые привел законодатель в вышеуказанной норме, но, учитывая при этом специфику деяния. Анализ ст. 73 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что законодатель, выстраивая обстоятельства, подлежащие доказыванию, использовал иерархический подход, разместив первыми наиболее важные. По любому уголовному делу прежде всего необходимо установить, имело ли место событие преступления, в которое входят время, место, способ, иные обстоятельств совершенного преступления.

При доказывании события преступления, в первую очередь, надлежит установить, что были выполнены те действия, которые образуют объективную сторону – имела место угроза убийством либо причинением тяжкого вреда здоровью. Что касается факта угрозы убийством, то установить его достаточно легко, поскольку убийство представляет собой умышленное лишение жизни другого человека. Соответственно, необходимо установить факт того, что имела место именно такая угроза (например, высказывания «убью», «зарезу», «порешу» и т.), которая представлялась потерпевшему реальной. Несколько сложнее определить ситуации угрозы причинением тяжкого вреда здоровью, так как необходимо учитывать, что может быть признано таким вредом.

Приведем пример из судебной практики. Х. совершил несколько деяний, предусмотренных ч. 1 ст. 119 УК РФ. Его действия суд квалифицировал как угрозу причинения тяжкого вреда здоровью. В первом случае в качестве таковых были рассмотрены следующие действия: Х. схватил со стола стеклянную бутылку емкостью 0,5 литра, разбил ее и стал размахивать

фрагментом данной бутылки перед лицом своей матери Л., при этом высказывая слова с угрозами причинения ей тяжкого вреда здоровью, говоря, что выколет ей глаза. Данные угрозы со стороны Х., Л. восприняла реально, так как он был очень агрессивен, физически сильнее ее, в связи, с чем у нее имелись реальные основания опасаться осуществления данной угрозы. Также Х в результате внезапно возникшего преступного умысла, направленного на угрозу причинения тяжкого вреда здоровью в отношении своей матери Л., забрал у нее две металлические булавки, разогнул их, вставил между пальцами своей левой руки, а затем, схватив правой рукой за шею Л., тем самым не давая ей возможности покинуть спальную комнату, поднес левую руку с разогнутыми булавками к ее глазам на расстоянии около 10 см, при этом высказывая слова с угрозами причинения ей тяжкого вреда здоровью, говоря, что выколет ей глаза. Данные угрозы со стороны Х., Л. восприняла реально, так как он был очень агрессивен, физически сильнее ее, в связи, с чем у нее имелись реальные основания опасаться осуществления данной угрозы [6].

Таким образом, следует установить, что действительно имела место угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, и ее адресатом она воспринималась реально [1]. Способы доказывания времени совершения преступления могут быть совершенно различны, для этого используются все возможные средства доказывания, например, получение показаний участников преступления; изъятие и осмотр видеозаписей с камер, на которых запечатлено событие преступления и т.д.

Закон ничего не говорит о том, с какой целью должна быть выражена угроза, важно, чтобы имелись основания ее опасаться. Однако, что следует расценивать как наличие таких оснований, определить достаточно сложно, на что обращают внимание многие исследователи [2]. Данный признак выступал даже в качестве предмета жалобы в Конституционный Суд РФ, который дал, следует отметить, также достаточно расплывчатые разъяснения: должна быть обязательно доказана цель высказывания угрозы – устрашение потерпевшего в форме, дающей основания опасаться ее воплощения [4]. Необходимо учитывать, что лишь субъективного восприятия потерпевшим угрозы как реальной недостаточно, необходимо учитывать и иные факторы, к примеру, есть мнение, что таковыми могут быть особые взаимоотношения потерпевшего и виновного, личные качества последнего, обстановка, в которой была выражена угроза [3] Поэтому в судебной практике имеют место и оправдательные приговоры, когда суд не усматривает реальности угрозы. К примеру, был оправдан Ч., который, находясь в состоянии опьянения, сначала пытался подвергнуть свою сожительницу А. избиению, но той удалось убежать и скрыться в доме у соседа П. Ч. стал стучать в дверь дома последнего, угрожая, что если его не впустят, он убьет А. Суд не усмотрел в данном случае оснований А. опасаться реальной реализации угрозы [5].

Процесс доказывания напрямую связан с квалификацией преступления, поэтому, для того, чтобы он был менее проблематичным, необходимо четкое осознание того факта, что именно надлежит доказать в ходе расследования. Наиболее сложным в рассматриваемом нами случае является определение реальности угрозы для потерпевшего, поскольку нет четких критериев, в каком случае данная угроза может быть расценена как реальная. Полагаем, что совершенствование в данном случае уголовного законодательства способствовало бы и разрешению проблем, возникающих при доказывании такого обстоятельства, как событие преступления.

Процесс доказывания напрямую связан с квалификацией преступления, поэтому, для того, чтобы он был менее проблематичным, необходимо четкое осознание того факта, что именно надлежит доказать в ходе расследования. Наиболее сложным в рассматриваемом нами случае является определение реальности угрозы для потерпевшего, поскольку нет четких критериев, в каком случае данная угроза может быть расценена как реальная. Полагаем, что совершенствование в данном случае уголовного законодательства способствовало бы и разрешению проблем, возникающих при доказывании такого обстоятельства, как событие преступления. Поэтому видится необходимым дополнение ст. 119 УК РФ примечанием, разъясняющим факторы оценки реальности угрозы, такие, как обстановка на месте происшествия, поведение виновного, характеристика личности потерпевшего, характеристика взаимоотношений между виновным и потерпевшим, а также и иные обстоятельства произошедшего.

Обстоятельства, подлежащие доказыванию при угрозе убийством и причинением тяжкого вреда здоровью можно определить как совокупность определенных характеристик произошедшего события и личности совершившего его лица, необходимую для привлечения к уголовной ответственности виновного в угрозе убийством или причинении тяжкого вреда здоровью.

Таким образом, при расследовании угрозы убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, необходимо устанавливать все обстоятельства, указанные в ст. 73 УПК РФ. Для того, чтобы можно было сделать вывод о наличии факта угрозы убийством, необходимо, чтобы был установлен факт совершения действия – выражения соответствующей угрозы, реально воспринимаемой потерпевшим. При этом, субъектом может являться только вменяемое лицо, которое достигло 16-ти лет к моменту совершения преступления. Также должно быть установлено, что деяние совершено умышленно, субъект высказывал угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью для того, чтобы потерпевший воспринял ее реально. С целью облегчения деятельности правоприменителей по определению реальности угрозы, предлагается закрепить соответствующие критерии в примечании к ст. 119 УК РФ следующим образом: «О реальности угрозы могут свидетельствовать насильственные действия со стороны виновного, демонстрация им оружия, физическое превосходство над потерпевшим, наличие предыдущих конфликтов, совершение ранее в отношении потерпевшего преступлений, обстановка, в которой высказана угроза убийством – безлюдное место, отсутствие возможности потерпевшего покинуть место преступления и т.д.».

Список литературы:

1. Астафьев П. И. Ответственность за угрозу убийством в УК РФ // Вестник Владимирского государственного университета. 2015. № 4. С. 37.
2. Логвиненко В.В. Развитие уголовной ответственности за угрозу убийством или причинением тяжкого вреда здоровью // Лучшая научная статья. 2018. Сборник статей XXI Международного научно – исследовательского конкурса. Г.Ю. Гуляев. 2018. С. 226.
3. Сердюк Л. Угроза как вид насилия // Уголовное право. 2014. № 3. С. 70.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 23.03.2010 № 368-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калугина Василия Викторовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 119 и частью первой статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Приговор Индустриального районного суда г. Барнаула от 22 апреля 2016 года по делу № 1 – 46 / 2016 // <https://sudact.ru/>
6. Приговор мирового судьи судебного участка № 1 Игринского района Удмуртской Республики от 03 сентября 2019 года по делу № 1 – 91/ 2019 // Архив мирового судьи судебного участка № 1 Игринского района Удмуртской Республики