

СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ КОЛЛЕКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ В РАБОТАХ ГУСТАВА ЛЕБОНА

Рудь Полина Игоревна

студент, Белорусский государственный экономический университет, Республика Беларусь, г. Минск

Ленцевич Ольга Михайловна

научный руководитель, канд. ист. наук, доцент, Белорусский государственный экономический университет, Республика Беларусь, г. Минск

Социальная жизнь людей преобразуется в бесконечное множество форм. Некоторые из них привычны и ясны каждому. Иные имеют различия с тем, что принято считать нормой. Существуют такие формы поведения, которые индивидуализированы и в большей степени зависят от непосредственной воли и желания отдельной личности. Однако в противовес им существуют и такие, на образование и функционирование которых влияет воля и нужды других людей.

Густав Лебон (1841-1931) является знаменитым французским психологом и историком. В область научных интересов мыслителя входили медицина, археология, антропология и социология. После 1870-х Лебон активно занялся изучением психологии, в дальнейшем стал первым, кто выдвинул теорию о том, что «психология – это наука, необходимая для изучения социологии и понимания народов». Известность и признание пришли к автору в середине 1890-х гг., после выхода в свет его книги «Психология народов и масс». Впоследствии Лебон опубликовал множество работ, так или иначе связанных с данной тематикой («Психология толпы», «Психология социализма», «Эволюция материи»). Во многом работы Лебона оказали огромное влияние на исследование коллективного поведения Чикагской школы социологии и на становление теории деиндивидуальности.

Значительное место в своих работах Лебон отводил исследованию эволюции рас. Он писал о том, что «... основания для классификации, которых не могут дать анатомия, языки, среда, политические группировки, даются нам психологией. Последняя показывает, что позади учреждений, искусств, верований, политических переворотов каждого народа находятся известные моральные и интеллектуальные особенности, из которых вытекает его эволюция» [1, с. 11]. В этом он и видел «душу расы», выражающуюся также в совокупности моральных и интеллектуальных особенностей, которая формируется наследственными накоплениями. При этом каждая раса обладает как психологической, так и анатомической организацией. Его не интересует происхождение рас, однако в своих исследованиях он обращает внимание на особенности, которые выработало долгое прошлое.

Посредством эволюции произошло разделение рас. Значительной критике поддаются положения о разделении рас на первобытные, низшие, средние и идеальные расы. Данная классификация проводится по признаку психологического развития. При анализе работ автора бросается в глаза принадлежность Лебона к теоретикам расизма. Он выделял четыре основные группы рас, между которыми невозможно какое бы то ни было слияние. И в конечном итоге, народы идут не к равенству, а к большему неравенству. К низшей категории он относил «негров», средней – китайцев, японцев, монголов, первобытной – тех, у кого не находят малейшего следа культуры, к высшей – «только индоевропейские народы» [1, с. 22].

В современной науке расовая теория отвергается. После окончания Второй мировой войны и

Холокоста научный расизм как понятие теории и деятельность был осужден. К тем исследованиям, которые пытаются установить связь между интеллектом и расой, применяется широчайшая критика, поскольку такие работы продвигают идеи о существовании «высших» и «низших» рас. В современном мире активная борьба с расизмом проходит в правовом поле, путем принятия законов, резолюций на международном уровне, разработки положительной дискриминации (создание преимуществ для ранее дискриминировавшихся меньшинств с целью уравнивания их положения). Однако и у этой концепции существуют противники, утверждающие, что это определение попадает под понятие расизма. Но стоит отметить и положительные стороны происходящих процессов. На наш взгляд, осознание проблемы расовой дискриминации в таком объеме, основанной на многолетнем опыте, ведет к развитию нашего общества, уважению прав и свобод каждого человека вне зависимости как от обстоятельств окружающего мира, так и от биологических особенностей индивидов.

Появление такого понятия, как психоанализ, стало одним из наиболее значимых событий в психологии, изучающих идентичные проблемы в жизни человека, противоречия в поступках индивида. Коллективное бессознательное, и в частности механизм поведения толпы, изучается в большей степени социологией. Как считают многие авторы, один человек может отличаться от другого своими особенностями (привычками, стилем, уровнем интеллекта, личными качествами, характером), которые формируют сознание индивида, но в то же время в толпе эти отличия стираются, и ни один индивид не будет отличаться от другого.

Основная сила толпы – идея, проявляющаяся внутри или извне такого народа. При этом важной частью толпы является искусный оратор, лидер, которому, как правило, толпа не может сопротивляться. Толпа анонимна, внушаема, безлична, не несет ответственности, у людей внутри нее нет необходимости критиковать, думать и сомневаться: толпа все решит. Толпа может быть крайне жестока, но в противовес имеет великодушие (способна бороться за идеи, защищать их). Обладает разумом, состоящим из равных индивидов в своей совокупности. «Духовное единство» толпы формируется, прежде всего, в результате растворения самостоятельных «частиц». Лебон выделил три психологических механизма:

- осознание численности, непреодолимости общей силы вкупе с анонимностью приводят к исчезновению чувства ответственности;
- проявление заразительности или «заразы», причисляемое к разряду гипнотических явлений, обеспечивает готовность жертвовать личными интересами;
- восприимчивость к внушению обуславливает состояние бессознательной гипнотизации [1, с. 124-125].

У Лебона, таким образом, можно увидеть особенность психологических механизмов, среди которых нет «подражания», выделяемого многими авторами, занимающимися изучением данного вопроса. Так, например, Г. Тард отмечал, что подражание является основным механизмом социального взаимодействия [2, с. 51]. Г. Лебон же считал, что это не более, чем зараза.

Основной мыслью Лебона в данном случае является то, что совокупность людей в толпе порождает трансформацию, в некоторой степени перерождение такой толпы, и в результате происходит потеря самоконтроля, индивидуальности, подчинение «коллективному разуму», примитивному иррациональному. «Кем бы ни были индивиды, составляющие толпу, как бы ни были они похожи или не похожи своим образом жизни, своими характерами, занятиями или разумом, факт превращения их в толпу ставит их во власть своего рода коллективного разума, заставляющего их чувствовать, думать и действовать таким образом, который совершенно отличен от их действий, чувств и того, как каждый индивид чувствовал бы, думал и действовал, если бы находился в одиночестве» [1, с. 121].

На наш взгляд, согласиться с вышеизложенными положениями можно частично. Анонимность толпы выражается в двух аспектах: возникновение чувства личной безответственности (действия относятся к толпе в целом, а не к конкретному человеку) и появление силы (участие в совершении действий в большой толпе приводит к осознанию силы и непобедимости). Как раз-таки последний аспект является довольно противоречивым: чувства непобедимости, могущества проявились лишь в случае принадлежности к чему-то

большому (хоть это и толпа, или организованная группа).

Также стоит отметить недостаточность разграничения у Лебона двух последних психологических механизмов. В данном вопросе, на наш взгляд, разумно обратиться к трудам З. Фрейда, на которого в значительной степени повлияли идеи Густава Лебона и который считал, что анализ бессознательного недостаточен и требует дальнейшей разработки. Критерии разграничения механизмов поведения толпы Фрейд предлагал провести по субъектному составу: заразительность – взаимное и взаимозависимое влияние членов толпы друг на друга, внушение – функции и результат деятельности вожаков [3, с. 12].

В процессе образования толпы, «единого организма», индивиды внутри приобретают такие свойства, как изменчивость настроений, нетерпимость, внушаемость до коллективных галлюцинаций, преобладание бессознательного, импульсивность действий, чрезмерную раздражительность, консерватизм мнений, склонность к морализации. Одна из главных особенностей толпы – падение уровня интеллекта в социальном объединении, которое проявилось в результате внушения каких-либо идей.

Лебон также выделял нравственность как свойство толпы. Он писал: «...есть преступная толпа, но есть также толпа добродетельная, героическая и много других. Преступления толпы составляют лишь частный случай ее психологии» [1, с. 126]. И именно вожаки и лидеры толпы определяют ее дальнейшую судьбу: проявит ли толпа бескорыстие и самопожертвование или же пойдет на крайнюю жестокость.

Густавом Лебоном была разработана отдельная классификация толпы [1, с.203]. Первоначально он разделяет ее на три вида: скопище, раса и организованная (одухотворенная) толпа. В свою очередь последняя подразделяется на 2 типа: разнородная (анонимная и персонифицированная) и однородная толпа. Однородная толпа состоит из трех категорий: секты, касты и классы. В секты включены люди различных профессий и воспитаний, которых объединяет в единое целое общие верования. Также к ним относят политические партии и религиозные конфессии.

Вторая категория – касты – военные, духовенство и рабочие. Люди в них объединены профессиональным признаком. К классам, то есть к третьей категории, относится буржуазия и крестьянство. Тут люди объединены по общим интересам, привычкам, которые возникли в результате однообразного образа жизни и воспитания.

Таким образом, приходим к выводу, что Густав Лебон стал одним из первых, кто изучил и подробно описал психологию толпы. Его работы послужили основой и породили более детальное изучение данного феномена. И хоть к настоящему времени его труды широко раскритикованы со стороны некоторых авторов, многие положения устарели, однако исследования Лебона могут послужить прекрасной базой для дальнейшего изучения и детального погружения в социальную психологию, которая играет значительную роль как в профессиональной деятельности многих людей, так и в обыденной жизни социума.

Список литературы:

1. Лебон, Г. Психология народов и масс / Густав Лебон. – М.: Академический Проект, 2012. – 239 с.
2. Тард, Г. Законы подражания (Les lois de l'imitation) / Г. Тард. – СПб.: Ф. Павленков, 1892. – 370 с.
3. Фрейд, З. Психология масс и анализ человеческого «я» / Пер. с нем. д-ра Я. М. Когана. – М.: «Соврем. проблемы» Н. А. Столляр, 1925. – 98 с.