

АДМИНИСТРАТИВНАЯ И УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОРЧУ ЗЕМЛИ

Юхно Кристина Викторовна

студент Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет), РФ, г. Челябинск

Лихолетова Светлана Вячеславовна

научный руководитель,

Аннотация. В данной статье мы рассмотрим особенности уголовной и административной ответственности за порчу земли а так же рассмотрим как происходит разграничение данных составов.

Ключевые слова: порча земли, общественная опасность, преступление, преступность, уголовно правовая норма.

Проблемы, посвященные вопросам законодательного права, являются актуальными на момент XXI века, так как затрагивают цивилизационные и экологические вопросы.

Правовая охрана земель, является важнейшей задачей любого цивилизованного государства. Основанием ответственности в области защиты и использования земель выступает, земельный кодекс, предусматривающий способы, обеспечивающие сохранение экологических систем, производящей системой лесного и сельского хозяйства, направленной на охрану земель подкреплённой уголовно правовыми гарантиями.

Земля является важнейшей составляющей природы, так как выступает одним из средств существования человечества. Но способно ли человечество распоряжаться дарами природы не уничтожая её, не предлагая какие-то альтернативы?

Для того чтобы детально рассмотреть данную тему нам стоит обратиться к нормативно правовым актам, регулирующих отношения между гражданами и природой в целом.

Подвергая криминологическому анализу такое уголовно наказуемое деяние, как порча земли, необходимо, как мы это считаем, вначале отметить и тот явный и безусловный факт, что, в современной нам российской уголовно-правовой доктрине до сих пор доминирует постулат о том, что каждое криминализованное в последующем общественно опасное деяние трактуется не только как определенное нормативноправовое, но и, в первую очередь, как изначально социально обусловленное явление общественного бытия, обладающее при этом не только своими собственными и весьма специфическими характеристиками, но также и вполне конкретными индивидуально определенными закономерностями своего развития, а так же впрочем и механизмами влияния на конкретизированные проявления [4].

Таким образом и это следует признать вполне социально оправданным, криминализация социально негативной деятельности в отношении почвенного покрова нашей страны ныне вполне социально оправдана, так как обусловлена ее весьма повышенной степенью общественной опасности.

Признавать ее субъективным решением российского законодателя у нас нет ни каких оснований.

Подвергая последующей криминализации настоящие, причем явно общественно опасные деяния, российский законодатель, безусловно, вынужден принимать во внимание весьма существенное и довольно объемное количество весьма различных факторов, изначально составляющих предпосылки настоящего решения. За порчу земель согласно Кодексу, об административных правонарушениях РФ и Уголовному кодексу РФ предусмотрена ответственность, согласно (ст.254 УК РФ), (ст.8.6 КоАП), (ст.247 УК РФ), (ст.246 УК РФ), (ст.248 УК РФ), (ст.249 УК РФ) и др.

Основным объектом преступного посягательства является экологическая безопасность общества, а именно, предметом выступают Земля, которая представляет собой поверхность охватывающую плодородный слой почвы. При рассмотрении статьи Земельного кодекса РФ, Земля определяется как природный объект тот, что является охраняемым в качестве важнейшей составной частью природы, природных ресурсов используемых в качестве средств производства.

Затрагивая экологическую проблему нам следует обратиться к одной из экологических статей Уголовного кодекса РФ (ст. 254), которая предусматривает ответственность за порчу Земли [6]. Если сравнивать две статьи способные разрешит конфликтный вопрос то, это статья 254 УК РФ и статья 8.6 КоАП РФ, сразу можно сказать что данную коллизию необходимостью разрешить посредством разграничения смежных составов и определения рамок, придуманных двумя видами ответственности за порчу Земли невозможно. Естественно на государстве лежать данные вопросы и руководствуясь данными статьями можно говорить, о том, что факт схожести данных норм порождает такие проблемы, как необоснованное применение административной ответственности вместо уголовной и наоборот. Мы можем сказать, что трудность разграничение составов преступлений заключается в том, что составами иных экологических преступлений, причинённых в связи деяниями и последствиями при порче земли своеобразно. Следовательно, если нарушение правил обращения привело к причинению вреда здоровью человека или окружающей среды, то действующая редакция статьи 254 УК РФ не будет являться охватывающий статьей. Если рассматривать примеры сложившейся ситуации на момент 2020 года мы можем четко привести несколько факторов причинивших экологический ущерб России в целом. К примеру загрязнение водных объектов, ущерб почве и выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, вот что представляет собой объект НТСК. О крупнейшем разливе топлива в Арктике на предприятии «Норникеля» общественность узнала спустя двое суток. Почему на момент возмещения ущерба, государство не руководствуется такими кодексами как УК РФ, ЗК, КоАП? Почему порча земли и экологии в целом не является отдельным составом преступления? Также похожая ситуация на Халактырском пляже главного места серфинга на Камчатке, проблема океана повлекли гибель морских обитателей проверка региональное Минприроды показала превышение норм нефтепродуктов в четыре раза, данная проблема вышла на федеральный уровень попадание в морские прибрежные воды повышенной концентрации нефтяных углеводных и фенолов от неустановленного источника в районе бухты произошла гибель морских обитателей Тихого океана, а также морских вод. Источники в экстренных службах сообщили, что причиной загрязнения может быть утечка нефтепродуктов из коммерческого танкера. Земля, как природный компонент, подвергается сильному воздействию со стороны деятельности человека, что приводит к ее порче или загрязнению. При загрязнении земля начинает оказывать неблагоприятное воздействие как на человека, так и на окружающую среду. Именно поэтому за порчу земель предусмотрена уголовная ответственность.

Часть 1 ст.254 УК РФ дает исчерпывающий перечень разновидностей обращения веществ: хранение, использование и транспортировка.

Что в значительной мере сужает круг обстоятельств, подлежащих применению данной нормы.

Тем самым, законодателю необходимо дополнить данный перечень или же сделать его неисчерпывающим. Уголовная ответственность за порчу земель предусматривает штраф и осуждение виновных, но обществу и государству принесет больше пользы, если виновный сам устранил все неблагоприятные последствия и вернет все в первоначальное состояние при

возможности.

Недоработкой ст.254 УК РФ также является тот факт, что в данной статье ничего не говорится о причинение смерти по неосторожности двум или более лицам, поскольку в зонах, предусмотренных частью 2 ст. 254 УК РФ, возможно причинение смерти более чем одному человеку.

Таким образом, следует дополнить статью данным квалифицирующим признаком, чтоб избежать путаниц при совершении данного преступления.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с измен. и доп. от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, 20.04.2020-34 ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 20 апреля а 2020№ 31.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. измен. от 11 июня 2021 г. № 216-ФЗ) // Российская газета. № 113.18 июня 1996г.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 января 2001 № 195-ФЗ (с посл. измен. от 11 июня 2021 г. № 206-ФЗ) // Российская газета. № 256. 31 декабря 2001г.
4. Ибрагимов К.Х. Вопросы земельно-правовой ответственности // Журнал российского права. 2019. № 10.С.5-16.
5. Кашепов В.П. Развитие законодательства об уголовной ответственности за экологические преступления // Журнал российского права. 2019. № 6.С.11-18
6. Кузминова, Е.Ю. Особенности административной ответственности в области земельных правонарушений / Е.Ю. Кузминова, Н.В. Куркина // Закон и право. 2020. №1. С. 171.