

**ПРОБЛЕМА ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ НАУКИ,
ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА****Колесникова Эвелина Александровна**

студент, ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Афанасьевская Анна Валерьевна

научный руководитель, ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Актуальность выбранной темы обуславливается тем, что в современной России стремительно развивается творческая деятельность, институт интеллектуальной собственности является относительно новым, в этой связи наиболее остро поставлен вопрос о защите интеллектуальных прав на произведения науки, литературы и искусства. Вопросы охраны и защиты интеллектуальной собственности находят своё отражение не только в законодательстве, но и в научных работах многих учёных-правоведов, а также в правоприменительной практике.

Проанализировав судебную практику, мы пришли к выводу о том, что чаще всего обращаются в суд за защитой авторских прав. Например, истцы просят суд взыскать с ответчиков компенсацию за нарушение исключительных прав на произведение, компенсацию морального вреда, изъять из оборота нереализованные экземпляры книги. Такие исковые заявления зачастую судом остаются неудовлетворёнными, в связи с тем, что имеются фразы и формулировки, схожие с теми, которые были использованы в диссертации и статье истца, однако произведения истца и ответчиков различны по смысловой нагрузке, характеру изложения и ориентированы на различные читательские аудитории.

Так как, произведения истца являются научными произведениями, в том время как другие произведения адресованы читателям, не являющимся специалистами в области экономики.

В таких спорах суд приходит к выводу о том, что наличие в книге широко распространенных фраз, явно схожих по содержанию с имеющимися в общедоступных источниках, которые используются при написании произведений, само по себе не может свидетельствовать о заимствовании формулировок именно из диссертации и статьи.

Фрагменты произведений истца и выводы, изложенные в его работах, по мнению суда, являются общеизвестными фактами, которые изложены в той или иной форме в разных источниках. Поэтому в данном случае проблемой выступает обязанность истца доказать факты принадлежности ему авторских прав и использования данных прав ответчиком, на ответчике - выполнение им требований действующего законодательства при использовании соответствующих произведений.

Само определение интеллектуальных прав закреплено в части 4 статьи 1226 Гражданского кодекса Российской Федерации, что означает права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие).

Охрана интеллектуальных прав является необходимым элементом обеспечения эффективного функционирования государства и общества. Зачастую правообладатели, изобретая какую-нибудь вещь, не задумываются о её защите, до тех пор, пока не произойдёт прецедент.

Частью 4 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены все возможные способы правовой защиты интеллектуальных прав [2]. Однако в повседневной жизни указанная законодательная база, как оказалось, является недостаточной для урегулирования данных правоотношений, это, во многом, связано с дефицитом правоприменительной практики в некоторых областях урегулирования интеллектуальных прав.

Защита интеллектуальных прав представляет собой систему правовых и неправовых мер по признанию и восстановлению этих прав, предотвращению нарушений и применению мер реагирования в случае нарушения или оспаривания прав или законных интересов.

В силу особенностей, обусловленных нематериальной природой их объектов, интеллектуальные права требуют особой системы мер защиты.

Протапов В.И. в своей научной работе отметил, что при выборе способа защиты права необходимо учитывать специфику (существо) интеллектуального права и последствия его нарушения [3].

Действительно, при выборе способа защиты немаловажно то, какое именно интеллектуальное право нарушено, каким именно способом оно нарушено, в том числе, значение имеют и последствия такого нарушения. То есть, защита интеллектуальных прав осуществляется в рамках охранительных правоотношений и направлена на восстановление прав правообладателя, существовавших до нарушения.

Интеллектуальное право гарантируется государством, что подтверждается статьёй 71 Конституции Российской Федерации, которая гласит, что правовое регулирование интеллектуальной собственности отнесено к ведению Российской Федерации [1]. Закрепление интеллектуальных прав в Конституции РФ означает, что государство принимает на себя обязанность обеспечить своим гражданам эффективные средства защиты этого права.

Кобзева Н.С. выделяет два основных способа защиты интеллектуальных прав: юрисдикционный и неюрисдикционный [5].

Юрисдикционный способ защиты интеллектуальных прав включает в себя обращение потерпевшего в государственный орган (суд, например, или иной уполномоченный орган) для оспаривания или восстановления нарушенного права, в том числе, и в иной компетентный орган (третейский суд), которые вправе принимать принудительные меры в отношении правонарушителя и выносить мотивированные решения. Зачастую обычный гражданин, в силу отсутствия знания законодательства, не знает, как ему защитить своё право, поэтому юрисдикционный способ защиты для него является более эффективным и надёжным.

Итак, можно сказать, что юрисдикционный способ защиты реализуется посредством обращения в:

- Судебные органы.

Дела о защите интеллектуальных прав могут быть рассмотрены как судами общей юрисдикции (по требованию авторов произведений при защите их личных неимущественных прав), так и арбитражными судами (по требованиям организаций, осуществляющих коллективное управление авторскими и смежными правами), в том числе и Судом по интеллектуальным правам (дела о досрочном прекращении товарного знака вследствие его неиспользования; о признании недействительным патента на изобретение, промышленный образец, полезную модель и селекционное достижение, решения о предоставлении правовой охраны товарному знаку и наименованию местонахождения; об установлении правообладателя).

- Органы государственной власти.

Обращение к защите нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав возможно только в том случае, если это прямо допускается законом.

Для рассмотрения дел о недобросовестной конкуренции с использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ и услуг, а также для рассмотрения возражений против предоставления правовой охраны изобретениям, полезным моделям, промышленным образцам, селекционным достижениям и товарным знакам правообладатель вправе обратиться в Федеральную антимонопольную службу и в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (Роспатент).

- Третейские суды.

Обращение в третейские суды за защитой нарушенных интеллектуальных прав возможно в том случае, если стороны правоотношения согласились передать спор на рассмотрение в третейский суд (например, в договоре содержится арбитражная оговорка).

Неюрисдикционный способ защиты интеллектуальных прав предполагает использование лицом, чье право нарушено или оспорено, любых, незапрещённых законом, способов защиты. То есть, правообладателю предоставляется возможность самостоятельно совершать любые допустимые либо не противоречащие закону действия по восстановлению своих прав. Такие способы могут быть как правовыми, так и неправовыми.

Например, шифрование файлов с музыкальными композициями, размещаемыми в стриминговых сервисах, что исключает возможность их использования в иных целях, кроме как для личного использования, блокировки фильмов, размещаемых в сети Интернет без разрешения правообладателя, системы защиты от копирования компьютерных программ), а также размещение информации об авторском праве, то есть, такой информации, которая позволяет однозначно идентифицировать автора или иного правообладателя.

Узденов А.Ш., рассуждая о способах защиты интеллектуальных прав в своей работе, приходит к выводу о том, что одним из самых эффективных и актуальных способов защиты является патент [4].

Если же сравнивать патент с режимом ноу-хау, можно сказать, что преимущество последнего заключается в том, что им охраняется любая информация, а патент распространяется только на изобретение, промышленный образец и полезную модель, строго удовлетворяющие указанным в законе условиям.

Кроме этого, важное отличие в том, что патент действует ограниченное количество времени – 20 лет, а ноу-хау действует неограниченно.

Подводя итог, можно сказать, не смотря на то, что законодателем предусмотрены все возможные способы защиты (юрисдикционные и неюрисдикционные), однако процесс защиты интеллектуальных прав является достаточно сложным и правообладателю приходится обращаться за помощью к профессионалам. В то же время, например, обращаясь в суд, на истце же лежит обязанность доказать факты принадлежности ему авторских прав и использования данных прав ответчиком.

Кроме этого, хотелось бы отметить, что институт интеллектуальной собственности находится в постоянном развитии, поэтому процветать должно и законодательство в данной сфере, а также, наличие продуктивной и действенной правоприменительной базы усовершенствует регулирование правоотношений в сфере оспаривания и восстановления интеллектуальных прав.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с

изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. 25 дек. № 237; СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1416;

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 11.06.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2021) // Российская газета. 1994. № 238-239; СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301;

3. Протапов В. И. Актуальные вопросы защиты интеллектуальных прав // Юридические науки: проблемы и перспективы. 2016. 81 с.;

4. Узденов А. Ш. Способы защиты интеллектуальных прав в гражданском законодательстве России // Молодой ученый. 2019. № 4 (242). 336 с.

5. <https://cyberleninka.ru/article/n/formy-zaschity-grazhdanskih-prav/viewer>