

ИНСТИТУТ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ В КОНТЕКСТЕ СРАВНИТЕЛЬНОГО-ПРАВОВОГО АНАЛИЗА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

Нечаев Никита Сергеевич

аспирант, Государственный университет "Дубна", РФ, г. Дубна

Глушков Александр Иванович

д-р юрид. наук, профессор, Государственный университет "Дубна", РФ, г. Дубна

Большинство уголовных законодательств стран запада регулирующих институт соучастия строится на Акцессорной теории, таких как, например, ФРГ, Франции, и в уголовных законодательствах Соединенных Штатов Америки.

Данная теория была законодательно оформлена в УК Франции 1810 года и исходит из признания акцессорного, то есть несамостоятельного, придаточного характера соучастия [2, С. 45]. Так, французский криминалист Гарро отмечал: «Соучастие имеет вполне акцессорный характер: зависит от главного действия и от него заимствует свой преступный характер».

В процессе своего развития Акцессорная теория соучастия претерпела определенные изменения и стала лимитированной. Лимитированность выражается в том, что ответственности соучастника достаточно, чтобы главное деяние было противоправным и не обязательно виновным (в случае невменяемости). Примером лимитированной акцессорности может служить § 29 УК ФРГ, в соответствии с которым каждый участник отвечает за свою вину безотносительно к вине другого.

В аналогичном направлении развивается и институт соучастия в Французском уголовном праве. Так, соответствии с акцессорным пониманием природы соучастия, ответственность соучастника обусловлена двумя обстоятельствами:

а) реальным совершением исполнителем оконченного преступления или же наказуемого покушения на него;

б) совершением исполнителем преступления или проступка [15, С. 528].

В этом случае, есть схожесть с Российским законодательством, если главное деяние, т.е. объективную сторону состава преступления, совершит невменяемое лицо, то преступление совершено единолично, поскольку невменяемое лицо и лицо, его использовавшее, не являются соучастниками. Хотя, действительно, последнее подлежит ответственности.

Французская доктрина соучастия, строится на принципах акцессорности и зависимости ответственности соучастников от поведения и ответственности исполнителя преступления [8, С. 145]. Соучастник – это лицо, которое акцессорно присоединяется к совершению преступления названными лицами, провоцируя или облегчая его осуществление [10, С. 371].

Из этого следует, что, во-первых, поведение, как исполнителя, так и соучастника имеют одну и ту же квалификацию; во-вторых, если поведение исполнителя не подлежит квалификации в уголовном порядке, то лицо, которое содействовало или каким-то образом помогало свершению преступления, соучастником не является.

Как уже отмечалось, что, хотя в УК Франции и обозначены виды соучастников, однако в

отличие от российского уголовного закона, в уголовном законодательстве Франции отсутствует стройная система деления соучастников преступления на виды [6, С. 249].

В УК Франции регламентация соучастников носит фрагментарный характер, так соучастники классифицируются непосредственно на исполнителя и соучастника. Исполнителем преступления является лицо, которое совершает преступное действие, пытается совершить преступление или проступок [10, С. 37]. И, хотя, определение термина «соучастник» во французском уголовном законодательстве отсутствует, тем не менее, в соответствии со ст. 121-7 УК соучастником преступления или проступка считается лицо, которое умышленно оказанием помощи облегчило их подготовку или его совершение [11].

Большинство дискуссий в практике французских судов связано с квалификацией действий соучастника при эксцессе исполнителя. Исходя из акцессорной теории соучастия, это приводит к тому, что эксцесс исполнителя засчитывается и соучастнику. По действующему УК Франции, согласно акцессорной природе соучастия, соучастник подлежит такому же наказанию, что и исполнитель [5, С. 115].

Уголовно-правовая доктрина Германии, которая также исходит из акцессорной теории, соучастием признает участие нескольких лиц различным образом в совершении умышленного преступного деяния.

В германском УК, как и в УК Франции, отсутствует законодательная дефиниция соучастия [9, С. 67]. В действующем уголовном кодексе ФРГ 1971 г. (в ред. 1998 г.) регламентируются виды соучастников и особенности их наказуемости. В соответствии с уголовно-правовой теорией, германским законодательством и правоприменительной практикой выделяются две основные формы совместного участия в преступном деянии, это, во-первых, исполнительство, а во-вторых, подстрекательство и пособничество [1, С. 119]. В главе третьей УК ФРГ указывается понятие исполнительства (§ 25) как исполнитель наказуется тот, кто совершает преступное деяние сам или посредством другого лица, подстрекательства (§ 26) так же как исполнитель наказуется подстрекатель, который преднамеренно подстрекает другое лицо к преднамеренному совершению противоправного деяния, и пособничества (§27) как пособник наказуется тот, кто преднамеренно содействовал другому лицу в преднамеренном совершении противоправного деяния [12].

Тем самым, немецкий законодатель уделяет основное внимание не на личность, а на деятельность, составляющую объективную сторону соучастия.

На основе Акцессорной теории построено уголовное законодательство большинства штатов в Америке. Так, по УК штата Нью-Йорк соучастник — это лицо, которое «подстрекает, приказывает, настаивает на совершении преступления или умышленно помогает» исполнителю [13].

По общему праву все соучастники делятся на 2 группы: исполнители и пособники.

Исполнителем в американском уголовном праве признается не только тот, кто сам совершает преступление, но и тот, кто использует так называемого «невиновного агента» (психически больного или ребенка) и вообще лицо, в действиях которого отсутствует вина (посредственное причинение вреда).

В свою очередь исполнители делятся на: исполнителей 1-й и 2-й степеней.

Исполнитель 1-й степени - это лицо, которое само совершает преступление. Если несколько лиц участвуют в совершении одних преступных действий, то все они будут нести ответственность как соисполнители. Однако и при разнородных действиях может идти речь о соисполнительстве. Также признаются исполнителями 1-й степени опосредованные исполнители (когда для совершения преступления используются дети, невменяемые, животные, технические приспособления). Ответственность наступает, если у лица было намерение совершить преступление.

Исполнитель 2-й степени - лицо, которое оказывало помощь или содействие во время

совершения преступления или в том же месте.

В свою очередь пособники делятся на:

1) Пособник до факта совершения преступления – это лицо, которое помощью, советами оказывало содействие в совершении преступления. Помощь заключается в предоставлении технических, материальных средств, склонении к совершению преступления. Отличие пособника от исполнителя 2-й степени в том, что пособник не должен оказывать помощь в момент и на месте совершения преступления.

2) Пособник после факта совершения преступления – это укрыватели лиц, совершивших преступление. Этот пособник помогает исполнителям и пособникам до факта совершения преступления избежать поимки, предания суду, несения ответственности и наказания. Это может быть всякая помощь (техническая, финансовая, а также активные действия в фальсификации доказательств) [7, С. 134].

В УК отдельных штатов появилось также деление соучастников на подстрекателей и пособников в силу влияния континентального права, где такое деление проводится. В других штатах фигуры пособников и подстрекателей по-прежнему не выделяются.

В некоторых уголовных кодексах штатов, не проводится деление соучастников на виды, а все они именуются «основными участниками».

Так, согласно ст. 31 УК штата Калифорния, «все лица, заинтересованные в совершении преступления, вне зависимости от того, будет ли оно фелонией или мисдиминором, непосредственно ли они совершают деяние, представляющее собой преступление, либо помогают или способствуют его совершению либо, если они не присутствовали, но давали советы или поощряли к его совершению, а также все лица, консультирующие, дающие советы или поощряющие детей в возрасте до 14 лет, совершить любое преступление или которые используют мошенничество, ухищрения или силу, состояние опьянения или иным способом заставляют какое-либо лицо совершить любое преступление или которые посредством угроз, подвергания опасности, приказа или насилия принуждают другое лицо совершить любое преступление, будут основными участниками любого преступления, совершенного подобным образом» [14, С. 37].

Требования, относящиеся к поведению и умыслу соучастника, выработанные традиционной англо-американской доктриной, сохраняют силу в качестве условий уголовной ответственности соучастника за действия исполнителя [15, С. 673]. Соучастие должно выражаться в активных действиях, а не в простом присутствии на месте преступления. Такое невмешательство наказывается исключительно в случае, когда у лица была юридическая обязанность предупредить совершение преступления.

Аналогично тому, как и в Англии, допускается соучастие не только в умышленных, но и в неосторожных преступлениях [4, С. 89]. Приведем такой пример. Два автомобилиста устроили гонки на шоссе, в результате чего один из них сбил пешехода. Другой водитель будет отвечать в качестве соучастника неосторожного преступления.

Сфера уголовной ответственности за соучастие расширяется также за счет положений УК некоторых штатов о том, что соучастник отвечает за любые результаты преступных действий исполнителя, если они были «разумно предвидимы в качестве вероятного последствия данных действий» (ст. 609. 05 УК штата Миннесота) [3, С. 233]. Это еще один пример использования конструкции «разумного человека» при решении вопроса об ответственности за эксцесс исполнителя.

Пособничество после факта совершения преступления в течение долгого времени рассматривалось и в Англии, и в США как особая форма соучастия. Отметим, что теперь же наметилась тенденция выделить его в самостоятельный состав.

Самостоятельное преступление составляет в УК штатов приобретение имущества, похищенного другим лицом. В этом случае требуется установление двух обстоятельств:

1) имущество было, действительно, похищено;

2) обвиняемый получил его во владение или распоряжение хотя бы на самое непродолжительное время [3, С. 233].

Стоит сказать, для ответственности за приобретение похищенного другим имущества не требуется обнаружения виновного в хищении, поскольку действия, при приобретении похищенного будут самостоятельным преступлением.

Таким образом, уголовное законодательство зарубежных стран во многом отличается от российского уголовного законодательства нормами права.

В целом необходимо признать, что при структурировании института соучастия и конструировании уголовно-правовых предписаний, регулирующих ответственность за соучастие, отечественный законодатель достиг больших успехов, чем иностранные нормотворцы.

Список литературы:

1. Алексеев С. В. Сравнительный анализ доктринального определения форм соучастия в России и ФРГ // В мире научных открытий. – 2009. – № 5. – С. 119 – 122.
2. Арутюнов А.А. Проблема обоснования причинной связи в соучастии // Журнал «Адвокатская палата». – 2009. – № 1. – С. 45/
3. Вяткина М.Ю., Фокин, М.С. Необходимая оборона собственности по уголовному праву США: проблемы уголовно-правовой оценки // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2012. – № 2 (31). – С. 233.
4. Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: монография / под общ. и науч. ред. С.П. Щербы. – М., 2009. – С. 89
5. Есаков Г.А., Крылова Н.Е., Серебренникова А.В. Уголовное право зарубежных стран. – М., 2009. – С. 115.
6. Кантимир А.И. Регламентация института соучастия по законодательству Европейских государств // Государство и право. Юридические науки. – 2009. – № 2 (24). – С. 249.
7. Кольцов М.И. Уголовно-правовая характеристика соучастия по уголовному законодательству зарубежных стран // Государство и право. Юридические науки. – 2014. – с.134.
8. Жиряев А.П. О стечении нескольких преступников при одном и том же преступлении. – Дрпт: Тип. Г. Лаакманна, 1850. – С. 145.
9. Оганесян Л.Р. Сравнительно-правовой анализ уголовных кодексов зарубежных стран // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия Юридические науки. – 2010. – № 1. – С. 67 – 68.
10. Уголовное право зарубежных стран. Общая и Особенная части : учебник под ред. И. Д. Козочкина. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2010. – С. 37, 371
11. Уголовный кодекс Франции [Электронный ресурс]. – https://yuristo№li№e.org/laws/foreign№/crimi№alcode_fr/_doc-5-.pdf, 2000
12. Уголовный кодекс ФРГ [Электронный ресурс]. <https://irwi99.livejournal.com/2064858.html>,.

13. Уголовный кодекс штата Нью-Йорк [Электронный ресурс].
<http://mosmediator.narod.ru/index/0-402>, 1996.

14. Уголовный кодекс штата Калифорния [Электронный ресурс]. –
<http://rpcalifornia.ru/forum/index.php?topic/36658-уголовный-кодекс-от-04122019/>, 2019.

15. Шаргородский М.Д. Избранные труды. СПб., 2004. – С. 527 - 528