

ХАРАКТЕРИСТИКА ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА РОССИИ XX ВЕКА В СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

Вашакидзе Беглар Валерьянович

студент Сочинский Государственный Университет, РФ, г. Сочи

Аннотация. В работе охарактеризована Россия XX века в контексте социально-политической сферы. Обозначены особенности складывания и эволюции образа власти, выделены влияющие на это факторы.

Abstract. The paper characterizes Russia of the XX century in the context of the socio-political sphere. The features of the formation and evolution of the image of power are outlined, the factors influencing this are highlighted.

Ключевые слова: Советы, демократия, номенклатура, авторитаризм, политическое восприятие, образ власти.

Keywords: Soviets, democracy, nomenclature, authoritarianism, political perception, image of power.

В статье будут рассмотрены советский период и 1990-ые года современной России в контексте социально-политической сферы.

Советский период (1917г. – 1991г.)

Одна революция, вторая, гражданская война, установление советской социалистической власти. Казалось бы, вот оно, конец средневековой политической культуре, конец полубожественному абсолютному образу власти, каждый теперь господин, каждый теперь товарищ. Но на деле бог лишь сменил имя. Место императора занял генеральный секретарь, место дворян – партийная номенклатура. И всё же, сколь сильна не была бы уверенность в царе, реальность всегда действует отрезвляюще. Наступает момент, когда неспособность царя защитить и уберечь отечество стала очевидной. А раз не способен он, не способно и государство. Большевики понимали это и сумели, в конечном счёте, дать народу ту власть, которую тот ожидает видеть. За предыдущую тысячу лет у российского народа сложился вполне определенный образ власти в сознании и это образ власти сильной, решительной, не боящейся при необходимости потребовать своё. И потребуются не один десяток лет, употребленный на повышение грамотности и уровня образования, чтобы этот образ изменить. Это было на руку партии и особенно её генеральному секретарю, в руки которого стекалось всё больше власти. А появление новых технологий привело к тому, что не ограниченная по факту власть одного человека была способна проникнуть повсюду, искоренить любое сопротивление и инакомыслие.

Образ власти в массовом сознании представал уже не как «сильная рука», а как сильная всеведущая рука, которая способная дотянуться до любого и в другой руке держащая на поводке цербера. Это сильно влияло на восприятие советскими гражданами социально-экономических и политических процессов, отучало большинство размышлять о ситуации в стране и перспективах. Естественно, уровень политической культуры в таких условиях рос

крайне медленно, но всё же рос, ибо нельзя отрицать такого достижения советской власти, как массовое распространение качественного образования.

Такой образ власти по возможности поддерживался партией, поскольку был выгоден. Страна многого достигла, но всё ещё оставался значительный разрыв между СССР и странами запада и был необходим технико-экономический прорыв. К такому прорыву советское общество и советская наука подошли в 1960-е годы. Однако реализация новой, научно-технической системы производства, переводившая СССР в резкий производственный и военный отрыв от Запада, противоречила интересам номенклатуры, т.к. сокращала ее численность, урезала функции и лишала части статуса. Неудивительно, что номенклатура этот прорыв заблокировала и пошла в своем развитии по другому пути, решая свои проблемы, а не проблемы системы. [1]

Таким образом «советская пролетарская» власть оказалась подвержена тем же порокам, что и ненавистная аристократия дореволюционной эпохи.

Современный период («90ые»)

Постсоветская власть, возникшая как результат разложения и отрицания советской власти, воспроизвела ряд черт, характерных для самодержавия и коммунизма как форм русской власти, пытаясь облечь их в западоподобные формы. Однако поскольку «эволюция крупных сложных систем необратима» (А.А. Зиновьев), содержание и историческая традиция все больше вступают в противоречие с формой и завязанными на нее интересами и группами. Этот процесс усиливается и обостряется текущим кризисом мировой капиталистической системы и нарастающим противостоянием России и Запада. Дальнейшее развитие власти в России будет определено ходом борьбы на мировой арене и внутри страны[2].

Всеобщее образование, в свою очередь, так же принесло плоды: благодаря ему выросли политическая культура и общее понимание происходящего в социально-политической жизни страны. Внутренний многовековой образ власти в массовом сознании стал сдавать позиции объединённым силам выросшей политической культуры и существующим проблемам в стране. Народ вполне пресытился «сильной рукой» и желал обновлений в жизни страны. Желание это было удовлетворено, и настал яркий, но не очень тёплый, рассвет российской демократии. На граждан уже новой страны, в основах которой заложен полный отказ от единовластия и «сильной руки», нахлынули неслыханные ранее в нашей истории свободы, права и возможности. Как всегда, необходимо было на лету схватывать, как всё работает и ударными темпами сокращать разрыв с западом, который уже стал коллегой и щедро одаривал признанием.

Страна значительно изменилась, но ещё значительнее были изменения в массовом сознании. Казалось, что тот самый образ власти «отца народа» меняется и стал не привлекать электорат, а отпугивать, но первый блин снова вышел комом. Образ власти и ожидания от неё, конечно, изменились, но всё же к началу нового тысячелетия российские граждане изрядно истосковались по «сильной руке», которая уже должна была быть не такой сильной как раньше, но и не такой слабой как сейчас. Новая партия и И.О. президента, назначенный первым президентом РФ, сумели оправдать ожидания и грамотно сыграть на настроениях. Таким образом, появилась особая форма демократии, свойственная нашей стране.[3]

Более-менее развитая политическая культура в нашей стране фактически сформировалась лишь в последние лет 50. Ключевая заслуга и этого движения заключается прежде всего в высоком уровне образования. Под влиянием множества факторов в нашей стране складывался уникальный образ власти, мало менявшийся к тому же столетиями. Образ «отца народа» с «сильной рукой» стал не просто необходимым условием существования государства, а сам стал олицетворять государство. Обобщение понятий политической и государственной власти у нас, можно сказать, в крови. Однако, этот могущественный образ, накрепко засевший в головах, не устоял перед силой ещё более могущественной – силой знания и учения. Таким образом, можно сделать вывод, что безвыходных ситуаций нет, даже в масштабах стран и народов, а совместными усилиями и при должном усердии возможно изменить всё.

Список литературы:

1. Восток и политика. Политические системы, политические культуры, политические процессы (2-е издание) : учебник для вузов / А. Д. Воскресенский, Л. Б. Алаев, В. Я. Белокреницкий [и др.] ; под редакцией А. Д. Воскресенский. — Москва : Аспект Пресс, 2015. — 624 с.
2. Российский политический процесс XX-XXI вв.: власть, партии, оппозиция : учебник / С. М. Смагина, М. А. Пономарева, А. В. Аверьянов [и др.] ; под редакцией С. М. Смагиной, М. А. Пономаревой. — 2-е изд. — Ростов-на-Дону, Таганрог : Издательство Южного федерального университета, 2018. — 796 с.
3. Латов Ю. В. Парадоксы восприятия современными россиянами России времен Л.И. Брежнева, Б.Н. Ельцина и В.В. Путина. - Полис. Политические исследования. 2018. № 5. С. 116-133