

ФОРМИРОВАНИЕ КОЛЛЕКТИВНОГО СУДЕЙСКОГО УСМОТРЕНИЯ В СУДЕ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Филимонцев Александр Александрович

магистрант, направления «Юриспруденция» ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет» РФ, г. Ижевск

Судейское усмотрение в уголовном судопроизводстве – это предусмотренное юридическими нормами и осуществляемое в процессуальной форме мотивированная правоприменительная деятельность судьи, состоящее в выборе решения по вопросам, имеющим общие и специальные пределы.

По мнению, Машинниковой Н.О., для принятия законного обоснованного и справедливого решения по уголовному делу необходимы не только предписания законодательной власти, но и волеизъявление власти судебной. В уголовно-процессуальном праве усмотрение суда рассматривается как аспект правоприменительной деятельности, в рамках которой суду предоставлены полномочия в соответствии со своим правосознанием, исходя из принципов материального и процессуального права и морали. [1, с. 829]

Формирование коллективного судейского усмотрения при суде присяжных в свою очередь обусловлено объективными и субъективными факторами. Объективные факторы включают в себя: во-первых, порядок создания органа. Если говорить о суде присяжных, то это в первую очередь формирования коллегии присяжных заседателей. Во-вторых, социально-политические условия судебной системы, т.к. от деятельности судебных органов зависят многие процессы в обществе. И в-третьих, правовую идеологию общества, что в свою очередь включает уровень правосознания как присяжных заседателей, так и судьи.

Среди субъективных факторов выделяют личность, образование, возраст, статус и психические свойства личности как судьи, так и присяжных заседателей.

Как верно подмечено П.Н. Шабановым и Т.М. Сычиковой, наиболее существенным для формирования убеждения в процессе судебного следствия является превращение сомнения как последствия результатов вероятностного познания в убежденность, характеризующую достоверность полученных знаний и готовность действовать на их основе. Нравственная категория «закон» соединяется с категорией этики «совесть», обогащая друг друга новым смыслом и содержанием, что в свою очередь является одним из смыслов суда с участием присяжных заседателей. [2, с. 88-93]

Главная сущность суда с участием присяжных состоит в том, что разрешение вопроса о виновности является исключительной прерогативой народных представителей, а не профессиональных судей. Таким образом следует выделить факторы, влияющие на формирование коллективного судейского усмотрения.

В первую очередь следует выделить сочетание профессионального и народного элементов, соответственно судьи и коллегии присяжных заседателей, среди которых функции разделены: уголовный закон применяется профессиональным судьей, а вердикт о виновности или невиновности лица, который служит основанием для применения уголовного закона, принимается не профессиональным судьей, а специально призванными для этих целей гражданами. Понимание обществом сущности и значения принимаемых судом с участием присяжных заседателей решений осуществляется порой на интуитивном уровне, поскольку вердикт присяжных заседателей не мотивируется. В отличие от судебного решения,

подлежащего обязательной мотивировке, позволяющей обеспечить понимание принимаемых судом решений, в данной ситуации немотивированность вердикта порой делает непонятными принимаемые присяжными заседателями решения. Однако, в соответствии с ч.1 ст. 348 УПК РФ «Оправдательный вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен для председательствующего и влечет за собой постановление им оправдательного приговора.»

Во-вторых, следующим фактором, влияющим на формирование коллективного судейского усмотрения, является неоднородность коллегии присяжных заседателей по своему составу, поскольку она может быть представлена гражданами различного социального статуса, имущественного положения, уровня правосознания, правовой культуры и возрастных категорий.

В-третьих, немаловажный фактор заключается в процедуре особого порядка избрания присяжных заседателей. Статья 328 УПК РФ регламентирует порядок мотивированных и немотивированных отводов, а также самоотводов. Сформировать объективную коллегию крайне сложно, потому что не определяются истинные взгляды, позиция и положение кандидатов в присяжные заседатели.

Также следует отметить о том, что присяжные заседатели лишены возможности напрямую задавать вопросы участникам процесса. Согласно ч. 4 ст. 335 УПК РФ присяжные излагают их письменно. Далее вопросы направляются через старшину председательствующему, который имеет право отклонить их как не относящиеся к предъявленному обвинению. Следовательно, влияние старшины присяжных на принятие вердикта также очень велико, что влечёт некоторые проблемы для формирования коллективного судейского усмотрения.

Таким образом, рассмотрев данные факторы можно сделать вывод, что спор об эффективности института присяжных заседателей продолжается до сих пор. Его сторонники утверждают, что введение данного института ведет к повышению качества расследования, укреплению независимости судей и состязательности уголовного судебного процесса. Их оппоненты, в свою очередь, утверждают о неспособности «представителей народа» к объективному исследованию доказательств и их справедливой оценке при вынесении вердикта.

Приходится констатировать и другую, не менее значимую проблему суда присяжных – это затруднения с формированием коллегии присяжных заседателей. Зачастую под любым предлогом кандидаты в присяжные заседатели уклоняются от исполнения своих конституционных обязанностей. Причин здесь множество. Часто нежелание быть присяжным заседателем вызвано неготовностью брать на себя ответственность за решение, определяющее судьбу человека.

Список литературы:

1. Машинникова Н. О. Роль усмотрения суда в уголовном судопроизводстве // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2018. №6. С. 829
2. Шабанов П.Н., Сыщикова Т.М. Закон совести // Судебная власть и уголовный процесс. 2019. № 4. С. 88-93.