

ОСНОВАНИЯ ПРИЗНАНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМ

Шлегель Александр Александрович

магистрант, Кемеровский государственный университет, РФ, г. Кемерово

Исакова Екатерина Геннадьевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, Кемеровский государственный университет, РФ, г. Кемерово

На настоящий момент не сформирован исчерпывающий перечень условий, которые являются недопустимыми при заключении мирового соглашения и приводят к его недействительности. Практически любое недопустимое условие является нарушением установленных законом требований к мировому соглашению: наличие положений, противоречащих закону, нарушение имущественных прав и интересов третьих лиц и т.д. «Открытость» перечня возможных нарушений обусловлена тем, что перечислить их все в рамках статей закона просто невозможно и не оправдано. Несмотря на различные формы возможных нарушений можно выделить наиболее часто встречающиеся из них, являющиеся основанием для отказа арбитражным судом в утверждении мирового соглашения.

Выход за пределы спора. В рамках процедуры банкротства стороны могут заключить мировое соглашение только в отношении тех требований кредиторов, которые были включены в реестр требований на момент подписания такого соглашения. Включение иных обязательств, пусть даже действительно существующих и подтвержденных документами, невозможно. Такое обстоятельство послужило основанием для признания мирового соглашения недействительным, поскольку «преследует» интересы одного из кредиторов, возможно в ущербление прав других, что законодательно недопустимо.

Отсутствие корпоративного одобрения. Мировое соглашение является сделкой, регулируемой положениями действующего гражданского законодательства, соответственно, подчиняется и общим правилам одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Игнорирование установленных законом требований приводит к недействительности мирового соглашения, поскольку приводит сразу к совершению двух нарушений – законодательно установленных требований и имущественных прав третьих лиц (в данном случае речь идет об участниках и акционерах общества).

По общему правилу, даже при установлении арбитражным судом факта нарушения законодательства о крупных сделках или сделках с заинтересованностью он не вправе отказать в удовлетворении мирового соглашения на этом основании, поскольку такая сделка относится к категории оспоримой. Однако, существуют и исключения – когда в положениях мирового соглашения судом усматривается очевидное злоупотребление, которое может привести к одному из следующих последствий: происходит посягательство на права и интересы третьих лиц (п. 2 ст. 168 ГК РФ); в связи с нарушениями требований ст. 10 ГК РФ сделка может быть признана ничтожной.

Наличие признаков сделки под условием. Заключение мирового соглашения приводит к окончанию рассмотрения судебного разбирательства и выдаче исполнительного листа, который в случае неисполнения условий мирового соглашения взыскатель может предъявить в службу судебных приставов для принудительного исполнения. Соответственно, условия мирового соглашения должны быть четко определены и не зависеть от определенных условий, наступление которых доподлинного неизвестно, т.е. оно должно отвечать признакам

исполнимости. В противном случае, заключения мирового соглашения «под условием» препятствует прекращению дела по причине того, что, если в связи с определенными обстоятельствами «условие» может не наступить и в таком случае спор между сторонами останется не решенным.

В качестве примера можно привести следующий. Суд не может утвердить мировое соглашение, если в его положениях указано, что порядок исполнения обязательств сторон соглашения зависит от решения, принимаемого третьим лицом. Подобная формулировка в рамках мирового соглашения недопустима и приводит к отказу в утверждении подобного мирового соглашения.

Приведенный пример наглядным образом демонстрирует отличие возможности заключения обычного договора (в рамках свободы договора) и мирового соглашения с учетом его «процессуального» характера.

Условия о прощении долга. Действующим законодательством установлена невозможность осуществления дарения между юридическими лицами. Соответственно, в случае выявления судом в условиях мирового соглашения элементов договора дарения (прощения долга полностью или в части) – принимается решение об отказе в утверждении такого соглашения.

Вместе с тем положения п. 2 ст. 140 АПК РФ декларируют, что положения мирового соглашения могут содержать условия о полном или частичном прощении долга. К тому же положения п. 13 постановления Пленума ВАС РФ № 50¹¹ говорят о том, что в утверждении мирового соглашения не может быть отказано исключительно по причине неравноценности уступок.

Соответственно, для того чтобы осуществить «прощание долга» в рамках условий мирового соглашения и не получить отказ в его утверждении со стороны арбитражного суда, сторонам следует указать, что такое прощение долга не признается дарением, определенным положениями гл. 32 ГК РФ. Такой «оговорки» будет достаточно для того, чтобы мировое соглашение с «элементами прощения долга» получило утверждение арбитражного суда.

Проведенный анализ показывает, что вероятность отказа в утверждении мирового соглашения по причине «прощения долга» маловероятна, но все же в целях его избежания сторонам в положениях мирового соглашения следует делать оговорку, что «прощенная сумма» не признается дарением, определенным положениями гл. 32 ГК РФ, при этом желательно делать акцент на выгодность подобных условий для кредитора.

Противоречие условий уже установленным по делу фактам. Мировое соглашение может быть заключено на стадии исполнения судебного акта, что приводит к тому, что положения соглашения не могут игнорировать и пересматривать установленные судом обстоятельства в ином виде, нежели они определены судом. Т.е. если в решении суда указано, что расторжение договора является основанием для принятия судом решения об удовлетворении требований истца, то в рамках мирового соглашения стороны не могут отнести такой договор к категории действующих. Речь идет о том, что если в судебном решении судом установлены определенные юридические факты, то в положениях мирового соглашения они не могут трактоваться сторонами соглашения иначе, нежели это сделано в решении суда.

Таким образом, можно заключить, что установленные судом обстоятельства должны трактоваться сторонами соглашения только так и не иначе, поскольку в противном случае происходит «подмена» процедуры обжалования решения.

Снижение размера неустойки в мировом соглашении.

Как было указано выше, установленные судом обстоятельства, нашедшие свое отражение в принятом решении, не могут толковаться сторонами соглашения иначе, нежели это сделано в судебном решении. Отсюда вытекает закономерный вопрос: если после заявления должника о снижении размера неустойки судом было отказано в удовлетворении такого ходатайства и в решении суда отражена необходимость выплаты должником истцу всей суммы неустойки, то

правомерно ли в положениях мирового соглашения необходимости погашения неустойки в меньшем размере, нежели это было определено решением суда. Такая «корректировка» возможна, при условии, что стороны правильно указали в соглашении основания такого снижения.

Полагаем, что ссылка в рамках мирового соглашения на положения ст. 333 ГК РФ будет некорректна и приведет к отказу в утверждении мирового соглашения по причине противоречия установленным судом фактам. Поскольку получается, что судом было отказано в уменьшении размера неустойки на основании ст. 333 ГК РФ, в тоже время стороны считают такое основание обоснованным в части необходимости применения снижения размера взыскиваемой неустойки. Здесь, в рамках снижения размера неустойки следует использовать предоставленное сторонам право прощения долга (полностью или в части). Соответственно, при включении в мировое соглашение условия о снижении размера неустойки следует апеллировать п. 2 ст. 140 АПК РФ.

На основании проведенного анализа можно сделать некоторые рекомендации. При составлении мирового соглашения и отражении в нем согласованных сторонами обстоятельств, следует учитывать следующее:

- при включении в мировое соглашение требований, не имеющих непосредственного отношения к предмету судебного спора, следует исходить из наличия между ними тесной связи;
- положения соглашения не должны содержать норм «под условием»;
- следует осуществлять проверку соблюдения процедуры корпоративного одобрения;
- при включении в положения соглашения прощения долга (части или полностью) следует делать акцент, что такое положение не относится к дарению и является выгодным для кредитора;
- в мировом соглашении не должны оспариваться или трактовать в ином виде положения, нашедшие свое отражение в судебном решении;
- невозможно включить положения о признании сделки недействительной – это исключительная прерогатива суда.

Список литературы:

1. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Правовая система КонсультантПлюс <http://www.consultant.ru/document/>
2. Демьяненко, Ф.А. Мировое соглашение как способ прекращения спора в римском праве и современные проблемы арбитражного процесса // Адвокат. – 2017. – № 3. – С. 45-49.
3. Мировое соглашение как процедура в арбитражном процессе / Черникова О.С.; Под. ред.: Григорьева Т.А. – Саратов: Научная книга, 2018. – 127 с.

^[1] Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Правовая система КонсультантПлюс http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166542/

