

СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

Усманов Казбек Рамзанович

магистрант, Российский государственный социальный университет, РФ, г. Москва

Митячкина Екатерина Сергеевна

научный руководитель, доцент, канд. юрид. наук, Российский государственный социальный университет, РФ, г. Москва

WAYS TO PROTECT INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

Kazbek Usmanov

Undergraduate, Russian State Social University, Russian, Moscow

Ekaterina Mityachkina

Scientific director, Associate Professor, PhD in Law, Russian State Social University, Russian, Moscow

Аннотация. Статья посвящена исследованию и критическому анализу средств правовой защиты прав интеллектуальной собственности с точки зрения качества и правильности составления в контексте общегражданского понимания. В условиях отсутствия юридического определения раскрываются основные подходы к научному толкованию способов защиты гражданских прав и установлению их сущности. Большое внимание уделено проблеме соотношения понятий «форма защиты» и «способ защиты», выявлению недостатков в построении правовых норм, связанных с правовой природой самозащиты права и ее содержанием, чтобы выразить мнение автора по данному вопросу. На основе взглядов ученых-цивилизаторов и системного толкования закона дифференцируются способы защиты гражданских прав и показаны признаки мер ответственности. Анализ правового регулирования отношений по охране прав интеллектуальной собственности выявил некоторые несовершенства правовых норм, которые могут создавать проблемы для их реализации на практике.

Abstract. The article analyzes the legal ways of protecting intellectual property rights and determines the quality and accuracy of the legislative description. Due to lack of legal definition, the author reveals the main approaches to the scientific interpretation of ways to protect civil rights and their essence. Great attention is paid to the correlation between the concepts of "protection form" and "protection method", the identification of deficiencies in legal rules concerning the legal nature and the content of the self-defense of the law, the expression of the author's opinion on the issue. Based on the viewpoints of civilian scientists and the systematic interpretation of the law, the research differentiates the ways of protecting civil rights and defines the characteristics of responsibilities. Analysis of the legal regulation in the field of intellectual property protection showed an imperfection of legal rules that may lead to the problems of their application in practice.

Ключевые слова: форма защиты, способы защиты, меры ответственности, самозащита права, оперативные санкции, защита исключительного права, защита неимущественных прав.

Keywords: protection form, protection methods, responsibilities, self-defense, retaliatory sanctions, protection of exclusive rights, protection of non-property rights.

Вступление России во Всемирную торговую организацию привело к увеличению оборота интеллектуальной деятельности и, как следствие, увеличению конфликтных ситуаций в этой сфере. Споры в области интеллектуальной собственности могут быть связаны с нарушением авторских прав и других правообладателей, а также с различными нетрадиционными злоупотреблениями, в том числе с практикой «патентного траления», когда компании, использующие запатентованные технические решения при производстве товаров и услуг, являются объектами судебных разбирательств [1]. В данном контексте важнейшим вопросом является эффективность существующих в российском законодательстве способов защиты прав интеллектуальной собственности.

Часть 4 ГК РФ [2] содержит перечень конкретных способов защиты прав интеллектуальной собственности (личных неимущественных и исключительных), при котором сохраняются традиционные общеправовые меры (признание прав, возмещение убытков и др.) установленного статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и ознакомленного с действующим законодательством об интеллектуальной собственности.

Так в юридическом сообществе понятие «способы защиты гражданских прав» рассматривается с разных позиций. Они определяются как совокупность способов достижения цели гражданской защиты (репрессии, исходная позиция и т. д.) [3, с. 57] либо как предусмотренные законом меры, направленные на восстановление или признание гражданских прав и защиту интересов в случае их нарушения или оспаривания [4, с. 12].

Существует мнение, что способ защиты гражданских прав воплощает в себе непосредственную цель, требуемую субъектом защиты, полагая, что таким образом он прекратит нарушение (или оспаривание) своих прав и возместит причиненные убытки или иным образом смягчит ущерб, негативные последствия нарушения [5, с. 245].

Интересное положение касается сущностного характера способов защиты, согласно которому способы защиты следует понимать как существенный результат, основанный на процессуальном решении и выражающийся в изменении поведения недобросовестной стороны, а не само решение процессуальное. Поэтому, если суд, например, примет решение о признании права, то в качестве способа защиты будет возложена обязанность пресечь нарушение права, т.е. непосредственные действия, которые в соответствии с процессуальным решением должен совершить недобросовестный субъект.

Не менее спорным является вопрос о разграничении категорий «способ» и «форма» защиты. Как совокупность согласованных организационных мероприятий форма защиты подлежит классическому различению в зависимости от темы их осуществления на юрисдикционную, означающую деятельность по защите прав уполномоченных государством органов, и неюрисдикционную, когда потерпевшая сторона сторона предпринимает самостоятельные действия, не обращаясь в компетентные органы. С точки зрения теории самостоятельное воздействие на правонарушителя укладывается в понятие «самозащита гражданских прав». В отношении самозащиты гражданских прав позиция законодателя представляется весьма противоречивой, когда самозащита в статье 12 ГК РФ указывается как один из способов защиты, а в статьях, посвященных защите интеллектуальных прав вообще не упоминается.

С точки зрения науки способы защиты гражданских прав, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, подразделяются на меры защиты и меры принуждения. Как показано в литературе, гарантии направлены на восстановление нарушенного права и не зависят от субъективной составляющей поведения правонарушителя. Для применения мер

ответственности необходимо возложение вины на противоправные действия правонарушителя. Однако пункт 3 ст. 1250 ГК РФ прямо указывает на возможность невинной ответственности субъектов хозяйствования в отношении применения к ним таких мер ответственности, как возмещение убытков и ее эквивалент - компенсационные выплаты - за нарушение прав интеллектуальной собственности.

Разграничение категорий «мера защиты» и «мера ответственности», имеющее большое практическое значение, должно основываться на предложенной законодателем терминологии и, соответственно, использоваться в строго юридическом смысле. В этом плане нормы ч. 4 ГК РФ отнюдь не совершенны, несмотря на то, что внесенные в 2014 г. текстовые поправки были разработаны, в том числе, для определения того, какой из способов защиты интеллектуальной собственности следует рассматриваться как мера принуждения. В статьях, посвященных защите прав интеллектуальной собственности, категории «меры защиты», «способы защиты» и «меры ответственности» используются в смешении и в различных контекстах, зачастую вопреки их доктринальному толкованию.

Многообразие противоречивых подходов к пониманию сущности способов защиты прав интеллектуальной собственности и их разграничения, что негативно сказывается на эффективности применения правовых норм и возможности защиты от нарушений, объясняется отсутствием категориального аппарата, вытекающего из законодательства и логически выстроенной взаимосвязи общих и частных норм, регулирующих аспекты обороны. Необходимо еще более детальное изучение действующего законодательства, чтобы установить четкие критерии формирования основных понятий, которые бы употреблялись в единственном смысле и были бы связаны вместе.

Список литературы:

1. Bessen J., Meurer M.J. The Direct Costs from NPE Disputes [Электронный ресурс] : working paper / Boston University School of Law. 2012. No. 12-34. URL: http://www.bu.edu/law/workingpapers-archive/documents/bes-senj_meurerm062512rev062812.pdf (дата обращения: 10.07.2017).
2. Гражданский кодекс РФ. Часть четвертая: федер. закон от 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ: ред. от 3 июля 2016 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 4552.
3. Андреев Ю.Н. Механизм гражданско-правовой защиты. М., 2010. 464 с.
4. Потапенко С.В. Опровержение как способ защиты от диффамации в СМИ // Юрист. 2002. № 2. С. 12-14.
5. Рожкова М.А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора. М., 2006. 416 с.