

## **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ ДОБЫЧУ (ВЫЛОВ) ВОДНЫХ БИОЛОГИЧЕСКИХ РЕСУРСОВ: НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ**

**Слепцова Елизавета Сергеевна**

студент, ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

**Лапунина Наталия Николаевна**

научный руководитель, доцент кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права, канд. юрид. наук, доцент, ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Конституция Российской Федерации [1] это правовой акт, обладающий высшей юридической силой. В соответствии с ним каждому человеку присущи с рождения права и обязанности такие как: обязанность сохранять природу и окружающую среду, а также бережно относиться к природным ценностям и богатствам (статья 58) и гарантированное право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. За нарушение данных прав и обязанностей Уголовным Кодексом Российской Федерации предусмотрены нормы, которые находятся в 26 главе, посвященной экологическим преступлениям. Чаще всего нарушение в данной сфере квалифицируется по статье 256 УК РФ.

Нарушение правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов с криминализирующими признаками, влекут уголовную ответственность по ст.256 УК РФ. Диспозиция данной статьи носит бланкетный характер, которая отсылает нас к другим нормам. В силу этого на суд возложена обязанность в каждом конкретном случае определять, нарушение каких норм допущено подсудимым в сфере добычи водных биологических ресурсов. В предмет преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ, входит множество разнообразных объектов, а именно: различные виды рыб; морские млекопитающие, т. е. моржи, тюлени, киты и пр.; иные водные животные, к которым относятся- ракообразные, моллюски, иглокожие, кишечнорастворимые водные организмы; а также дикорастущая растительность, средой обитания и жизнедеятельности которой являются пресноводные или морские воды (например, ламинария — род бурых водорослей). Исключением из предмета данного преступления являются водоплавающие пушные звери, а именно: бобр, ондатра, нутрия, выхухоль и др. Именно незаконная добыча этих животных, а также водоплавающих птиц квалифицируется как незаконная охота.

Уголовная ответственность за незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов предусмотрена только в тех случаях, когда это деяние совершено: с причинением крупного ущерба; с применением самоходного транспортного плавающего средства или взрывчатых и химических веществ, электротока или других способов массового истребления указанных водных животных и растений; в местах нереста или на миграционных путях к ним; на особо охраняемых природных территориях, либо в зоне экологического бедствия, или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

В некоторых регионах практика применения данной статьи распространена широко. Например, в Камчатском крае вынесен приговор Елизовского районного суда № 1-114 [4], где ФИО1 и ФИО2 совершили незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов коллективно на сумму 26 470 рублей, в нарушение п.67.4, п. 68, п.69, п.72 «Правил рыболовства для Дальневосточного рыбохозяйственного бассейна», утвержденных приказом

Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 21 октября 2013 года № 385 (в редакции Приказа Минсельхоза России от 07 марта 2014 года № 66) (далее Правила рыболовства). К тому же, ФИО2 лично незаконно добыл 176 экземпляров лососёвых видов нерки общей стоимостью 220 000 рублей, причинив крупный ущерб Российской Федерации. Судом приняты во внимание смягчающие обстоятельства, а именно: признание обоими подсудимыми своей вины, наличие у ФИО1 малолетнего ребёнка, добровольное возмещение обоими имущественного ущерба. ФИО1 приговорён к 50 000 рублей штрафа по ч.3 ст.256 УК РФ, ФИО2 — к 50 000 рублей штрафа по ч.3 ст.256 УК РФ и 60 000 рублей штрафа по п. п. «а», «в» ч.1 той же статьи. По совокупности последнему назначено наказание в виде штрафа на сумму 80 000 рублей. Судом при назначении наказания ФИО2 учтён факт того, что ФИО2 имеет непогашенную судимость по ч.3 ст.256 УК РФ, таким образом, его деяние представляет большую общественную опасность, нежели совершённое ФИО1, ведь его деяния образуют собой простой рецидив преступлений.

На основе данного примера, можно сделать вывод, что не всегда судами назначается тот вид наказания, который достигал бы целей восстановления справедливости, исправления виновного, а также предупреждения совершения новых преступлений.

Необходимо разграничивать преступление, предусмотренное ст.256 УК РФ, от аналогичного административного правонарушения, так как в Уголовном кодексе РФ достаточно подробно определены признаки основного состава преступления, предусмотренное ст. 256 УК РФ. Несмотря на то, что суды правильно разграничивают указанные составы, на практике можно отметить случаи неоднозначной квалификации содеянного.

На основе анализа судебной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, можно сделать вывод, что данное преступление является одним из наиболее часто совершаемых из гл. 26 УК РФ. За 2019 г. было совершено 9650 экологических преступлений, из них 4890 — по указанной статье [6]. За 2020 г. — 9740 всего и 3256 по ст. 256 УК РФ [7], за первое полугодие 2021 г. — 3967 и 1120 по ст.256 УК РФ [8].

Преступления, квалифицирующиеся по статье 256 УК РФ, причиняют огромный ущерб окружающей среде, а именно рыбным запасам Российской Федерации. При отнесении преступлений к категории небольшой тяжести на практике может привести к назначению наказания, который будет не соответствовать масштабу причинённого вреда, характеру и степени общественной опасности деяния.

Подводя итог, можно прийти к выводу, что целесообразно увеличить санкции ст. 256 УК РФ, что по моему мнению способствовать реализации целей предупреждения новых преступлений, восстановления социальной справедливости.

### **Список литературы:**

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: по сост. на 2017г. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2014. — № 31. — Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ; по сост. на 5 марта 2017 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996. — № 25. — Ст. 2954.
3. Проценко С. В.: Незаконное занятие рыбным промыслом в местах нереста или на миграционных путях к ним (проблемы правоприменительной практики)// «Юридический мир», 2009, N 4, справочно-правовая система КонсультантПлюс, дата обращения 15.03.2022)
4. Приговор Елизовского районного суда Камчатского края № 1-114/2017 от 29 мая 2017 г. по делу № 1-114/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ сайт. — URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения 15.03.2022)
5. Надзорное определение СК по уголовным делам Верховного Суда РФ от 8 августа 2006 г. N 64-ДП06-14 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ сайт. — URL:

<http://sudact.ru/> (дата обращения 15.03.2022).

6. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2019 год [Электронный ресурс] // Судебный Департамент Верховного суда РФ сайт. — URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения 15.03.2022).

7. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020 год [Электронный ресурс] // Судебный Департамент Верховного суда РФ сайт. — URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5669> (дата обращения 15.03.2022).

8. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2021 год [Электронный ресурс] // Судебный Департамент Верховного суда РФ сайт. — URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5895> (дата обращения 15.03.2022).