

ИНДЕКС ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НЕЗАЩИЩЕННОСТЬ

Синев Кирилл Артемович

студент Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики, РФ, г. Самара

Иваев Марат Исхакович

старший преподаватель кафедры цифровой экономики, Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики, РФ, г. Самара

Иваев Марат Исхакович

научный руководитель, старший преподаватель кафедры цифровой экономики, Поволжский государственный университет телекоммуникаций и информатики, РФ, г. Самара

Аннотация. В данной статье рассматривается новый экономический индекс безопасности (ЭИБ), выведенный группой политологов и экономистов Йельского университета, более комплексный, который показывает экономическую незащищенность. Объединив данные многочисленных исследований, была создана мера волатильности имеющихся средств у семей, учитывающая колебания доходов и расходов на медицинское обслуживание, а также финансовое благосостояние, достаточное для того, чтобы противостоять каким-либо финансовым проблемам.

Ключевые слова: доходы семьи, волатильность, богатство, медицинские расходы.

Основанием для беспокойства по поводу экономической безопасности является убежденность в том, что неопределенные экономические перспективы оставляют людей в худшем положении. Это убеждение имеет две логические основы: люди опасаются больших экономических потерь, особенно когда они возникают во время финансовых трудностей, особенно если эти потери неожиданные. Растущий объем теоретических и эмпирических исследований, были направлены в сторону этих оснований. Ученые в различных дисциплинах – от экономики и политологии до социальной психологии и социологии – продемонстрировали влияние нестабильности доходов и ощущения незащищенности на благополучие человека, поведение на рынке труда, сберегательные стремления и политические установки. Этот растущий объем исследований свидетельствует о том, что экономическая незащищенность коренится в трех основных чертах человеческого быта и рыночной динамики. Первая — это фундаментальная поведенческая черта, известная как «неприятие потерь», тенденция к тому, что люди более чувствительны к ухудшению своего экономического положения, чем к его повышению. Вторая — это трудности, с которыми сталкиваются люди при оценке соответствующих экономических непредвиденных обстоятельств, что затрудняет надлежащую оценку и защиту людей от наиболее серьезных рисков, с которыми они сталкиваются. Третья — это нелинейный характер многих частных страховых компаний, а также резкие отличия в личных и семейных возможностях, основанные на положительное благосостояние, доступ к кредитам и обращение в страховые компании для страхования от этих непредвиденных обстоятельств.

В большинстве существующих эмпирических исследований дается общее,

хотя часто и неявное, определение экономической безопасности это – такое состояние, или уровень развития средств производства в стране, при которых процесс устойчивого развития экономики и социально-экономическая стабильность общества обеспечивается, практически, независимо от наличия и действия внешних факторов. Тем не менее, гораздо меньше существует согласия в отношении того, как перевести это общее определение в конкретные области или как представить себе взаимодействие множественных экономических рисков, и еще меньше – в отношении того, как измерить реальный уровень защиты, которой пользуются люди. В первом из них используется взвешенный индекс множественных мер, который отражает множественные измерения. Эти индексы могут быть получены из множества различных источников данных, но они зависят от того, какие меры включены и как они взвешиваются. К сожалению, эта теория дает ограниченные указания о том, как взвешивать эти различные показатели, отчасти из-за скудности данных, посвященных взаимодействию и относительному влиянию различных экономических рисков. Приняв подход, основанный на «названных рисках» эти подходы, по сути, также фиксируют реестр экономических рисков на тот или иной момент времени (а также предполагают, что этот реестр является одним и тем же для различных подгрупп), а не позволяют рассматривать меняющуюся совокупность рисков для финансов семьи в качестве угроз экономической безопасности на протяжении многолетних исследований (или в рамках различных групп).

Второй подход заключается в оценке достаточности ресурсов или достаточности сбережений. Очевидно, что уровень ресурсов или богатств играет важную роль в экономической безопасности, и этот подход имеет преимущество в простоте использования, только при меньшем количестве данных. Такие показатели лучше показывают необходимый уровень ресурсов для человека, но никак не показывают уровень экономической безопасности. Такой подход не учитывает вероятность того, что человек может пострадать от какой-нибудь непредвиденной траты. Вероятность, когда человеку необходимо опираться на свои сбережения, часто меняется с течением времени. Третий подход меняет направление в другую сторону и измеряет волатильность доходов или расходов. Это мера, имеющая фундаментальное значение для риска или незащищенности, которая помогает объяснить, почему данные о доходах семей и волатильности потребления являются наиболее важными. Однако наблюдаемая волатильность доходов не учитывает два критических измерения незащищенности: риск больших вынужденных расходов, таких как расходы на медицинское обслуживание, и способность отдельных лиц или семейств использовать свои средства для уменьшения влияния изменений доходов на финансовое положение.

ЭИБ основывается на этих трех подходах и в то же время устраняет некоторые из основных недостатков каждого из них. В частности, индекс растет за счет недавней волны исследований изменчивости доходов семей и отдельных физических лиц. Тем не менее, ЭИБ включает в себя более широкий набор воздействий на экономическое благосостояние семьи, не только колебания доходов и расходов, также дает ответ на несколько критических проблем, высказанных в ходе исследований о нестабильности доходов. В то же время ЭИБ задуман как простая, последовательная мера, которая одновременно проста для понимания и достаточно сложна, чтобы заложить основу для дальнейших исследований.

ЭИБ дает представление о трех важных особенностях нестабильной экономической ситуации: вероятность падения доходов больших семей, возможность крупных расходов на медицинское обслуживание, а также способность семей смягчить эти экономические события за счет своего ликвидного финансового благосостояния. Это (наряду с пенсией) – экономические риски, о которых больше всего беспокоятся в контексте исследования, а также риски, которые, по мнению отдельных лиц, находятся вне сферы индивидуального контроля.

ЭИБ включает в себя два способа подсчета: (1) путем сбора больших и разносторонних данных о доходах и (2) путем сосредоточения внимания на доходах физических лиц с поправкой на размер имеющейся семьи. Вкратце, мера дохода, используемая для ЭИБ, включает в себя заработанные доходы, доходы от собственности и активов, денежные трансфертные платежи (включая частные трансферты, такие как подарки), частные пенсионные выплаты, пособия по безработице, единовременные и единовременные выплаты, а также регулярную заработную плату или другие доходы от собственного бизнеса.

Влияние экономических колебаний отчасти зависит от того, в какой степени эти изменения можно предвидеть и адаптировать их до наступления. ЭИБ фокусируется на рисках, которые, согласно нашему опросу, люди считают трудно предвидеть и к которым трудно подготовиться. Материальных трудностей при непредвиденных снижениях доходов, можно избежать если семья имеет экономическую «подушку» в виде сбережений. Определение достаточного количества сбережений на меры предосторожности имеет два аспекта. Первый из них заключается в том, чтобы определить, что представляют собой сбережения на меры предосторожности. В ЭИБ основное внимание уделяется «ликвидному финансовому богатству», т. Е. богатству, к которому можно легко получить доступ для замещения утраченного дохода. На практике это все богатство, кроме основного жилья, личных транспортных средств и целевых пенсионных сбережений. В то время как жилье является основной формой богатства большинства людей, дома, занимаемые владельцами, имеют существенную потребительскую ценность: быть вынужденным продать дом после потери работы по большинству определений будет представлять собой форму незащищенности. Неочевидно также, что те, кто испытывает большие потери в доходах, могут легко извлечь крупные суммы из своего дома, взяв на себя дополнительный долг (заложить дом), либо потому, что их статус (например, безработный) сделает их кредитно-недееспособным, либо потому, что в некоторых подгруппах кредитные рынки значительно ужесточились. Кроме того, как показал недавний финансовый кризис, задолженность по жилищным кредитам, как и другие формы задолженности, ограничивает финансы семей, создавая риск просрочки, что может привести к утрате имущества.

Вторым аспектом, включённым в богатство, является определение того, какой уровень богатства является достаточным для буферизации потерь дохода. ЭИБ определяет «адекватную финансовую страховку» как ликвидное финансовое богатство, достаточное для замещения утраченного дохода в течение долгой продолжительности убытков. Таким образом, лица, испытывающие 25-процентный или больший ущерб от потери дохода семьи, не считаются «небезопасными», если они имеют ликвидное финансовое богатство, равное или большее, чем совокупный финансовый ущерб для среднестатистического человека с его социально-демографическими характеристиками, который также испытывает такой ущерб.

Разумеется, этот порог богатства может быть слишком низким, поскольку семьи, которые полностью истощают свое богатство во время непредвиденных обстоятельств, более уязвимы к трудностям во время последующих больших трат. Кроме того, некоторые семьи могут и не вернуться к своим доходам, получаемым до падения, в течение определенного периода времени, необходимого для восстановления. Их непропорционально тяжелое положение не учитывается в медианной величине потерь. В качестве альтернативы этот порог богатства может оказаться слишком высоким, поскольку семьи, сталкиваются с постоянным изменением в своем доходе, а не со временным потрясением. Тем не менее, даже если семьи могут корректировать свое финансовое положение, они, тем не менее, испытывают сильный шок в связи со столкнувшейся ситуацией, которая вызывает некоторые трудности. Действительно, именно для этих семей шок, связанный с доходами, является самым разрушительным. Сосредоточив внимание на средней продолжительности восстановления для аналогичных лиц даст нам некоторое представление о том, что человек ожидает восстановления к своему прошлому уровню дохода.

В связи с вопросом прогнозирования выход на пенсию — это экономический переход, для которого снижение доходов не только ожидается, но и в некоторой степени сопровождается сокращением не дискреционных расходов. По этой причине лица, выходящие на пенсию, исключаются из числа незащищенных даже в том случае, если имеющийся доход домохозяйства снижается на 25 и более процентов.

Поскольку ЭИБ основан на опыте отдельных лиц, имеющих большой объем доступного дохода, который снижается из года в год, он требует проведения опроса панельного метода, который проводится постоянно в течение времени. Группой ученых политологов и экономистов Йельского университета был представлен относительно новый ЭИБ, построенный на основе двух отдельных опросов: исследование доходов и участия в программах опроса, а также мартовского приложения к текущему уровню опроса населения (ТУОН). Каждый опрос имеет свой набор сильных и слабых сторон для анализа незащищенности. Последние выпуски серии индекса были рассчитаны с использованием ТУОН. Поскольку не все данные, необходимые

для расчета индекса, доступны из этих основных обследований, тем не менее, ЭИБ также опирается на два дополнительных источника данных: панельное исследование динамики доходов (ПИДД) и обследование потребительских расходов. Кроме того, оценивается надежность тенденции изменения индекса во времени, рассматривая компонент ЭИБ, связанный с потерями дохода (т.е. без учета расходов на медицинское обслуживание или благосостояния).

Первым обследованием, которое мы используем для изучения динамики доходов семей, является обследование доходов и участия в программах опроса. Оно состоит из серии краткосрочных панелей с ежеквартальными отчетами, первое из которых началось в 1984 году. Каждая группа представляет собой национальную репрезентативную стратифицированную выборку с наложением панелей, использовавшихся до 1996 г., и не накладывающихся друг на друга панелей, использовавшихся с этого момента. Базовым периодом для каждого отчета является четырехмесячный период, предшествующий месяцу проведения отчета, при этом доходы за каждый месяц фиксируются отдельно. Отчеты распределяются по четырем ротационным группам, причем четверть отчетов проводится в каждом месяце. Исследование, как правило, проводится с февраля каждого года для групп с 1985 по 1993 год и с 2001 по 2004 год, с октября 1983 года для группы с 1984 года и с апреля 1996 года для группы с 1996 года. До 1992 г. В каждой группе обычно насчитывалось по 8 волн, в 1992-93 гг. и 2001 г. – по 9 волн, а в 1996 и 2004 гг. – по 12 волн. Для панели 2008 года 7 волн в настоящее время, что позволяет проводить анализ физических лиц за периоды от 2 до 4 лет и позволяет проводить кратковременный панельный анализ в течение длительного периода времени.

Второе используемое первичное обследование, то есть текущего уровня населения – не предназначено для использования в качестве традиционного группового обследования. Вместо этого оно представляет собой серию поперечных сечений, в которых отдельные лица могут сопоставляться друг с другом из года в год благодаря его вращающейся выборке. ТУОН представляет собой обследование географических мест проживания, которые отбираются и опрашиваются в течение примерно полутора лет, независимо от того, кто в настоящее время проживает в них. Однако, поскольку мартовское обследование повторяется через год, можно проследить подмножество лиц от обследования одного года до обследования следующего, если эти лица проживают в одном и том же жилом помещении в марте обоих лет.

Каждый из ПИДД и ТУОН имеет свои преимущества и ограничения. Во многих отношениях ПИДД особенно хорошо подходит для изучения нестабильности доходов: Его традиционная структура панели и 3-4-летние панели позволяют измерять распространенность и устойчивость экономических потерь. Кроме того, преднамеренная структура панели позволяет отслеживать лиц, которые меняют место жительства из года в год. ПИДД также предоставляет более полные и прямые оценки благосостояния и, в меньшей степени, медицинских расходов, чем ТУОН или даже групповое исследование по следующим вопросам динамика доходов.

Заключение

Введение нового ЭИБ позволит лучше и легче исследовать уровень доходов и расходов населения, которое также поспособствует улучшению экономического-демографической ситуации в стране.

Список литературы:

1. <https://www.frbsf.org/economic-research/files/wp12-21bk.pdf>
2. "Reason, Emotion and Decision-Making: Risk and Reward Computation with Feeling," Trends in Cognitive Sciences. Vol. 13(5): 209-215, 2009.
3. <https://www.its.caltech.edu/~squartz/quartztics.pdf>

