

ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ФОРМИРОВАНИЕ ИМИДЖА СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НА ПРИМЕРЕ БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ

Боева Диана Вячеславовна

студент ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Кузьмина Екатерина Александровна

научный руководитель, канд. полит. наук, доцент, ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Судебная система играет важную роль в построении гражданского общества. Судебная власть существует как государственно-правовой институт, призванный удовлетворять потребности граждан, общества и государства в законном, справедливом, быстром разрешении споров о праве, которые возникают в процессе реализации прав и обязанностей субъектов правоотношений. Для наиболее четкого понимания и восприятия гражданами судебной системы Российской Федерации необходимо грамотное и структурированное формирование имиджа данной ветви власти [1].

Имидж – это определенные качества предмета или личности, благодаря которым достигается эффект привлекательности.

Имидж судебной системы Российской Федерации – это эмоционально окрашенный образ судебных органов, преднамеренно создаваемый и оказывающий психологическое воздействие на различные социальные группы с целью повышения уровня правосознания и доверия к судебной системе.

Основу формирования имиджа того или иного органа власти составляют различные элементы. Составляющими имиджа судебной системы РФ выступают:

- Образ самого судьи и всех сотрудников аппарата судебных судебных системы. Формирование имиджа происходит путем совершения специализированных действий, зависящих от содержания и стиля деятельности руководителей, а также характера действия судей и работников аппарата суда.
- Деятельность компетентных субъектов (Конституционный, Арбитражный, Мировой суды, Федеральные суды и суды субъектов), основывающаяся на принципах равенства, независимости и беспристрастия, а также соответствовать четкому соблюдению законодательства РФ.
- Судебные процессы. Открытость/закрытость судебных процессов, доступность судебных процессов, беспристрастность при принятии судебных решений.
- Правовая культура. Соответствующий положительный уровень правовой культуры граждан РФ влияет на адекватное восприятие деятельности судебного аппарата РФ.
- Внешний облик имиджевых составляющих судебной системы. Наличие единого стиля, применение единой символики, соответствующий внешний вид.

Имидж судебной системы формируется под воздействием ряда факторов, перечень которых многообразен и изменчив с течением времени. Основными из них являются:

- Внешний вид сотрудника;
- Личные качества судей (ответственность, образованность и т.д.);
- Коммуникация со средствами массовой информации (пресс-конференции,

- информационные сообщений, дача интервью);
- Исполнение/неисполнение судьей законов, регулирующих его деятельность;
- Гласность деятельности судов РФ;
- Исполнение решений суда и т.д.

Таким образом, нужно сказать, что колоссальное влияние на формирование имиджа судебной системы Российской Федерации оказывает репутация судей. В настоящее время судебная система имеет большое социальное и идеологическое значение для общества, так как в процессе ее работы решаются вопросы связанные с восстановлением и оспариванием прав граждан, изъятием и реституцией имущества, а в некоторых случаях, судьей может решаться и дальнейшая судьба человека [5]. Деятельность судов также воздействует и на формирование уважительного отношения людей к закону, определяет образцы общественного поведения [3]. Поэтому на сегодняшний день нужно отметить, что судьи, как деятель правосудия, должен обладать высокими деловыми и нравственными качествами, быть справедливым и честным, руководствоваться законом, здравым смыслом и жизненным опытом. Отсутствие данных качеств у должностного лица вызывает отрицательное отношение общества не только к самому судье, но и ко всему аппарату суда, при этом вызывая пренебрежение к правоприменительным актам данной ветви власти [7].

На примере судебной системы Брянской области проведем анализ имиджа сотрудников судебной власти в целях выяснения мнения, словшегося у граждан о судебной системе в данном регионе. Для анализа имиджа сотрудников данной ветви власти среди жителей Брянской области различной возрастной категории от 18 до 50 лет был проведен социологический опрос на тему: "Уровень имиджа судебных органов власти Брянской области"

Одним из факторов, который формирует отношение населения к судебной власти в целом, и к работе отдельных судов, является наличие у населения информации о работе судов. Степень информированности и содержание информации, которая имеется у граждан, обусловлен характером тех информационных каналов, доступных людям, использующихся для получения сведений о работе судов.

Осведомленность о месте расположения суда, относящегося к району проживания большинства населения региона также показывает степень их информированности.

Присутствие данной информации в сознании граждан определяет характер потенциальной заинтересованности при обращении в суд за решением того или иного вопроса [6].

Результаты проведенного опроса показывают, что 86% жителей Брянской области в какой-либо степени осведомлены о месте нахождения суда, к которому относится их район. Среди них 57% точно знают о месте, где находится суд; и 29% примерно представляет месторасположение суда их района. Не информированы об этом 14% опрошенных.

Степень информированности населения о работе судов в целом, ссылаясь на результаты проведенного опроса, можно расценить, как существенно высокий. Большой половиной опрошенных было отмечено об информированности о работе судов в полной мере или хорошо. Чуть меньшей половиной респондентов (43%) было указано, что знают мало или практически ничего не знают о работе судов.

Наиболее высокий уровень информированности прослеживается среди представителей групп молодежи (18-35 лет).

Интернет выступает основным информационным источником о работе судов для значительной части жителей региона (59%). Также необходимо отметить важность информационного канала, из которого граждане региона получают необходимую им информацию о работе судов. Данным информационным каналом выступает межличностное общение – общение с друзьями, родственниками, знакомыми. Конкретный информационный источник был указан почти четвертью опрошенных (35%). Менее значимым источником является центральное телевидение (29%), местная пресса (10%). Еще меньшее число тех (9%), кто обращается за информацией о работе судов к местному телевидению.

Определенное количество опрошенного населения Брянской области (62%) отмечают факт того, что им достаточно информации о работе судов, имеющейся у них. Исходя из данных опроса можно сделать вывод о том, что конкретная ситуация показывает высокую степень заинтересованности большинства граждан к информации о судах.

В определенной мере это можно связать с типом правовой культуры граждан в случаях, когда защита тех или иных прав и интересов соотносима с институтом суда.

Для большей части опрошенного населения наиболее интересующей выступает та информация, которая обладает инструментальным характером: каким образом лучше всего защищать свои интересы (60%), в каких случаях следует обращаться в суд (38%), а также сам порядок обращения в суд (38%). Можно сделать вывод о том, что это та информация, которую могут получить граждане путем самостоятельного обращения в суд.

Менее половины опрошенных (40%), анализируя оценку работы судов, затруднились с ответом.

Среди лиц, которые смогли оценить работу судебных органов, число тех, кто положительно оценил их работу, и доля тех, кто склонен оценить их работу в отрицательном ключе, неравны – 50% отметили работу судов в положительном ключе и 10% опрошенных оценили работу судов отрицательно.

Параллельно можно отметить факт того, что результаты проведенного опроса говорят о том, что в массовом сознании большинства жителей региона судопроизводство воспринимается как справедливое. Большая половина опрошенных (69%) в той или иной степени уверены, что обычный человек при обращении в суд, может рассчитывать на справедливое решение своего вопроса. Но при этом необходимо учитывать факт того, что полностью в этом убеждены лишь 14% граждан.

Выявленный уровень информированности опрошенного населения Брянской области о судебном институте, восприятие имиджа судебной власти в регионе в определенных моментах определяет неоднозначность оценки работы судов. Он выражен в высокой доле респондентов, четко способных показать свое мнение по показателям, характеризующих деятельность судов.

Также результаты проведенного опроса показывают, что жители региона российское, а в частности региональное, судопроизводство воспринимают как справедливое.

Поэтому судебные органы воспринимаются значительным числом населения в качестве предпочтительного гражданского института восстановления нарушенных прав.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что восприятие судебной власти населением разнообразно и связано это с тем, что каждая личность, в связи со своими многообразными ассоциациями и субъективным взаимодействием с данной ветвью власти, по-разному к ней относятся.

От этого отношения напрямую зависит ее эффективность, успешность, устойчивость и возможность достигнуть поставленных перед судебными органами целей. Положительный имидж судебной власти – это наилучший показатель результативности её деятельности. При его ослаблении вся система властных отношений перестает работать, имидж власти утрачивается, а за ним пропадает и продуктивность работы судебных органов [1].

Имидж суда является результатом специализированной деятельности пресс-служб органа, также он напрямую зависит и от содержания деятельности руководителя суда, и от отдельных судей. В процессе формирования имиджа судебный орган в какой-то мере предаёт гласности свою деятельность, но при этом не стоит забывать об пределах открытости судопроизводства в конкретном случае.

Список литературы:

1. Обеспечение единства судебной системы Российской Федерации / Н.А. Петухов, А.С.Мамыкин // Российское правосудие. - 2012. - № 2 (70).
2. Авторитет и беспристрастность судебной власти» в толковании Европейского Суда: СМИ и интересы правосудия / А. Соболева // Прецеденты Европейского суда .— 2016 .— №4 .— С. 3-17.
3. Кобликов А.С. Юридическая этика. М.: Издательство НОРМА, 2002.-168 с.
4. Конституционно-правовые основы судебной и прокурорской деятельности : учеб. пособие / П. А. Гук. – Пенза: Изд-во ПГУ, 2018. – 168 с.
5. Правоохранительные органы (Судоустройство): учебник для вузов / А. А. Шамардин. – ООО ИПК «Университет», 2021. – 275 с.
6. Брянский областной суд: официальный сайт – Брянск. – Режим доступа: <http://oblsud.brj.sudrf.ru/> (дата обращения 26.03.2022).
7. Соболева. А. «Авторитет и беспристрастность судебной власти» в толковании Европейского Суда: СМИ и интересы правосудия. Прецеденты Европейского суда, 2016. 17 с.