

## СКРИНШОТ КАК НОВЫЙ ВИД ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

**Божко Екатерина Николаевна**

студент, ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

**Крылова Екатерина Владимировна**

научный руководитель, старший преподаватель кафедры гражданского процесса, ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

В последнее время гражданский процесс всё чаще усвершенствуется и становится цифровым. Это отражается в различных направлениях: подача искового заявления и иных документов через портал Госуслуги, поиск судебной карточки конкретного дела в сети «Интернет», проведение судебных заседаний и получение объяснений в режиме веб-конференции, предоставление доказательств в судебном разбирательстве. Однако среди прочих тенденций появляется новый вид доказательств – «скриншот».

На практике судами было установлено близкое по значению определение понятия «скриншот» (от англ. screenshot) – это страница сети Интернет, предполагающая снимок экрана [1], показывающий то, что видит пользователь на мониторе, телефоне, планшете, что в дальнейшем подтверждает размещение информации и подлежит раскрытию. Порой использование именно такого доказательства становится единственной возможностью защиты прав, свобод и законных интересов человека, но имеются и множество требований к такому виду доказывания, чтобы суд признал их правомерными.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [2] в п.55 гласит, что допустимыми доказательствами являются сделанные и заверенные лицами, участвующими в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения.

Чтобы суд принял скриншот в качестве доказательства, его необходимо правильно оформить, для этого необходимо:

- 1) указать фактическую дату и точное время создания изображения. На скриншоте обязательно должна быть зафиксирована эта информация, расположенная в какой-либо части экрана электронного устройства;
- 2) на снимке указывается адрес интернет-ресурса и название страницы. В случае отсутствия таких данных суд не примет снимок в качестве доказательства;
- 3) указание Ф.И.О., при необходимости должность, подпись лица, сделавшего скриншот.

Кроме того, Роскомнадзор в своем Приказе № 420 от 06.07.2010 г «Об утверждении порядка направления обращений о недопустимости злоупотреблений свободой массовой информации к средствам массовой информации, распространение которых осуществляется в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет» [3] дает рекомендации после распечатки изображения добавлять персональные данные, а в некоторых случаях целесообразно указывать используемое программное обеспечение.

Такой порядок оформления снимка экрана позволяет рассматривать его в качестве доказательства, когда в свою очередь простая распечатка скриншота без указания даты, времени, сайта вряд ли может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства.

Например, 04 июня 2021 года Арбитражный суд Красноярского края, рассматривая дело № А33-28109/2020 согласился с доводом истца, представленная ответчиком электронная переписка, а также скриншоты отправленных электронных писем не являются допустимыми доказательствами, так как они не содержат сведений об отправке сообщений, не отражают полный адрес электронной почты истца, не подтверждают получение или прочтение данных сообщений [5].

Как известно, сторона процесса может нотариально закрепить законность скриншота в виде протокола интернет-страницы. Такое право подтверждает и Верховный Суд РФ, разъясняя, что прибегать к помощи нотариуса для заверения скриншотов необязательно, однако судебная практика доказывает обратное.

Например, в Постановлении 20 Арбитражного апелляционного суда г. Тулы от 25.12.2017 по делу №А62-1237/2017, суд отклонил скриншот в качестве допустимого доказательства на основании отсутствия заверения Интернет-страницы нотариусом, в связи с чем скриншот не рассматривался как доказательство в судебном разбирательстве [6].

В данный период доказательства в гражданском процессе в виде скриншота являются распространенными, однако не всегда выигрышным по определенным причинам. Стоит отметить, что сих пор отсутствуют официальные разъяснения о том, что должен содержать скриншот при предоставлении его в суд в качестве доказательства. Федеральная нотариальная палата отметила, что предоставления в суд скриншотов сайтов или онлайн-переписок гражданами в последнее время является очень распространённым, что подтверждает необходимость введения статьи, касающегося такого вида доказательства. Во-первых, из-за отсутствия четкого перечня необходимой информации о скриншоте, такой вид доказывания не рассматривается судом из-за недостающей или неправильно предоставленной информации. Во-вторых, оформление такого снимка у нотариуса не является обязательным, однако судебная практика доказывает обратное, некоторые суды, значительно выше оценивают нотариально закрепленные скриншоты, чем иные. А, в-третьих, не каждому лицу материальное положение позволяет обратиться в нотариус для заверения снимка. Обертяева Д.А., Чугурова Т.В. также в своей работе говорят о проблеме неприменения судами электронных доказательств без нотариального закрепления, что не позволяет в полном объеме защищать права, свободы и законные интересы гражданина [4].

Всё вышесказанное позволяет сделать вывод, что такой вид электронного доказательства требует дальнейшего изучения и нормативного подкрепления. Полагаем, что законодатель должен предусматривать четкие критерии оформления и закрепления такого доказательства как скриншот, тем внести ясность в правоприменительную практику.

На сегодняшний день «скриншот» является одним из наиболее востребованных инструментов доказывания, что позволяет говорить о значимости исследований в данном направлении.

### **Список литературы:**

1. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.04.2011 по делу N А82-12456/2010 Дело по иску о взыскании в порядке суброгации страхового возмещения, выплаченного по полису КАСКО, передано в суд первой инстанции для решения вопроса о его принятии к производству, поскольку распечатка с сайта налоговой инспекции, содержащая сведения о месте нахождения ответчика, представляет собой достоверный документ// СПС «Консультант-плюс».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации"// Бюллетень Верховного Суда РФ. N 7. Июль. 2019.

3. Приказ Роскомнадзора от 06.07.2010 N 420 "Об утверждении порядка направления обращений о недопустимости злоупотреблений свободой массовой информации к средствам массовой информации, распространение которых осуществляется в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет"// СПС «Консультант-плюс».
4. Проблемы применения электронных доказательств в гражданском процессе [электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-primeneniya>.. (дата обращения: 10.04.2022).
5. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/GWh0b04G4fH4/> (дата обращения: 11.04.2022).
6. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/9fH7xPy0Um1S/> (дата обращения: 11.04.2022).