

СРАВНИТЕЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ПУБЛИЧНЫХ ПЛОЩАДОК ДЛЯ ОФИЦИАЛЬНЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ ВОСЬМИ СТРАН ШОС С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ «ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ + ПРАВО»

Орозбаева Мээрим Нурбековна

магистрант школы международных коммуникаций и обмена, Шанхайский университет политических наук и права, Китай, г. Шанхай

Лонг И

научный руководитель, доцент школы искусственного интеллекта и права, Шанхайский университет политических наук и права, Китай, г. Шанхай

Аннотация. [Цель/значение] Применение искусственного интеллекта в правовой сфере расширяется за счет больших данных открытой платформы судебных документов в Китае.

[Метод/процесс] Это исследование посвящено открытым платформам судебных документов государств-членов Шанхайской организации сотрудничества. Посредством онлайн-исследований, экспериментов и сравнительного анализа ситуации на платформах представляются и сравниваются по четырем аспектам: ресурс, функция поиска, функция загрузки и функция предложения.

[Результат/заключение] Предложения для китайской платформы даны в рамках корпораций, которым мы могли бы научиться у Индии в предоставлении данных о делах в режиме реального времени в наглядной форме, чтобы повысить прозрачность судебной системы. Мы должны открыть данные не только о тех закрытых делах, но и о тех, которые находятся на рассмотрении. Также рекомендуется отменить ограничения на загрузку и попытаться когда-нибудь предоставить данные через API. Наконец, обсуждается возможность объединения стран ШОС в области «искусственный интеллект + закон».

Ключевые слова: судебный документ, судебный протокол, Шанхайская организация сотрудничества, «искусственный интеллект + закон», большие юридические данные.

Введение

Шанхайская организация сотрудничества — постоянно действующая межправительственная международная организация, объявленная 15 июня 2001 года в г. Шанхае, Китай Республикой Казахстан, Китайской Народной Республикой, Кыргызской Республикой, Российской Федерацией, Республикой Таджикистан и Республикой Узбекистан. Целью Шанхайской организации сотрудничества является: укрепление взаимного доверия и добрососедской дружбы между государствами-членами; поощрять эффективное сотрудничество между государствами-членами в политике, экономике, торговле, науке и технике, культуре, образовании, энергетике, транспорте, туризме, охране окружающей среды и других областях; работать вместе, чтобы поддерживать и гарантировать региональный мир, безопасность и стабильность; содействовать установлению демократического, справедливого и рационального нового международного политического и экономического порядка. Восемь государств-членов ШОС: Республика Индия, Республика Казахстан, Китайская Народная

Республика, Кыргызская Республика, Исламская Республика Пакистан, Российская Федерация, Республика Таджикистан и Республика Узбекистан.

С юридической точки зрения китайская база ШОС подходит в качестве моста для оказания помощи странам ШОС в продвижении процесса «искусственный интеллект + право». Поэтому в данной статье проводится исследование и анализ публичной платформы судебных документов восьми стран ШОС с целью изучения условий развития «искусственного интеллекта + право» в разных странах

С точки зрения «искусственный интеллект + право», обсуждение онлайн-доступа к судебным документам является не только новой точкой зрения, но и отражает различные практические потребности эпохи искусственного интеллекта. Для удовлетворения потребностей публики в знании конкретных случаев и потребностей ученых в наборах типичных случаев определенного типа достаточно традиционного метода раскрытия информации; однако для применения искусственного интеллекта в правовом поле большие юридические данные должны быть раскрыты во всей базе данных и представлен способ загрузки. Такой открытый метод неизбежно создаст комплексные проблемы для операторов платформ в области технологий, безопасности, управления и системы.

Технический маршрут и метод исследования

Это исследование в основном использует метод сетевого опроса, экспериментальный метод и метод сравнительного анализа. Сложность исследования заключается в проведении трансграничного исследования в кросс-языковой среде. За исключением Индии и Пакистана, которые используют английский язык, остальные страны используют свои собственные уникальные языки. Таким образом, в исследовании используются 7 языков, а именно китайский, английский, казахский и кыргызский, русский, таджикский и узбекский. Еще одна трудность в исследованиях заключается в различиях правовых систем и юридической терминологии в разных странах. Наконец, при выборе объектов исследования судебные системы всех уровней в разных странах могут иметь независимые платформы для публикации судебных документов, но в данной статье эти разрозненные веб-сайты не анализируются, а только выбирается общая платформа национального уровня или платформа устанавливается на уровне Верховного суда в качестве объекта исследования.

Технический маршрут и шаги, предпринятые в этой статье, следующие:

1. Участники исследования. В этом исследовании приняли участие иностранные студенты из семи государств-членов ШОС, за исключением Китая, в качестве исследователей для проведения исследований на разных языках.
2. Инструменты исследования. Через поисковые системы необходимо найти платформы судебных документов разных стран. Установлено, что Google является наиболее используемой поисковой системой в государствах-членах ШОС, за исключением Китая, поэтому Google используется в качестве исследовательского инструмента.
3. Проведения исследования. С 22 марта 2020 года, когда исследовательские задачи были переданы иностранным студентам, исследователям из разных стран потребовалось три месяца, чтобы первоначально выполнить исследовательские задачи. Содержание исследования включает 16 элементов: URL-адрес платформы, администратор веб-сайта, сегодняшнее обновление, общее количество статей, количество посещений, загрузка образца, поле прямого поиска, поле расширенного поиска, диапазон результатов поиска, зарегистрированная загрузка / незарегистрированная загрузка, как взимать плату за загрузку после регистрации, количество одиночных загрузок, количество загрузок в одном результате поиска, цену, полученную из всей базы

данных, функцию предоставления комментариев и предложений, а также наличие API-интерфейса.

4. Проверка данных. Исследование направлено на сбор данных в режиме реального времени. Перед лицом различий в юридической терминологии в разных странах был принят метод консультаций с профессиональными юристами для единообразного обращения с терминологией в соответствии с уровнем нашей страны.
5. Анализ письменных документов.

Выводы исследования: статус-кво Судебных платформ ШОС

Основная информация о платформе: Веб-сайт, оператор и рабочий язык открытой платформы судебных решений ШОС. Все общедоступные платформы для судебных документов стран ШОС находятся в ведении и управлении Верховного суда. В Таджикистане нет платформы судебных документов, и все платформы стран бывшего Советского Союза используют свой родной язык, а также русский язык в качестве официального.

Ресурсы платформы веб-сайта

В ходе исследования были собраны данные о платформе по трем аспектам: сегодняшнее обновление, общее количество статей и количество посещений. Данные, представленные странами, заметно различаются. Время сбора данных для первоначального обследования было 30 июня. Позже, на этапе дополнительного обследования, данные из некоторых стран были обнаружены один за другим. Таким образом, данные были равномерно обновлены до 10:00 23 июля.

В первую очередь по количеству ресурсов Китай и Индия, обладающие наибольшим населением, имеют значительные преимущества в платформенных ресурсах. Однако не гарантируется, что судебные документы, соответствующие каждому делу в Индии, будут загружены, поэтому преимущества Китая существуют, и преимущества ресурсов Индии могут существовать.

Во-вторых, с точки зрения интеграции платформ оптимальной ситуацией является интеграция всех документов судов всех уровней по всей стране в одну платформу, например, Китая, Казахстана, Кыргызстана и Узбекистана; интеграция трех других стран ограничена, и Пакистан и Россия обслуживают Верховный суд, Индия разделяет ресурсы высокого суда и окружного суда; это также является основной причиной дефицита ресурсов между странами.

В-третьих, стоит поучиться у Индии и Кыргызстана, что открытые и закрытые дела сгруппированы в структурированную презентацию, что делает весь процесс рассмотрения дела от процесса до результата со значительной прозрачностью. Характеристики каждой страны представлены следующим образом:

Китай- сокровищница судебных документов. Данные «сегодняшнего обновления, общего количества статей и количества посещений» предоставляются на платформе, чтобы пользователи могли интуитивно понимать общий объем ресурсов платформы. На китайской платформе сегодня собрано 294 обновления, всего 121 324 596 статей и 66 718 675 856 посещений.

Индия - Судебные данные динамически обновляются и частично интегрируются. В системе веб-сайтов электронных судов Индии есть два подсайта, которые предоставляют информацию о статусе дел Высокого суда и Окружного суда соответственно. Среди них дочерний сайт Высокого суда осуществляет позиционирование дел с помощью поисковой системы, а другой под сайт называется «Национальная сетка судебных данных (окружные суды и суды Талука Индии) » (Национальная сетка судебных данных NJDG), в динамически обновляемых судебных данных можно найти конкретные дела по уровням местонахождения и судьям по уровням. По данным NJDG, Индия закрыла 108 107 089 дел и 39 140 960 невыясненных дел. Этот

дочерний сайт имеет пять столбцов: Детализация, ожидающая информационная панель, Удаленная информационная панель, Оповещения и Управление информацией. Для закрытых и открытых случаев используется метод визуализации, соответственно, со штатом (штат) и районом ниже штата (район) в качестве географического охвата для отображения графических данных нескольких измерений дела, представляющих круговые диаграммы, гистограммы, графики и т.п. форма. Если взять в качестве примера незавершенные дела, атрибуты данных, представленные на веб-сайте в визуальном виде, следующие: тип дела (гражданское/уголовное, тип дела), исходный тип дела (включая 12 категорий, таких как семья, труд, бизнес и т. д., первоначальный Тип дела), продление дела, время (возраст), задержка рассмотрения дела в каждом году (стадия возраста (связанная с внешним видом/службой), соблюдение требований/шаги/пребывание, этап доказательства/аргумента/решения (доказательство/аргумент/решение) и жалоба/вопрос /Стадия обвинения (состязательные бумаги/вопросы/обвинение), более подробная стадия дела (включая 13 стадий, доказательства/аргументы/судебное решение), причина задержки (включая 7 причин, причина задержки).

Кыргызстан- структурированное представление незавершенных и закрытых дел. Платформа сначала делит кейс на 7 модулей, чтобы отобразить ситуацию с кейсом в соответствии с типом кейса. После входа в определенный модуль (например, Гражданские дела) вы можете увидеть список всех дел в этой категории. Презентация каждого дела разделена на три модуля: информация о деле, судебная информация, документы и судебное разбирательство. Модуль информации о деле включает 10 полей с названием дела, номером дела, типом дела, статусом дела, рабочим статусом, истцом, ответчиком и временем работы в сети; модуль судебной информации включает 5 полей: судья, суд, адрес суда, контактная информация и веб-сайт суда; Модуль документации и судебного разбирательства состоит из двух частей: судебных документов и судебных протоколов. Судебные документы включают 4 поля имени судебного документа, типа документа, даты регистрации и онлайн-даты; судебные записи включают 4 поля времени суда, суда, судьи и онлайн-даты.

Пакистан- незавершенные и закрытые дела разделены. В колонке управления делами Верховного суда информация о находящихся на рассмотрении делах, судебные документы по закрытым делам и информация о судебных заседаниях раскрываются отдельно.

Россия - малая классификационная статистика. База данных Верховного суда содержит информацию о 719 862 делах, в том числе 127 977 уголовных дел, 78 088 гражданских исков, 51 241 административный иск, 11 082 административных правонарушения, 450 610 экономических споров и 864 дисциплинарных спора.

Узбекистан - секретная информация о случае. Всего на платформе опубликовано 1 653 511 дел, которые учитываются по четырем категориям хозяйственных судов, административных судов, уголовных судов и гражданских судов. Каждый тип дел также учитывается в соответствии с четырьмя формами первой инстанции, апелляции, последней инстанции и протеста в порядке надзора. Каждую категорию можно щелкнуть, чтобы войти, выполнить поиск отдельно и получить документы рефери.

Подводя итог, Индия отображает динамические данные о рассмотрении дел в режиме реального времени с помощью многомерного и многоакурсного метода визуализации, так что судебная система работает с высокой степенью прозрачности, что заслуживает упоминания в других странах. Текущая статистика по количеству судебных дел в странах ШОС часто основывается на регулярно обновляемых отчетах.

Функция поиска

Исследование собирает данные о каждой платформе по трем аспектам: полям прямого поиска, полям расширенного поиска и результатам поиска, и между странами существуют значительные различия. Функция поиска является основной функцией платформы раскрытия судебных документов, которая напрямую определяет, какие данные пользователи могут получить по каким каналам. Прямой поиск- отражает понимание разработчиком платформы наиболее распространенных моделей потребностей пользователей и поведения при поиске. Функция прямого поиска на платформе семи стран содержит 17 полей.

Что касается полей, наиболее распространенными полями, используемыми для прямого поиска, являются стороны, которые появляются на платформах в 5 странах; второй тип кейса, который появляется на платформах в 4 странах; ключевые слова и номера обращений появляются на платформах в 3 странах; суды, дата регистрации, дата судебного разбирательства, судья и уровень судебного разбирательства, эти пять полей появляются на платформах обеих стран; семь областей иска, адвокат, номер дела в первой инстанции, другая классификация дела, год, правовая основа и прокурор уникальны для страны.

С точки зрения каждой страны, Кыргызстан и Россия имеют наибольшее количество, потому что в этих двух странах нет расширенного поиска, поэтому в исследовании два поля прямого поиска и расширенного поиска установлены одинаковыми. Кыргызстан использует тот же поисковый интерфейс для поиска законов и дел, что также является уникальным. Китай предоставляет пять полей, в которых стороны, ключевые слова и суды совпадают с другими странами, но причина иска и адвокат уникальны, что отражает убеждение разработчика платформы в том, что пользователи имеют данные в этих пяти областях и могут использовать эти поля. Для быстрого обнаружения дел и в Индии, и в Узбекистане есть только одно поле, номер дела и тип дела соответственно. Направления поиска, которые могут быть достигнуты каждым полем, различны, некоторые используются для поиска записи, а некоторые используются для поиска пакетных случаев.

Расширенный поиск

С точки зрения стран, Китай предоставляет наибольшее количество полей поиска, достигая 19, за ней следуют 11 из Индии и Кыргызстана, 9 из Узбекистана, 8 из Казахстана и не менее 7 из России и Пакистана. Поля, уникальные для каждой страны, отражают специально идентифицируемый контент в судебных документах страны. В полях Китая название дела, тип документа, уровень дела и юридическая фирма уникальны, потому что страны включили поиск названий дел в поле «полный текст»; в то время как тип документа и уровень дела являются более сложными методами классификации, которые имеют характеристики китайской судебной системы, а также отражают полноту сети судебных документов; юридическая фирма как объект поиска должна быть связана с системой адвокатской практики нашей страны.

Три уникальных поля в Индии, номер суда, номер регистрации и первый информационный номер, позволяют судебной системе точно управлять делами и находить их местонахождение. В казахстанском «личном идентификационном коде/банковском идентификационном коде для всех участников процесса» используется идентификатор для определения местонахождения пользователей, что также повышает точность. В Кыргызстане есть уникальная область «судебного преследования», что может отражать важность судебного преследования. В поле «Язык» Узбекистана можно выбрать либо узбекский, либо русский язык, что свидетельствует о том, что значительная часть судебных документов страны написана на русском языке.

Аналогичным образом, проанализировав поля расширенного поиска в соответствии с их ролью в точном позиционировании и пакетном поиске, можно обнаружить, что поля с уникальной функцией позиционирования: номер дела, личный идентификационный код/банковский идентификационный код всех сторон в процессе, регистрация номер. Информационный номер, номер дела первой инстанции; поля, используемые для пакетного поиска, включают: тип дела, правовое основание, основание для иска, судебную процедуру, год судебного решения, регион, полный текст, уровень суда, результат судебного разбирательства, тип документа, другие классификации дела и язык; Поля с уникальным позиционированием и групповым поиском: Дата решения, Сторона, Название суда, Судья, Дата регистрации, Юрист, Название дела, Уровень дела, Юридическая фирма, Прокурор, Номер суда. Согласно распределению полей расширенного поиска, в разных странах по трем различным функциональным областям, можно обнаружить, что расширенный поиск и прямой поиск в разных странах по-разному ориентированы на удовлетворение потребностей пользователей: Индия использует несколько уникальных полей позиционирования, уделяя особое внимание уникальным позиционированием. В одном случае Россия имеет ту же

тенденцию. В Узбекистане и Пакистане больше полей для массового поиска с упором на групповое руководство; Китай, Казахстан и Кыргызстан относительно сбалансированы.

Функция загрузки

Исследование проводится на платформах разных стран по шести аспектам:

зарегистрированная загрузка/незарегистрированная загрузка, как брать плату за загрузку после регистрации, количество разовых загрузок, количество загрузок в одном результате поиска, полученная цена из всей базы данных и интерфейса API. Исследование показало:

1. Четыре страны ШОС не зарегистрированы, включая Индию, Кыргызстан, Пакистан и Узбекистан; зарегистрированы трое, включая Китай, Казахстан и Россию.
2. Страны ШОС могут бесплатно скачивать файлы.
3. Количество одиночных пакетных загрузок в Китае составляет 15, в то время как другие страны не поддерживают пакетные загрузки и могут загружать только одну за другой. В Индии при открытии информации о каждом конкретном случае необходимо вводить динамический проверочный код, что увеличивает нагрузку на пользователей.
4. После одного поиска в Китае максимальное количество документов, которые можно загрузить, составляет 600. За исключением Казахстана и России, которые не могут быть подтверждены, поскольку они не зарегистрированы, другие страны ШОС не имеют ограничений на загрузку.
5. Ни одна из стран ШОС не предоставила котировки всей базы данных. Значение получения полных данных из базы данных заключается в том, чтобы предоставить компаниям, занимающимся юридическими технологиями, возможность использовать большие данные судебных документов для проведения полного выборочного машинного обучения, чтобы применять технологию искусственного интеллекта в правовой сфере; чем ниже стоимость получения полных данных базы данных, тем больше вероятность того, что ИТ-компании посвятят себя легальной разработке приложений искусственного интеллекта.
6. API-интерфейс — один из распространенных способов использования открытых государственных наборов данных, особенно для крупномасштабных данных, обновляемых в режиме реального времени. В настоящее время ни одна из стран ШОС не предоставляет такой метод использования данных.

Подводя итог, можно сказать, что в странах ШОС незарегистрированные загрузки являются нормой, а Китай, похоже, нет. Однако в сочетании с анализом функции поиска, поскольку количество файлов, которые могут искать люди в разных странах, различно, очевидное преимущество Китая в количестве может быть причиной того, что платформа использует метод регистрации и загрузки.

Рекомендуемые функции

Исследование показало, что на платформе судебных решений только Китай предоставил специальную колонку для «мнений и предложений»; другие страны ШОС обычно предоставляют адрес, номер телефона, адрес электронной почты, время работы и другую контактную информацию высшего суда, а также вы можете оставить сообщение или отправить сообщение в социальных аккаунтах. Электронные письма, но не непосредственно на веб-сайте, чтобы делать замечания и предложения.

Чтобы проверить доступность функции «мнение и предложение» «Сети судебных документов Китая», исследователь задал вопрос о «цене загрузки всех данных базы данных» 6 мая 2021 г., но по состоянию на 21 июля не получил какую-либо информацию обратной связи. Внимательно проанализировав настройки формы «замечания и предложения» можно обнаружить, что нет требования предоставлять контактную информацию для тех, кто вносит предложения, что делает невозможным формирование замкнутого механизма обратной связи. Таким образом, «Китайская сеть судебных документов» должна улучшить функцию «мнения и предложения», то есть не только включить контактную информацию в онлайн-форму, но и организовать регулярную проверку персоналом мнений и предложений, чтобы способствовать устойчивому развитию и прогрессу платформы.

С точки зрения международного сравнения, функция «мнения и предложения» «Сети судебных документов Китая» отражает демократическую позицию Китая, в связи с чем судебный департамент может прислушиваться к мнениям и предложениям людей. Все страны ШОС должны способствовать открытости судебной системы и вдохновлять людей на работу во имя общего благополучия и национального развития. Кроме того, только в том случае, если исполнительная, законодательная и судебная ветви власти взаимодействуют и сотрудничают с людьми, страна может добиться значимых результатов и развиваться быстрее и дальше.

Заключение

Исследование публичной платформы для официальных судебных документов восьми стран ШОС показывает, что создание платформы в каждой стране дало замечательные результаты, но есть и некоторые проблемы. Основные ситуации следующие:

1. За исключением Таджикистана, все страны ШОС создали платформу для публикации судебных документов.
2. Что касается судебных данных, китайская платформа предоставляет данные об общем количестве судебных документов и количестве обновлений, в то время как индийская платформа динамически обновляет информацию о делах и обеспечивает визуальное отображение, что значительно повышает прозрачность судебной системы.
3. С точки зрения общих ресурсов Китай обладает самыми богатыми ресурсами. Китай, Казахстан, Кыргызстан и Узбекистан могут интегрировать документы судов всех уровней, в то время как Россия и Пакистан публикуют судебные решения только одного уровня.
4. Что касается функции поиска, то Индия и Россия сосредоточены на поиске одной записи, Узбекистан и Пакистан — на управлении пакетами, а Китай, Казахстан и Кыргызстан более сбалансированы в уникальном позиционировании и поиске пакетов.
5. Платформами, требующими регистрации для загрузки судебных документов, являются Китай, Казахстан и Россия, а остальные страны могут загружать без регистрации, и количество загрузок не ограничено.
6. Среди стран ШОС только Китай предоставил на платформе функцию «мнение и предложение», но эта функция нуждается в доработке.
7. Судя по общей ситуации, платформа раскрытия официальных судебных документов Китай находится на ведущем уровне в рамках ШОС.
8. С точки зрения «искусственный интеллект + право», среди стран ШОС, платформа раскрытия судебного документа Китая может стать хорошей основой для этой новой области, а объем ресурсов и методов раскрытия информации в других странах недостаточен для продвижения этой сферы.

В эпоху бурного развития «искусственный интеллект + право» базовые данные, такие как судебные документы, являются важнейшей «энергией». Если судебные документы могут быть освобождены от различных ограничений, чтобы все общество могло получить большое количество или даже загрузить всю библиотеку по низкой цене, это значительно повысит прозрачность судебной системы, будет способствовать взрывному росту областей, связанных с «искусственным интеллект + право», и быстро продвигать верховенство закона в различных странах. Таким образом, открытость судебной системы Китая, представленная Сетью судебной документации, должна продолжаться. Есть два направления, над которыми стоит усердно работать. Во-первых, обновление данных дела и загрузка судебного документа интегрированы, так что информация о процессе судебного решения может быть представлена и дополнительно улучшить судебную прозрачность; во-вторых, вся база данных может использовать интерфейс API для бесплатного получения судебных документов, что повысит эффективность использования больших данных судебных документов.

Список литературы:

1. 中国裁判文书网[EB/OL].
http://www.stats.gov.cn/tjsj/tjgb/rkpcgb/qgrkpcgb/202106/t20210628_1818821.html

2. 中国裁判文书网.2019中国裁判文书网.[EB/OL].
<http://gongbao.court.gov.cn/Details/fcadfe71e8d5a54acd8f840f768e65.html>
3. 俄罗斯联邦最高法院. 2020俄罗斯联邦最高法院Итоги работы судов за 2020 год: статистика Судебного департамента[EB/OL]. <https://pravo.ru/news/231097/>[2021-08-27]
4. legalserviceindia.First Information Report- FIR - IPC[EB/OL].
<https://www.legalserviceindia.com/Criminallaws/fir.htm>[2021-08-27]
5. Open Government Working Group.The Annotated 8 Principles of Open Government Data[EB/OL].<http://opengovdata.org/>[2021-08-27]
6. Joshua Tauberer .Bulk Data or an API? - Open Government Data: The Book [EB/OL].<https://opengovdata.io/2014/bulk-data-an-api/>[2021-08-27]