

ПРОБЛЕМА ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ И УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ СОВЕРШЕНИИ ЗЕМЕЛЬНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Божко Екатерина Николаевна

студент, ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Устинова Анна Николаевна

научный руководитель, старший преподаватель кафедры земельного и экологического права,
ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Конституция РФ устанавливает, что земля и другие природные ресурсы являются основой жизни и деятельности всего населения, которые охраняются в Российской Федерации. Одними из обязанностей граждан и юридических лиц являются: соблюдение экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов, не допущение загрязнения, истощения, уничтожения и иных негативных воздействий. в отношении земель, почв и водных ресурсов. За совершение правонарушений в области охраны и использования земель, водных ресурсов Земельный Кодекс РФ устанавливает три вида ответственности: Административная, Уголовная, Дисциплинарная [1].

На практике возникает проблема применения уголовной или административной ответственности. Установленные административные санкции не оказывают такого эффективного воздействия на нарушителя земельного законодательства, как уголовные санкции. Лицо спокойно может выплатить штраф, чаще всего не в крупном размере, и при этом не устранить допущенные нарушения, а порой такие нарушения даже через десятки лет не будут устранены, ведь как длительно очищаются воды рек, морей, океанов и восстанавливается плодородие почв.

Например, в декабре 2018 года в Оренбурге неподалеку от с. Новоникитино гражданин допустил разлив нефти на земельный участок сельскохозяйственного назначения, в результате было загрязнено 227,24 кв. метров. Ущерб составил 436 тысяч рублей, однако виновному назначен штраф в размере 20 тысяч рублей [2]. К сожалению, в нашем государстве часто происходят такие ситуации, после таких случаев гражданин сможет совершать еще более тяжкие преступления в отношении экологии, зная, что в отношении него будут применены значительно маленькие санкции по сравнению с причиненным ущербом.

Один из таких случаев на практике подтверждает, что виновный обязан выплачивать 2/3, а порой и всю сумму причиненного ущерба. Однако Н. Г. Жаворонкова и О. А. Романова в своей работе отмечали, что на практике не всегда денежная сумма, в качестве возмещения вреда за причинённое земельное правонарушение, используется на восстановление нарушенных земель [3].

Роспотребнадзор по итогам 2021 года оценил общую сумму ущерба окружающей среде в Российской Федерации в размере 40 млрд рублей [4], когда в 2020 году сумма ущерба составляла 234,7 млрд рублей, а в 2019 году-20,3 млрд рублей. Такая статистика доказывает непостоянство экологических правонарушений, однако срок восстановления окружающей среды после таких ущербов заставляет задуматься, а порой и ужаснуться.

Перед вынесением судебного решения о привлечении правонарушителя к юридической ответственности необходимо определить оценку причиненного вреда, которая будет включать определенные критерии оценивания нарушений земельного законодательства в области

загрязнения, уничтожения земель и водных ресурсов.

Приказ Минприроды России от 08.07.2010 N 238 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды» [5] установил методы исчисления размера вреда, причиненного почвам, а Приказ Министерства сельского хозяйства РФ от 31 марта 2020 года N 167 «Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам» [6] установил методы касавшиеся водных ресурсов. При оценке того или иного природного ресурса используются формулы для установления общего размера вреда. Например, при загрязнении земель учитываются: площадь загрязнения, степень загрязнения, размер вреда, глубина загрязнения, показатель, учитывающий категорию земель (естественно, вред, причиненный особо ценным землям и неиспользуемым, оценивается по-разному), каким веществом произошло загрязнение и тд., а при загрязнении воздушных ресурсов: площадь и глубина вреда, затраты на восстановление, количество погибших биоресурсов, сравнение водного объекта до и после негативного воздействия, стоимость водных биоресурсов и иные факторы.

Безусловно такие методики необходимы при исчислении размера вреда и определения ответственности, однако на практике одно и то же преступление в регионах может оцениваться по-разному, вследствие чего и наказание правонарушители понесут разное.

Например, в Екатеринбурге 25.06.2021 по делу №А 50-7901/2020 в результате проверок установлено, что река Кама загрязнена нефтепродуктами по вине ООО «Стаксервис», после чего суд обязал виновного выплатить штраф в размере 2 833 551 рублей [7].

Идентичное дело от 10.06.2021 №А32-10341/2020 было рассмотрено в Краснодарском крае. После жалоб граждан о сливе нефтепродуктов в реку Соленую была проведена проверка, в результате чего выявлена утечка из трубопровода месторождения «Ключевое», принадлежащее ООО «РН-Краснодарнефтегаз», общество с ограниченной ответственностью обязали выплатить штраф в размере 19 455 000 рублей [8].

Именно такие случаи заставляют задуматься о правильности применения оценки причиненного вреда и является ли штраф эффективной мерой наказания при масштабных загрязнениях окружающей среды. Порой уголовная ответственность является более эффективной мерой наказания, так как правонарушитель будет осознавать строгость наказания уже перед совершением преступления, зная, что он может быть приговорён к более жесткой санкции, нежели штраф - лишение свободы.

Таким образом, при определении наказания виновному суду необходимо учитывать размер вреда, который исчисляется благодаря методам, и при этом законодателю стоит задуматься об ужесточении санкций в сфере экологических правонарушений в зависимости от причиненного ущерба и срока восстановления природного объекта. Ведь как говорила Е. С. Болтанова: «Применение земельно-правовой ответственности обеспечивает заинтересованность лица в надлежащем использовании земельных ресурсов [9].

Список литературы:

1. «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 16.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <https://www.consultant.ru>
2. По материалам прокуратуры Октябрьского района оператор предприятия нефтегазовой промышленности привлечен к уголовной ответственности за загрязнение земли нефтепродуктами [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_56/mass-media/news/reg-news?item=21629109 (дата обращения 17.04.2022).
3. Земельное право: учеб. Для бакалавров / отв. ред. Н. Г. Жаворонкова, О. А. Романова. С. 219.

4. Глава Росприроднадзора Радионова: экологии России нанесен ущерб на 40 миллиардов рублей [Электронный ресурс] // Lenta.ru. – Режим доступа: [https://lenta.ru.turbopages.org/lenta.ru/s/news/2021/12/02/eco_harm/?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fstory%2FGlava_Rosprirodnadzora_Radionova_ekologii_Rossii_nanesen_ushherb_na40_milliardov_rublej--b0edfa0a2e64f9a7060cb84ad6c32369](https://lenta.ru/turbopages.org/lenta.ru/s/news/2021/12/02/eco_harm/?utm_source=yxnews&utm_medium=mobile&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews%2Fstory%2FGlava_Rosprirodnadzora_Radionova_ekologii_Rossii_nanesen_ushherb_na40_milliardov_rublej--b0edfa0a2e64f9a7060cb84ad6c32369) (дата обращения 18.04.2022).

5. Приказ Минприроды России от 08.07.2010 N 238 (ред. от 18.11.2021) "Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды" // Минюст России 07.09.2010 N 18364.

6. Приказ Минсельхоза России от 31.03.2020 N 167 "Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным биологическим ресурсам" // Минюст России 15.09.2020 N 59893.

7. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25 июня 2021 г. по делу № А50-7901/2020 [Электронный ресурс]: утв. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2021. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. Решение Арбитражного суда Краснодарского Края от 10 июня 2021 г. по делу № А32-10341/2021 [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2021. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. Болтанова Е. С. Указ. соч. С.287