

РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ РОССИЙСКОГО ПРАВА

Макарова Анастасия Дмитриевна

студент, Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО Российский государственный университет правосудия, РФ, г. Санкт-Петербург

Система источников российского права, ее структура и составные элементы неоднократно становились предметом дискуссий отечественных юристов. В связи с этим прежде, чем перейти к анализу места и роли решений Конституционного Суда Российской Федерации в этой системе, необходимо определить научные категории, которые будут использоваться в статье, их понимание автором. Философское понятие «система» часто используется в юриспруденции, например, «система права», «система законодательства», «система источников права». Философский словарь определяет систему как «объединение определенного разнообразия в единое и четко расчлененное целое, элементы которого по отношению к целому и другим частям занимают соответствующие им места» [7, с.415]. Поэтому, пытаясь охарактеризовать решения Конституционного Суда Российской Федерации как часть системы источников российского права, необходимо определить их место в этой системе и взаимосвязь с другими составляющими.

Термин «решения Конституционного Суда Российской Федерации» можно понимать в широком и узком смысле. Так, в широком смысле решениями называются все виды актов, которые принимаются Конституционным Судом Российской Федерации. В более узком смысле, согласно статье 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», они включают в себя только решения по организационным вопросам деятельности суда [2].

Видится, что решения в узком смысле не могут рассматриваться как источник (форма) права, поскольку они не соответствуют основным критериям этого понятия. Источниками права в формально-правовом смысле являются формы выражения правовых норм, в то время как решения по организационным вопросам не содержат правовых норм. Они имеют четкого адресата и регулируют конкретную ситуацию.

Решения Конституционного Суда Российской Федерации в широком смысле включают:

- постановления;
- заключение;
- определения;
- решения.

Постановления относятся к итоговым решениям и выносятся в случаях, когда Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает дела о соответствии федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации, иных нормативных правовых актов Конституции Российской Федерации, при разрешении споров о подсудности между государственными органами Российской Федерации, государственными органами Российской Федерации и субъектами Российской Федерации, проверяет конституционность законов, применяемых в конкретном деле по жалобам граждан или по запросу судов Российской Федерации., при решении вопроса о возможности реализации решения межгосударственного

органа по защите прав и свобод человека, при разъяснении и толковании норм Конституции Российской Федерации, а также при проверке соответствия Конституции Российской Федерации вопросов, выносимых на референдум Российской Федерации.

Заключение также является итоговым решением Конституционного Суда Российской Федерации, принятым на основании заявления о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении другого тяжкого преступления.

В соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации", определения не относятся к итоговым решениям. В статье 71 упомянутого ранее закона они обозначены как другие решения, принятые в ходе проведения конституционного разбирательства [2]. Их содержание в основном касается процедурных вопросов. Однако отдельные определения могут иметь важное значение для обеспечения верховенства закона и создания условий для беспрепятственного применения конституционных и правовых норм. Их особенность заключается в том, что в случае отказа в принятии апелляции к рассмотрению или в случае прекращения производства по отдельному делу, они более подробно раскрывают правовую позицию Конституционного Суда, которая была указана в ранее принятых постановлениях и определениях по аналогичным вопросам. Таким образом, эти определения соответствуют правовым позициям не только процессуального, но и материального характера [6, с.52].

Исходя из вышеперечисленных особенностей, характерных для каждого вида актов, принимаемых Конституционным Судом Российской Федерации, особенностями источника права обладают постановления Конституционного Суда Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», постановления Конституционного Суда принимаются по различным вопросам, они имеют разную правовую природу, поэтому проблема отнесения каждого вида постановлений к источникам права решается конституционалистами по-разному [2].

В соответствии со статьей 125 (пункты а, б, в, г, часть 2 и часть 4) Конституции Российской Федерации, Конституционный суд по запросу специально уполномоченных органов и по жалобам граждан проверяет соответствие действующих в стране актов Конституции, а также международных договоров, которые не вступили в силу [1].

Конституционный Суд Российской Федерации, который принимает постановление о несоответствии акта Конституции Российской Федерации, о нарушении конституционных прав и свобод граждан, фактически блокирует действие неконституционного акта. Поскольку он не в состоянии самостоятельно внести изменения в такой акт, он поручает это сделать компетентному государственному органу. На период до принятия соответствующих поправок в законодательство постановление Конституционного Суда Российской Федерации становится правовой основой для принятия решений в соответствующей сфере общественных отношений.

Благодаря этому полномочию в научной литературе Конституционному Суду был присвоен статус «негативного законодателя», и постановления такого рода стали восприниматься как акты судебного правотворчества, соответствующие критериям источника права, т. е. формы, содержащей общеобязательные правовые нормы, исходящие от государства.

Их общая обязанность обеспечивается порядком исполнения решений и контролем за их исполнением, закрепленным в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», Регламенте Конституционного Суда Российской Федерации.

Принимая постановление при разрешении спора о компетенции, Конституционный Суд Российской Федерации создает новое правовое государство и облакает его в соответствующую форму.

Утверждение, часто используемое противниками судебного нормотворчества, о том, что судебные органы, в том числе Конституционный Суд Российской Федерации, не создают новых правовых норм, а призваны руководствоваться нормами Конституции при принятии

решений, не представляется достаточно обоснованным, как и в случае отрицания природы источника права за постановлениями, содержащими разъяснения и толкования Конституции РФ Конституционным Судом.

Как отмечается в Информационно-аналитическом отчете об исполнении судебных решений Конституционного Суда РФ, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства в 2017 году, «согласно этим новеллам правоприменительные последствия решений о признании нормы соответствующей Конституции в выявленном конституционно-правовом смысле аналогичны тем, что предусмотрены для решений о признании нормы неконституционной. Применение соответствующих законоположений вопреки выявленному конституционно-правовому смыслу не допускается, а судебные органы обязаны пересмотреть дело заявителя, если нормативные положения были ранее применены в смысле, расходящемся со смыслом, выявленным Конституционным Судом» [3].

Иванов А.А., описывая правовые последствия внесенных в 2016 году изменений, назвал Конституционный Суд «седьмой инстанцией» и отметил, что Конституционный суд стал высшим судебным органом в России, что ранее прямо не вытекало из Конституции РФ [5, с. 86].

Исходя из вышеизложенного, представляется, что источниками права являются постановления Конституционного Суда Российской Федерации, которые закрепляют правовые позиции по следующим вопросам: соответствие Конституции Российской Федерации федеральных законов, законов субъектов Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, споры о компетенции между органами государственной власти Российской Федерации, а также органами государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, проверка конституционности законов, применяемых в конкретном случае по жалобам граждан или по запросу судов, разъяснение и толкование норм Конституции Российской Федерации.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации: принята на всенародном голосовании 12 дек. 1993 г. // Российская газета. - 2020. - № 144.
2. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ / Правовой Сервер КонсультантПлюс, www.consultant.ru [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (дата обращения: 19.11.2021).
3. Информационно-аналитический отчет об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации, принятых в ходе осуществления конституционного судопроизводства в 2017 году / Официальный сайт Конституционный Суда Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/Maintenance/Informationks/Pages/ReportKS2017.aspx> (дата обращения: 21.11.2021).
4. Григорьев К.Е. Решения Конституционного Суда РФ как источник российского права // Конституционное и муниципальное право. - 2019. - № 1. - С. 56-61.
5. Иванов А.А. Седьмая инстанция? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 4. - С. 86-92.
6. Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. - 2-е изд., доп. - М.: Формула права, 2008. 688 с.
7. Философский энциклопедический словарь. М.: ИНФРА-М, 2007. 576 с.