

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НЕБРЕЖНОГО ХРАНЕНИЯ ОРУЖИЯ В РФ

Тарасов Виктор Васильевич

студент, ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Чубанов Никита Александрович

студент, ФГБОУ ВО Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

ACTUAL PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF CARELESS STORAGE OF WEAPONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

Viktor Tarasov

Student, FSBEI HE Saratov State Law Academy, Russia, Saratov

Nikita Chubanov

Student, FSBEI HE Saratov State Law Academy, Russia, Saratov

Аннотация. В данной статье приводится правовой анализ ст. 224 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за небрежное хранение оружия. В частности, исследуются вопрос материального состава данного преступления в форме наступления различных тяжких последствий. Детально исследуется объективная сторона указанного преступления, в результате чего изучается позиция законодателя в части определения тех или иных негативных последствий в категории тяжких, наступление которых необходимо для квалификации совершенного деяния как небрежного хранения огнестрельного оружия.

Abstract. This article provides a legal analysis of Art. 224 of the Criminal Code of the Russian Federation, which provides for criminal liability for negligent storage of weapons. In particular, the question of the material composition of this crime in the form of the onset of various grave consequences is being investigated. The objective side of this crime is studied in detail, as a result of which the position of the legislator is studied in terms of determining certain negative consequences in the category of grave, the occurrence of which is necessary to qualify the committed act as negligent storage of firearms.

Ключевые слова: уголовное право, огнестрельное оружие, состав преступления, тяжкие последствия.

Keywords: criminal law, firearms, corpus delicti, grave consequences.

Уголовным кодексом Российской Федерации (Далее – УК РФ)[1, ст. 224] предусмотрена статья,

в соответствии с которой виновные лица могут быть привлечены к уголовной ответственности за небрежное хранение оружия. Сам факт небрежного хранения без наступления негативных последствий не представляет собой высокой степени общественной опасности, однако в повседневной жизни в результате указанных действий огнестрельное оружие может попасть в руки несовершеннолетних, недееспособных и «нежелательных» лиц, чьи действия способны привести к наступлению различных тяжких последствий.

Так, по мнению И.Я. Козаченко, общественная опасность небрежного хранения огнестрельного оружия лицами, правомерно владеющими им, заключается в том, что при определенных условиях указанным оружием может воспользоваться абсолютно любой человек, включая лиц, которые в силу умственного или возрастного критерия, а также болезненного состояния психики не способны правильно оценить действительность и возможность наступления негативных последствий в результате обращения с огнестрельным оружием. Не менее опасной представляется ситуация попадания любого огнестрельного оружия к лицам, склонным к агрессивному поведению и повышенной импульсивности в своих действиях[2, с. 543]

Как правило, при квалификации рассматриваемого вида преступления, наибольшее число вопросов возникает в определении объективной стороны небрежного хранения огнестрельного оружия. Так, последняя предполагает создание таких обстоятельств, при которых возникает возможность использования соответствующего оружия посторонним лицом, которое не имеет юридических оснований для рассматриваемых действий. Помимо этого, для привлечения к уголовной ответственности необходимо наступление тяжких последствий, которые могут быть выражены в форме смерти человека или иных тяжких последствий, а также обязательного наличия причинно-следственной связи между наступившими последствиями и совершенным деянием.

Можно сделать вывод, что по смыслу норм уголовного закона РФ, под небрежным хранением следует понимать несоблюдение лицом, владеющим огнестрельным оружием на законных основаниях, общеустановленных правил предосторожности[3], посредством чего создаются удобные обстоятельства для его использования посторонним лицом.

Состав рассматриваемого преступления – материальный, т.е. оно считается оконченным с момента наступления обозначенных в ст. 224 УК РФ тяжких последствий. Так, если при установлении наступления смерти человека в результате рассматриваемых действий в сообществе ученых и правоведов в области уголовного права не возникает никаких вопросов, то формулировка «...или иных тяжких последствий» вызывает множество споров. В свое время Верховным Судом Российской Федерации указанный вопрос был разъяснен, в результате «иные тяжкие последствия» были определены как своеобразная оценочная категория, которую можно установить лишь с учетом реальных обстоятельств дела. К ним, прежде всего, можно отнести: длительную остановку транспорта или производственного процесса, крупные автомобильные аварии и аварии на производстве, причинение значительного материального ущерба, причинение смерти по неосторожности, самоубийство или покушение на него и т.п.[4].

Таким образом, анализируемый вопрос об отнесении конкретных последствий содеянного к категории тяжких последствий зависит от воли суда с учетом всех обстоятельств дела. Здесь же следует дополнить, что по мнению Л.Л. Кругликова, суд должен принять во внимание причинение реального вреда, в который включается вред, причиненный не только преступлением, но и так называемый «дополнительный» или «отдаленный»[5, с. 41]. В качестве примера можно привести случайное лишение жизни одного из родителей ребенка, который завладел огнестрельным оружием в результате его небрежного хранения, поскольку в данном случае несовершеннолетнему будет причинен сильный психологический вред, что не может оставаться без внимания при оценке содеянного.

Некоторые ученые также занимали позицию неправильной, по нашему мнению, оценки небрежного хранения оружия, признавая, что состав данного преступления должен быть формальным. Так, Г.С. Мелешко считал, что законодателем была допущена ошибка при включении наступления тяжких последствий в число обязательных условий привлечения к уголовной ответственности. Аналогичного мнения придерживался и И.И. Бикеев. В пользу

данной точки зрения можно привести аргумент следующего содержания: зачастую именно небрежное хранение оружия является мотивом к совершению его хищения для его дальнейшего использования в различных преступных целях. Однако, по нашему мнению, действующая конструкция состава преступления определена верно, поскольку завладение оружием посторонним лицом не всегда ведет к наступлению негативных последствий, а потому для указанных действий вполне разумно установлена административная ответственность [6, ст. 20.8].

Таким образом, последствия как признак объективной стороны такого вида преступления как небрежное хранение огнестрельного оружия определены как некая оценочная категория, которая устанавливается судом с учетом реальных обстоятельств конкретного дела. По нашему мнению, такая правовая категория, как «иные тяжкие последствия» должна обладать такими специфическими признаками или чертами, которые позволяли бы объективно определить их величину, размер, степень и характер. К числу возможных нововведений следовало бы разработать ряд соответствующих критериев, основываясь на которых суд мог объективно определить и причислить наступление тех или иных последствий к числу тяжких, в частности это касается материального ущерба, вреда здоровью и причинения смерти.

Понятию, системе принципов формирования уголовно-правовых норм, содержащих оценочные признаки, посвящены работы таких известных ученых как Л.Л. Кругликова, Е.В. Кобзевой, Т.В. Кашаниной, А.А. Малиновского, С.С. Тихоновой. Совсем отказаться от использования оценочных понятий невозможно. По мнению Е.В. Кобзевой «качественный уголовный закон должен включать только такие оценочные признаки, установление содержания которых не сопряжено с предоставлением правоприменителю «законодательных» полномочий по самостоятельному определению пределов криминализации [7, с. 60].

Таким образом, нами установлено, что последствия как признак объективной стороны небрежного хранения оружия представлены оценочной категорией и имеют расплывчатое содержание, где вопрос отнесения тех или иных последствий к категории тяжких ставится на субъективное усмотрение суда. В заданных условиях у суда при исследовании конкретных обстоятельств дела могут возникать некоторые трудности в части установления последствий, относящихся к «тяжким». В связи с этим представляется необходимым хотя бы на уровне постановления Пленума Верховного суда РФ конкретизировать эти последствия.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года № 63-ФЗ (ред. от 28.01.2022, с изм. от 24.02.2022) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
2. Козаченко И.Я. Уголовное право. Особенная часть: учебник / отв. ред. И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. – М.: Норма, 2008. – 911 с.
3. Постановление Правительства РФ от 21 июля 1998 года № 814 (ред. от 31.12.2020) «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (вместе с «Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», «Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к нему») // Собрание законодательства РФ. 10.08.1998. № 32. Ст. 3878.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» // БВС РФ. 2009. № 12.
5. Кругликов Л.Л. Тяжкие последствия в уголовном праве: объективные и субъективные признаки // Уголовное право. 2010. № 5. С. 38-46.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ (ред. от 16.02.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // Собрание

законодательства РФ. 07.01.2002. № 1. Ст. 1.

7. Кобзева Е.В. Понятие и система принципов формирования уголовно-правовых норм, содержащих оценочные признаки/ Е.В. Кобзева// Предмет уголовного права и его роль в формировании уголовного законодательства Российской Федерации: докл. научно-практ.конф, Саратов, 25-26 апреля 2002. – Саратов:СГАП, 20002.- С.60-61