

ЗАКОННАЯ НЕУСТОЙКА: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Горин Алексей Анатольевич

студент, Московский финансово-промышленный университет Синергия, РФ, г. Москва

Саганова Юлия Александровна

научный руководитель, Московский финансово-промышленный университет Синергия, РФ, г. Москва

LEGAL PENALTY: THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS

Denis Pochesny

Student, Moscow Financial and Industrial University "Synergy", Russia, Moscow

Yulia Saganova

Scientific director, Moscow Financial and Industrial University "Synergy", Russia, Moscow

Аннотация. В статье проанализированы теоретические основы законной неустойки и практика ее присуждения российскими судами. Приведено сравнение судебной практики по делам о взыскании законной и договорной неустойки. Сделаны выводы о том, является ли законная неустойка наиболее надежным способом обеспечения исполнения обязательств.

Abstract. The article analyzes the theoretical foundations of a legal penalty and the practice of its award by Russian courts. The comparison of judicial practice in cases of recovery of legal and contractual penalties is given. Conclusions are drawn about whether a legal penalty is the most reliable way to ensure the fulfillment of obligations.

Ключевые слова: законная неустойка, договорная неустойка, способы обеспечения исполнения обязательств.

Keywords: legal penalty, contractual penalty, ways to ensure the fulfillment of obligations.

Законная неустойка является одним из самых действенных способов обеспечения исполнения обязательств. Это обусловлено правовой природой неустойки как таковой, в частности, тем, что по требованию уплаты неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, достаточно факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником [1]. Кроме того, законная неустойка может быть взыскана в любом случае, независимо от того, прописано ли в договоре условие об уплате неустойки [2].

Под неустойкой, согласно закону, понимается определенная законом или договором

денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения [3] Следует отметить, что размер законной неустойки, на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды 4]. Размер договорной неустойки по соглашению сторон обычно значительно выше, нежели она законной. Таким образом, законная неустойка выгоднее для должника, чем договорная. Еще одним минусом законной неустойки для кредитора и гарантией для должника является то, что при требовании законной неустойки запрещено одновременно требовать уплаты договорной [5]

В качестве дополнительной гарантии защиты интересов кредитора нужно отметить разъяснение Пленума Верховного Суда РФ о том, что, если размер неустойки установлен законом, то он не может быть по заранее заключенному соглашению сторон уменьшен, но может быть увеличен, если такое увеличение законом не запрещено [3]. В качестве примера Верховный Суд РФ приводит положения Жилищного кодекса Российской Федерации о том, что не допускается увеличение размера неустоек, установленных частью 14 статьи 155 за несвоевременное и/или неполное внесение лицами платы за жилое помещение и коммунальные услуги [1].

Анализируя судебную практику по искам о взыскании неустойки, можно сделать вывод о том, что в большинстве случаев исковые требования включают в себя взыскание договорной неустойки. При этом практика по делам о взыскании законной неустойки также существует, причем суды назначают ее уплату в том размере, в котором она начислится «по день фактической уплаты задолженности» [4]. Таким образом, в случае, если ответчик будет подавать апелляционную жалобу, проценты по неустойке не перестанут начисляться; следовательно, размер такой неустойки не ограничен. Если проводить сравнение с присуждением договорной неустойки, ее размеры могут ограничиваться условиями договора (пример – Дело № А46-17379/2020 от 08 ноября 2021 года, г. Омск: неустойка была начислена с учетом установленного договором ограничения в 5% от суммы не исполненного обязательства [5]; при этом размер данной неустойки в несколько раз превышал размер одной, будь она исчислена по ключевой ставке ЦБ РФ на основании закона).

Подводя итог, можно сказать, что в теории законная неустойка является надежным средством обеспечения исполнения обязательств, так как гарантируется законом, даже если в договоре условие о неустойке не прописано. Однако на практике можно видеть, что для кредитора выгоднее будет установить договорную неустойку в том размере, в каком она покроет убытки. Так как в гражданском праве действует принцип свободы договора [1], фактически, стороны могут установить соглашением любой размер неустойки. При этом взыскать законную неустойку на практике проще, чем договорную, и она гораздо реже обжалуется в апелляционную инстанцию.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ. – Рос.газ. – 1994. – 8 декабря. - № 238-239.
2. Жилищный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2004 г. № 188-ФЗ. – Рос.газ. – 2005. – 12 января. - №1.
3. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ. - 2016. - 24 марта. - № 7.
4. Постановление от 8 ноября 2021 г. по делу № А67-12505/2019 / Седьмой арбитражный апелляционный суд (7 ААС). – 2021. – 8 ноября. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/lXajkWQaAq61/>
5. Постановление от 8 ноября 2021 г. по делу № А46-17379/2020 / Восьмой арбитражный

апелляционный суд (8 ААС). - 2021. - 8 ноября. URL:
<https://sudact.ru/arbitral/doc/fHuiwREx6HZm/>