

ПРОБЛЕМЫ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ПРЕСТУПЛЕНИЯМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Кулдаветова Лилия Ильшатовна

студент, Сибайский институт Башкирского государственного университета, РФ, г. Сибай

Ишназаров Дияз Уралович

научный руководитель, доцент, канд. экон. наук, Сибайский институт Башкирского государственного университета, РФ, г. Сибай

Воспитание несовершеннолетних, является социальной проблемой на сегодняшний день. Духовный кризис, который наблюдается в жизни подрастающего поколения, и психология взросления часто являются предпосылками преступного поведения подростка. Кроме того, существует огромное количество причин, по которым ребенок участвует в уголовном судопроизводстве в различных ролях.

Согласно Федеральному закону от 24.06.1999 № 120-ФЗ несовершеннолетним является лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста. В настоящее время нами установлены особенности судебного разбирательства, основанные на особенностях возрастного развития и других характеристиках данной категории лиц. Это позволяет в полной мере обозначить уникальность взаимоотношений законодателя с несовершеннолетними. Действующее уголовно-процессуальное законодательство России за время своего существования несколько раз претерпело существенные изменения. Проблема преступности несовершеннолетних и нападений на них является одной из самых серьезных в нашей стране на протяжении десятилетий, поскольку она сложна, обширна и имеет характер негативных социальных, в том числе криминологических последствий. В связи с этим особое значение приобретают вопросы обеспечения качества предварительного расследования дел несовершеннолетних. Требуется всестороннее изучение личности несовершеннолетних, совершивших общественно опасные деяния, а также других обстоятельств, имеющих значение для определения оснований уголовной ответственности и соответствующих мер по исправлению и предотвращению новых правонарушений, в рамках уголовного дела.

Эффективность решения этих вопросов в рамках уголовного дела во многом зависит от оптимальной регламентации предмета доказывания в судебном разбирательстве по делам несовершеннолетних. На протяжении длительного периода времени институт процессуального права в отношении несовершеннолетних изучался с различных сторон в большом количестве научных исследований. Но это именно то, что доказывает наличие проблем, необходимость их улучшения и продолжения исследования. Об этом в своей работе В.М. Бозров сказал: "Мы вряд ли найдем хотя бы одну проблему, которая была бы полностью исчерпана. Только исследователь истощается, а окончательных научных проблем в природе не существует"[1].

Эти причины могут быть как внутренними, так и внешними факторами. Отношения в семье, социальная роль среди сверстников, идеологические установки, условия взаимодействия с педагогами, психологами и другими людьми. Но, к сожалению, участие несовершеннолетнего в преступном обороте в нашей реальности вредит мировоззрению самого подростка, поскольку не всегда удается в полной мере обеспечить их процессуальную защиту и соблюсти все права для справедливого разрешения дела. Эти факты определяют актуальность данной статьи. Однако развитие защиты и благополучия детства является одним из важнейших направлений национальной политики. Именно взаимодействие юристов и политиков может положительно повлиять на эту сферу уголовно-процессуальных отношений.

В этом исследовании мы предлагаем осветить некоторые актуальные проблемы ювенальной юстиции и найти пути их преодоления. Проблема уголовного судопроизводства, на которую следует обратить особое внимание - это проблема защиты прав и законных интересов несовершеннолетних. Я думаю, что с учетом возрастной специфики следует также определять специфику всех процедур, решений и действий. Для того чтобы несовершеннолетний понимал свой процессуальный статус и был уверен в безопасности, необходимо закрепить в Уголовном кодексе правовые нормы, регулирующие особый контроль за производством дел с участием этих лиц[2]. Поскольку гарантия законных интересов несовершеннолетних напрямую связана с уровнем детализации их законных представителей, необходимо обозначение дополнений к определению понятия "законный представитель". Одной из главных проблем участия законных представителей, на мой взгляд, является недостаточная регламентация их функций в уголовно-процессуальном законодательстве. По этому вопросу права представителей указаны в статье 428 Уголовно-процессуального кодекса, но мы не увидели их обязанностей.

Мы думаем, что отсутствие прописанных обязанностей влияет на функционирование представителей, потому что они не могут сформулировать четкую цель представительства, а права уже могут быть использованы для удовлетворения их интересов. При изучении статей Уголовно-процессуального кодекса по данному вопросу следует указать на проблемное состояние 431 статьи Уголовно-процессуального кодекса об освобождении от уголовной ответственности с применением воспитательных мер. Здесь нет критериев оценки исправлений без судебного преследования, поэтому могут возникнуть проблемы с применением этой статьи.

Мы считаем, что должны быть прописаны причины принятия решений, например, признание вины обвиняемым, раскаяние в преступлении, содействие раскрытию и расследованию и т.д. Но нет никакого способа отследить, является ли ваше приложение одинаковым в аналогичных случаях? Обратимся к Уголовному кодексу несовершеннолетнему могут быть назначены следующие принудительные меры воспитательного характера: а) предупреждение; б) передача под надзор родителей или их заместителей или специализированного государственного органа; в) задача по возмещению причиненного ущерба; г) ограничение свободного времени и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Мы считаем, что здесь возникает следующая проблема: контроль за этими мерами. Контроль и расследование всех преступлений должны быть сосредоточены в Министерстве внутренних дел, где следует еще больше углубить специализацию всех сотрудников (расследование, расследование, НТК, оперативные службы), занимающихся несовершеннолетними. То, что отдельные правила в ходе процесса закон оставляет на усмотрение суда, и они часто носят общий характер, без учета специфики работы с несовершеннолетними, является недостатком законодательства. Также необходимо понимать психологические особенности участников судебного процесса. Не каждый несовершеннолетний может спокойно воспринимать свое участие в процессе. Для многих это самое сложное психологическое испытание.

В связи с этим считаю целесообразным ограничить круг лиц, которые могут участвовать в производстве и сократить до минимума продолжительность пребывания несовершеннолетних в зале суда и количество процессуальных действий, совершаемых с их участием. В дополнение к этим проблемам, одним из обсуждаемых вопросов является привлечение к делу психолога и педагога. Изучая часть 1 Уголовно-процессуального кодекса, мы видим указание на обязательное присутствие этих лиц на определенных стадиях судебного процесса. Статья 191 описывает эти этапы: предварительный допрос на собеседовании, очная ставка, идентификация и проверка показаний с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля в возрасте до 16 лет, но страдающего психическим расстройством или отстающего в умственном развитии[3].

Еще одной особенностью изучаемого вида судебных разбирательств является участие в них педагогов и психологов. Этому вопросу также посвящено большое количество научных работ. Об участии педагогов и психологов, таких ученых, как Челышева О.В. и Григорян Г.С. прокомментировал: "Их участие в расследовании следует рассматривать как начальное звено большой цепочки социально-педагогической, психологической работы с несовершеннолетними подозреваемыми (обвиняемыми), которая должна проводиться в интересах последних и в то же время способствовать установлению объективной истины по

уголовному делу"[4].

В случае разбирательства с участием несовершеннолетнего в возрасте от 16 лет по решению следователя приглашаются психологи и педагоги. Также этап процедуры предполагает участие воспитателя в допросе свидетелей и потерпевших в возрасте до 14 лет. Аналогичным образом суд может рассмотреть вопрос о необходимости его участия и при участии несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет. Уголовно-процессуальный кодекс предусматривает обязательное присутствие преподавателя на процедуре, когда у несовершеннолетних потерпевших и свидетелей обнаруживаются физические или умственные недостатки. Практическая реализация норм затруднена из-за сложности присутствия педагогов и психологов в самом уголовном деле и в их собственном поведении. Это выражается в простом нежелании участвовать в следственных действиях из-за занятости, отсутствия материального стимула, непонимания своей роли в процессе. Часто недостаточная активность педагогов и психологов в ходе рассмотрения дела оправдывается низкой квалификацией и отсутствием опыта работы с несовершеннолетними.

Мы думаем, что на это также влияет проблема, которая есть в Уголовно-процессуальном кодексе – неопределенное положение процессуального статуса этих категорий лиц - права и обязанности педагога и психолога практически не прописаны. Эта неопределенность также приводит к пассивному поведению, поскольку смысл участия в деле просто неясен. Педагогам и психологам часто не хватает даже минимальных юридических знаний, чтобы участвовать в судебных разбирательствах. Проблема привлечения педагогов и психологов может быть решена, направленная на совершенствование Уголовно-процессуального кодекса, межведомственного взаимодействия и эффективной работы всех органов для продуктивной работы этих лиц. Мы считаем, что, как правило, Закон об Уголовно-процессуальном кодексе создает необходимую основу для реализации прав несовершеннолетних как со стороны обвинения, так и со стороны защиты. Законодательство также позволяет получать квалифицированную юридическую помощь на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Конституция Российской Федерации указывает на особое внимание законодателя к защите детства. Если мы обратим внимание на статью 38 Конституции Российской Федерации, то увидим, что детство находится под защитой государства [5].

Таким образом, можно сделать вывод о наличии некоторых проблем в нормативных актах, касающихся обращения с преступлениями, совершенными несовершеннолетними. Их решения должны регулироваться законодателем следующим образом: во-первых, четкое регулирование прав и обязанностей некоторых участников (законных представителей, педагогов, психологов) в уголовно-процессуальном законодательстве[6]. Во-вторых, будет усилено сотрудничество юристов и политиков в целях совершенствования законодательства, поскольку одним из национальных приоритетов является содействие защите и благополучию детства, что также должно быть отражено в уголовных делах, касающихся несовершеннолетних. В-третьих, ужесточение контроля за производством по этим делам. В-четвертых, дальнейшее обучение и приобретение специальных компетенций всеми должностными лицами, которые взаимодействуют с несовершеннолетним в ходе уголовного дела.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. № 7.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022)// СЗ РФ.-05.06.1996-№11-п- Ст. 361.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 09.03.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 17.03.2022) СЗ РФ.-15.12.2001-№10- Ст. 301.
4. Бозров В.М. Правоохранительные органы Российской Федерации / Бозров В.М.// Юрайт-2018-№5-с.89.

5. Боровиков, В. Б. Уголовное право. Общая часть: учебник для прикладного бакалавриата / В. Б. Боровиков, А. А. Смердов; под ред. В. Б. Боровикова. — 3-е изд., перераб. и доп., 2018.
6. Виноградов, М. Светит ли срок несовершеннолетним? / М. Виноградов // Юрист спешит на помощь. - 2019. - N 4. - С. 66-67.
7. Волошин, В.М. Некоторые проблемы дифференциации уголовного наказания несовершеннолетних / В.М. Волошин // Российский судья. - 2020. - № 2. - С. 44.
8. Гаверов, Г.С. Проблемы назначения наказания несовершеннолетнему / Г.С. Гаверов // Проблемы борьбы с преступностью. - Омск, 2019. - С. 30.
9. Чельшева О. В., Сотников К. И., Лутошкин Г. Ю. и др. ; под общей редакцией Чельшевой О. В./ МВД России, Санкт-Петербургский университет. - Санкт-Петербург : Р-КОПИ, 2019. - 579 с.