

НЕДОБРОСОВЕСТНОСТЬ ПОВЕДЕНИЕ НАСЛЕДНИКА ПРИ ОТКАЗЕ ОТ НАСЛЕДСТВА

Митюшкин Никита Витальевич

студент, Волгоградский Институт Управления – филиал Российской академия народного хозяйства и государственной службы, РФ, г. Волгоград

Белова Олеся Александровна

научный руководитель,

Аннотация. В своей жизни, каждый человек, так или иначе, сталкивается с наследственным правом: он может выступать в качестве любого субъекта наследственным правоотношений – как наследником, так и наследодателем.

Пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, закрепляет общий для всех гражданских правоотношений принцип добросовестности [1]. Сущность данного принципа заключается в том, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Сложность в определении «добросовестности» поведения участников гражданских правоотношений заключается в том, что категория «добра» и «совести» является философской и оценочной, определяется судом исключительно субъективно.

Нарушение основополагающего принципа добросовестности участником гражданских правоотношений приводит к нарушению прав и законных интересов других лиц.

Как показывает практика, наследство не всегда представляет собой получение какого-то позитивного блага, нередки ситуации, когда по наследству передаются обязательства и долги наследодателя. Именно в таких ситуациях, чаще всего^[1], осуществляется отказ от наследства.

В настоящей статье будет рассмотрен вопрос недобросовестного поведения наследника при отказе от наследства.

Ключевые слова: наследственное право, наследство, наследник, принцип добросовестности, добросовестное поведение.

Отказ от наследства, представляет собой строго формальную одностороннюю сделку, сущность которой заключается в том, что наследник, призванный к правопреемству после умершего лица, отказывается (отрекается) от наследства, который причитается ему, или доли в данном наследстве[2, с. 18].

Также в юридической практике встречаются случаи, когда отказ от наследства носит недобросовестный характер и является злоупотреблением субъектом своими гражданскими правами.

В.В. Суденко, будучи юристом-практиком, отмечает, что в правоприменительной практике достаточно часто встречаются случаи, когда наследник отказывается от какого-то определенного наследуемого имущества, а затем претендует на другое имущество умершего. В данном случае наследник поступает недобросовестно и заблуждается в правовой природе отказа от наследства. Наследник необоснованно полагает, что имеет право выбора, какое имущество из наследственной массы ему принять, а от какого отказаться. Такое поведение наследника не может признаваться добросовестным, поскольку противоречит положениям действующего гражданского законодательства, а кроме того, может привести к нарушению прав и законных интересов других наследников, что абсолютно недопустимо [3, с. 40-42].

В целях недопущения нарушения прав и законных интересов наследников и пресечения недобросовестного поведения при отказе от наследства, законодателем не допускается отказ от части наследственного имущества. Вместе с тем, положения гражданского законодательства содержат оговорку, которая является исключением из приведенного выше общего правила.

Так, исключение, когда наследник может отказаться от части наследуемого имущества, составляют ситуации, когда наследник призывается к наследованию одновременно по нескольким основаниям. К примеру, наследник призывается к наследованию по закону, завещанию или в порядке наследственной трансмиссии: он вправе отказаться от наследства, причитающегося ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям [4, с. 3].

В судебной практике все чаще встречаются дела о признании отказа от наследства недействительным.

Так, Решением Кировского районного суда г. Волгограда от 15.02.2019 года, рассмотрено исковое заявление о признании недействительным толкования заявления, как отказа от наследства. В обоснование своих требований истец указал, что желая переуступить денежную часть открывшегося наследства к имуществу умершей супругу, нуждающемуся в денежных средствах на лечение, обратилась к нотариусу г. Волгограда с заявлением, в котором просила выдать свидетельство о праве на наследство по закону на вклад в Сбербанке. Отказываться от всего наследства истица не была намерена. Рассмотрев исковое заявление, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным толкования заявления об отказе от наследства, ввиду чего, в удовлетворении исковых требований было отказано. Суд первой инстанции мотивировал отказ тем, что поданное истицей нотариусу заявление об отказе от наследства было подписано ею лично, ей были разъяснены правовые основания совершения такого отказа. Таким образом, истица реализовала свое право на отказ от наследства, ввиду чего, такой отказ не подлежит отмене. Более того, в соответствии с пунктом 3 статьи 1158 Гражданского кодекса Российской Федерации отказ от части причитающегося наследнику имущества не допускается[5].

Аналогичное дело было рассмотрено Советским районным судом г. Волгограда, принято решение об отказе в удовлетворении исковых требований[6].

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.09.2021 N 88-16722/2021 по делу N 2-9663/2020 установлено, что по заявлению ответчика нотариусом Одинцовского нотариального округа Московской области К.А.Ф. было заведено наследственное дело, в котором истцом было написано заявление об отказе от причитающейся ему доли в таком наследстве в пользу ответчика. Данное заявление удостоверено вышеуказанным нотариусом, личность истца нотариусом установлена. При этом нотариусом в данном заявлении истцу были разъяснены правовые положения, в том числе о том, что отказ от наследства не может быть изменен или взят обратно, что не допускается отказ от наследства с оговорками или под условием, либо отказ от части наследства. Содержание данного заявления прочитано ответчиком лично и зачитано ему также вслух. Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения исковых требований. При этом суд первой инстанции исходил из того, что отказ истца от наследства в пользу ответчика был совершен им добровольно, оформлен надлежащим образом, соответствует требованиям закона, воля истца на отказ от наследства нарушена не была; каких-либо доказательств с достоверностью свидетельствующих о том, что истец на момент подписания заявления об

отказе от наследства по закону заблуждался, и при этом заблуждение было настолько существенным, что лицо, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершило бы сделку, если бы знало о действительном положении дел, суду представлено не было [7].

В качестве причины обращения с требованиями о признании отказа от наследства в пользу другого наследника недействительным, послужила ссора, возникшая между данными субъектами. Вместе с тем, поскольку процедура отказа от наследства была соблюдена со всеми условиями и требованиями действующего законодательства, отмене она не подлежит, а действия наследника по оспариванию заявления об отказе от наследства, могут расцениваться, как недобросовестные.

Аналогичная ситуация также была рассмотрена Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2021 N 88-11239/2021[8].

Так, в настоящей статье был рассмотрен феномен недобросовестного поведения наследника при отказе от наследства.

Наиболее часто встречающиеся модели недобросовестного поведения заключаются в следующем:

- наследник имеет намерение отказаться от части причитающегося ему имущества, для того, чтобы потом претендовать на другую часть, которая представляет для него большую ценность [9];
- наследник намерено неверно толкует нормы материального права[10];
- изменение обстоятельств, после отказа от наследника, которые, по мнению наследника, являются существенными и могут служить основанием, для оспаривания отказа от наследства.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // «Российская газета», N 233, 28.11.2001.
2. Отказ от наследства в российском наследственном праве (Абраменков М.С., Блинков О.Е.) («Наследственное право», 2012, N 4).
3. Суденко В.В. Право на отказ от наследства: теоретические и практические проблемы осуществления // Наследственное право. М.: Юрист, 2016. N 1. С. 40 - 42.
4. Блинков О.Е. О добросовестности и иных изменениях в российском гражданском праве в наследственно-правовом аспекте // Наследственное право. 2017. N 1. С. 3.
5. Решение Кировского районного суда г. Волгограда от 15.02.2019 года №2-124/2019 // СПС «КонсультантПлюс» дата обращения: 15.06.2021 года.
6. Решение Советского районного суда г. Волгограда от 01.07.2020 года // <http://sov.vol.sudrf.ru/> дата обращения: 03.09.2021 года.
7. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.09.2021 N 88-16722/2021 по делу N 2-9663/2020 // СПС «КонсультантПлюс» дата обращения: 03.09.2021.
8. Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19.05.2021 N 88-11239/2021 // СПС «КонсультантПлюс», дата обращения 03.09.2021 года.
9. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 26.05.2021 N 88-10323/2021// СПС «КонсультантПлюс», дата обращения 03.09.2021 года

10. Определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23.09.2021 N 88-19421/2021 // СПС «КонсультантПлюс», дата обращения 03.09.2021 года

^[1] Примечание: Относительно общего количества отказов от наследства. Данная теория является субъективным мнением автора статьи, основанной на анализе правовой доктрины и правоприменительной практики