

## ОГРАНИЧЕНИЕ, УТРАТА И ВОССТАНОВЛЕНИЕ НАСЛЕДСТВЕННЫХ ПРАВ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**Вага Владимир Николаевич**

студент, Негосударственное образовательное частное учреждение высшего образования «Московский финансово-промышленный университет «Синергия» – Университет «Синергия», РФ, г. Москва

## RESTRICTION, LOSS AND RESTORATION OF INHERITANCE RIGHTS UNDER THE CIVIL LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

*Vladimir Vaga*

*Student, Non-state educational private institution of higher education "Moscow Financial and Industrial University "Synergy" – Synergy University, Russia, Moscow*

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы ограничения, утраты и восстановления наследственных прав в рамках отечественной нормативной и правоприменительной практики. Существующие положения действующего законодательства, в указанной сфере, реализуются в рамках противоречий, которые возникают не только в силу формальной составляющей правовых норм, но и в силу более динамичного изменения общественных отношений, что требует от законодателя более оперативного подхода в нормотворчестве.

**Abstract.** The article deals with the problems of limitation, loss and restoration of inheritance rights within the framework of domestic regulatory and law enforcement practice. The existing provisions of the current legislation in this area are implemented within the framework of contradictions that arise not only due to the formal component of legal norms, but also due to a more dynamic change in public relations, which requires the legislator to take a more operational approach to rulemaking.

**Ключевые слова:** ограничение наследственных прав, утрата наследственных прав, восстановление наследственных прав.

**Keywords:** limitation of inheritance rights, loss of inheritance rights, restoration of inheritance rights.

Ограничение, потеря и восстановление наследственных прав, по-разному регулируются в рамках которого действует законодательства. Судебная и нотариальная практика не имеет единообразного подхода по аспекту ограничения, потери и восстановления наследственных прав, что ведет к выводу о несовершенстве текущих правовых норм.

С. Г. Лиджиева, предлагает рассматривать все способы ограничения наследственных прав, в качестве запрещающих, обязывающих и возлагающих совершить какое-либо действие.

Н. А. Выборнова, А. А. Галеева предлагают рассматривать ограничение наследственных прав в рамках комплексных мер устранения определенных прав наследника. Как нам представляется, в данном случае, выраженные точки зрения, являются теоретическим предложением, которое не требует дополнительного определения.

Статья 1124 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) содержит положение о том, что форма завещания может быть только письменной. Закон устанавливает запрет на иные формы завещания, делая исключения лишь для завещания при чрезвычайных обстоятельствах. Вопрос об устной форме завещания всегда был дискуссионным в науке.

Противники устной формы завещания всегда апеллировали к тому, что никак недопустимо проверить реальность данного завещания. Совместно с тем, сегодняшние информационные технологии позволяют зафиксировать устное завещание на видео или аудио носители. С помощью простого смартфона, человек, который находится в чрезвычайных ситуациях, может составить завещание в видео или аудио форме и послать его на конкретный сервер, который может такое завещание зарегистрировать и обеспечить для последующего его использования в качестве основания наследования.

В то же время, воля завещателя, зафиксированная на магнитной ленте или в цифровом формате, не подпадает под правила ст. 1129 ГК, так как способами, установленными пунктами 2 и 3 ст. 434 ГК могут совершаться лишь двусторонние (многосторонние) сделки (ч. 2 п. 1 ст. 160 ГК), каковыми не являются завещания. То есть, в настоящее время использовать электронную (аудио-видео) запись с обоснованием на ст. 434 ГК РФ не представляется возможным. Для этого необходимо вносить изменения в специальную статью -1129 ГК РФ.

Технически реализовать схожую процедуру, при в настоящее времяшних разработках, не составит труда, но, необходима четкая воля законодателя в данном вопросе. Тот же сервис «Госуслуги», который уже сегодня предоставляет возможности для широкого спектра обслуживания граждан, может быть использован в качестве инфраструктурной среды для отправки видео или аудио завещаний.

Главной вопрос в этом случае будет заключаться в создании техниче-ских условий, которые бы способствовали продаже этого права на осно-вании текущих принципов наследования.

Как нам представляется, существующая (императивно) письменная форма завещания не только ограничивает возможность человека зафиксировать свою «последнюю волю», но и ведет к тому, что наследование по завещанию может быть не составлено в ряде случаев в силу самого процесса его составления. Главное в этом вопросе -проработать процедуру передачи информации, чтобы исключить саму возможность подмены воли завещателя при помощи технических методов.

В контексте утраты наследственных прав, действующее законодательство также не устраняет некоторых противоречий.

Утрата наследственных прав означает их прекращение добровольно либо помимо воли наследника. Утрата возможна лишь при фактическом или юридическом обладании наследственными правами.

Статья 1117 ГК РФ предусматривает необходимость подтверждения в судебном порядке факта противоправных действий наследников в отношении других наследников, либо исполнения наследодателя.

Согласно пункту 19 Постановления ПВС № 9, противоправные действия должны быть доказаны в судебном порядке и быть зафиксированы в рамках приговора по уголовному делу, либо решению по гражданскому делу.

Ключевой аспект в данном случае заключается в сроках, которые могут пройти с момента рассмотрения дел, принятия по ним соответствующего судебного решения и принятия самого наследства.

Норма, которая изложена в статье 1117 ГК РФ, очень подходит для инцидентов, когда уже которое принято решение, либо вердикт суда воздействуют на то, что преемник может быть признан недостойным. Но, если подозрения о том, что преемник может быть недостойным, появляются при отсутствии уже имеющегося решения (приговора) суда, то, в данном случае, инициирование разбирательства может целиком не совпадать со сроками, которые предусмотрены законодателем для вступления в наследство.

Если предполагаемый недостойный преемник, фактически, будет обладать имуществом наследодателя до вынесения соответствующего решения (приговора) суда, который будет подтверждать противоправность его действий и аргументировать их, он достаточно может за это время целиком избавиться от наследства, распорядившись им в той или иной форме.

Даже в случае признания его недостойным наследником, другие преемники, которые станут призваны к наследству, просто его не получают, а воля завещателя не будет исполнена.

Учитывая бюрократичность российской судебной системы, а, следовательно, возможную длительность судебных разбирательств, следует предусмотреть наиболее упрощенный порядок признания лица недостойным наследником. Разумеется, что судебное решение, приговор в данном вопросе будут наиболее обоснованным и справедливым основанием для признания лица таковым.

Достигнуть справедливости по данному вопросу достаточно проблематично и не только в силу дискуссионности самого термина «справедливость» в гражданском праве, но и в силу процессуальных вопросов принятия наследства и рассмотрения дел, в рамках которых лицо может быть признано недостойным наследником.

Как нам представляется, для решения этой проблемы следует провести более углубленные исследования для выработки наиболее качественных и эффективных подходов для ее устранения.

Восстановление наследственных прав тесно переплетается с утратой наследственных прав в рамках действующего законодательства.

На сегодняшний день, в соответствии со статьями 1117, 1119, 1157, 1154 ГК РФ, могут быть восстановлены в наследственных правах:

- лица, признанные недостойными наследниками;
- наследники, лишенные права наследовать согласно завещанию;
- лица, отказавшиеся от наследства;
- лица, пропустившие срок для принятия наследства;
- лица, которым суд не присудил обязательную долю в наследстве.

Закон устанавливает судебный либо нотариальный порядок восстановления наследственных прав. Одна из основных причин восстановления наследственных прав - это пропуск сроков вступления в наследство. Если уважительность причин пропуска сроков, в большей степени, конкретизирована в рамках Постановления ПВС № 9, то добросовестность наследников не всегда определяется в качестве каких-то четких критериев, что также влияет на последующие прецеденты при рассмотрении данной категории дел.

Необходимо понимать, что добросовестность является образцом определенного поведения либо характеризует субъективное отношение лица к своему поведению.

Добросовестность является общеправовой категорией и должна быть нормативно закреплена в Конституции Российской Федерации, которая является Основным законом Российской Федерации, и нормы которой, остальные законы детализируют и конкретизируют. При этом нормативного закрепления категории «добросовестность» в рамках действующего

законодательства нет, что создает массу проблем в большинстве отраслей права, в том числе, и при попытке сформулировать, и применить добросовестность в контексте наследственных правоотношений. Упоминания о добросовестности в п. 3 ст. 1, п. 2 ст. 6, п. 5 ст. 10 и в ряде других статей ГК РФ явно недостаточно для реализации этой категории в рамках конкретных правоотношений.

Дискуссионность понятия «добросовестность» и отсутствие нормативного закрепления данной категории не позволяет выработать подходов к тому ответу на вопрос: При каких условиях восстановление наследственных прав будет являться допустимым?

Таким образом, существующие положения в сфере ограничения, утраты и восстановления наследственных прав в гражданском законодательстве Российской Федерации, во многом имеют некоторые проблемы и недостатки, которые не позволяют эффективно применять нормы действующего законодательства в сфере наследования.

### **Список литературы:**

1. Гаврилов В.Н. Волеизъявление завещателя при совершении отдельных нотариальных действий / В.Н. Гаврилов // Правовая культура. 2008. № 1(4). С. 121-134.
2. Гаврилов В.Н. Категория «справедливость» в гражданском праве / В.Н. Гаврилов, Д.С. Бурцева, А.А. Селезнёва // Actualscience. 2016. Т. 2. № 4. С. 104-106.
3. Лиджиева С.Г. Способы ограничения наследственных прав по законодательству РФ / С.Г. Лиджиева // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 11. URL : <https://cyberleninka.ru/article/n/sposoby-ogranicheniya-nasledstvennyh-pra-v-po-zakonodatelstvu-rf> (дата обращения 07.11. 2021).
4. Лиджиева С.Г. Утрата наследственных прав по гражданскому законодательству Российской Федерации.