

ПРАВООТНОШЕНИЯ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ КАК ЭЛЕМЕНТ МЕХАНИЗМА ВОЗМЕЩЕНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

Мушарапова Роза Искандаровна

магистрант, Ульяновский государственный университет, РФ, г. Ульяновск

LEGAL RELATIONS ON REIMBURSEMENT OF COURT COSTS AS AN ELEMENT OF THE MECHANISM FOR REIMBURSEMENT OF COURT COSTS IN CIVIL CASES

Musharapova Rosa Iskandarovna

Master's Student, Ulyanovsk State University, Russia, Ulyanovsk

Аннотация. В статье рассматривается понятие механизма возмещения судебных расходов в гражданском судопроизводстве, понятие элементов механизма возмещения судебных расходов, правоотношения по возмещению судебных расходов как элемент механизма возмещения судебных расходов по гражданским делам. Проведен анализ существующих мнений в доктрине по определению сопутствующих терминов, обобщены научные представления, выявлены элементы механизма возмещения судебных расходов и выведено авторское понятие механизма возмещения судебных расходов и его элементов, правоотношения по возмещению судебных расходов как элемент механизма возмещения судебных расходов по гражданским делам.

Abstract. The article discusses the concept of a mechanism for reimbursement of court costs in civil proceedings, the concept of elements of a mechanism for reimbursement of court costs, legal relations for reimbursement of court costs as an element of the mechanism for reimbursement of court costs in civil cases. The analysis of existing opinions in the doctrine on the definition of related terms is carried out, scientific ideas are summarized, elements of the mechanism for reimbursement of court costs are identified and the author's concept of the mechanism for reimbursement of court costs and its elements, legal relations for reimbursement of court costs as an element of the mechanism for reimbursement of court costs in civil cases is derived.

Ключевые слова: судебные расходы; механизм; элементы; возмещение и распределение; правоотношения по возмещению судебных расходов.

Keywords: court costs; mechanism; elements; compensation and distribution; legal relations for reimbursement of court costs.

Исследования понятия механизма возмещения судебных расходов неразрывно связано с необходимостью рассмотрения понятия правового механизма и механизма гражданско-правового регулирования.

Так, В.В. Лопатин, рассматривая понятие «механизм», представлял «... внутреннее устройство, систему, а также совокупность процессов, на которых основывается какое-либо явление» [3, с. 251]. «Правовой механизм» в первую очередь, демонстрирует осуществление правового регулирования общественных отношений, которые возникают по определенному поводу, обозначает путь необходимый для дальнейшего развития законодательства и правоприменительной деятельности в исследуемой области.

В юридической литературе понятие механизм правового регулирования трактуется неоднозначно, однако все же «... под правовым механизмом следует понимать совокупность нормативно закрепленных инструментов, которые направлены на достижение поставленной правовой цели» [4, с. 25].

Следовательно, под механизмом можно определить, совокупность взаимодействующих между собой элементов, составляющих определенную целостную «систему».

Это определение в полной мере можно отнести и к механизму возмещения судебных расходов, который также представляет собой систему взаимосвязанных элементов, находящихся во взаимодействии и движении, и имеющую единую цель. Указанная цель заключается в правовом воздействии на определенный круг общественных отношений.

Механизм возмещения судебных расходов вобрал в свою структуру большой спектр правовых средств, направленных на достижение основной цели.

Главная процессуальная цель механизма возмещения судебных расходов заключается в возмещение лицам, участвующим в деле, понесенных расходов, путем их распределения. Целостный подход реализации данного механизма направлен на восстановление прав и имущественного положения лиц и предоставление им возможности активного участия в гражданском процессе. Кроме того, использование данных прав участниками дела осуществляется с помощью процессуальных инструментов и юридических средств.

Под структурой механизма возмещения судебных расходов следует представлять внутреннее устройство процесса распределения и возмещения судебных расходов, состоящее из совокупности элементов и правовых средств. Однако, общепринятого понимания самих элементов указанного механизма нет.

В связи с чем, с нашей стороны предложено свое понимание структуры исследуемого механизма с выделением элементов, которые по нашему мнению необходимы для его существования и функционирования.

Структура исследуемого нами механизма представлена из следующих элементов:

1. Нормы права, регулирующие состав и порядок распределения и возмещения судебных расходов и представляющие собой исходную базу для правового регулирования, в которой заложена модель необходимого поведения, которой должны следовать субъекты.
2. Субъекты, являющиеся внутренними элементами и приводящие в движение сам механизм.
3. Правоотношения, возникающие по поводу возмещения судебных расходов по гражданским делам с участием суда и лиц, участвующих в деле, представляющие собой отношения, складывающиеся в процессе осуществления правосудия.
4. Индивидуальные акты субъектов, представляющие из себя распорядительные действия, связанные с подачей искового заявления, заявления о выдаче судебного приказа и другие действия в отношении судебных расходов по делу, либо иные процессуальные действия по отдельным видам судебных расходов.
5. Правоприменительные акты по возмещению судебных расходов, определяющие права и обязанности конкретных субъектов (решения и определения суда).

Таким образом, обобщая все вышеизложенное, можно сформулировать свое авторское понятие механизма возмещения судебных расходов, под которым следует понимать взаимодействие элементов и правовых средств, направленных на восстановление прав и имущественного положения сторон и лиц, понесших судебные расходы.

Правоотношение по возмещению судебных расходов по гражданским делам является одним из элементов механизма возмещения судебных расходов по гражданским делам.

Для определения понятия правоотношений по возмещению судебных расходов по гражданским делам необходимо обратиться к определениям правоотношений и гражданско-процессуальных правоотношений.

Под правоотношениями понимаются общественные отношения, которые приобретают правовую форму, подвергнувшись властному юридическому воздействию.

С точки зрения права каждый участник правоотношений обладает набором определенных прав и обязанностей, поэтому правовые отношения можно определить, как общественные отношения, возникающие на основе взаимных прав и обязанностей, участвующих в них лиц.

В правоотношениях можно выделить:

- содержание, представляющее из себя юридические права и обязанности участников правоотношения;

- объект - материальные и нематериальные блага, по поводу которых возникает правоотношение;

- субъект - физические и юридические лица, участвующие в правоотношении. Субъектами правоотношений могут быть также государства, государственные органы, общественные организации.

Обстоятельства, которые являются основанием для возникновения, изменения или прекращения правоотношений, называются юридическими фактами, которые делятся на события и действия.

Таким образом, правоотношение это возникающая на основе правовых норм индивидуализированная, волевая связь физических и юридических лиц, взаимные субъективные права и обязанности которых охраняются и защищаются принудительной силой государства.

По мнению А.Г. Столярова «...под гражданско-процессуальными правоотношениями, следует понимать урегулированные нормами гражданского процессуального права отношения, возникающие между судом и участниками процесса при рассмотрении и разрешении гражданского дела» [7, с. 18].

Правоотношения по возмещению судебных расходов имеют общий с гражданскими процессуальными правоотношениями субъектный состав (лица, участвующие в деле) и источники регулирования (нормы процессуального закона), и общий с гражданскими материальными правоотношениями имущественный характер и частноправовой метод регулирования [7, с. 21].

Именно особый характер правоотношений по поводу распределения судебных расходов делает их одной из дискуссионных тем.

Так, например, А.Ф. Козлов полагал, что «отношения по поводу распределения судебных расходов представляют собой исключительный случай возникновения процессуальных отношений между сторонами по делу, а не между судом и сторонами. Предположение о возможности существования процессуального отношения между сторонами по делу без участия суда вызывало критику многих авторов» [2, с. 135].

В ходе рассуждений о недопустимости исключения суда из субъектов правоотношений по поводу судебных расходов высказывался А.А. Мельников, который отмечал, что «...обязанность уплатить государственную пошлину истец несет не перед ответчиком, а перед государством. Указывая на данное обстоятельство как на аргумент, подтверждающий наличие суда в отношениях по поводу судебных расходов, автор не делает различия между участием государства в процессуальных отношениях в лице суда и в лице его финансовых органов» [5, с. 89].

По нашему мнению, правоотношения по распределению судебных расходов это отношения, которые складываются между лицами, участвующими в деле, лицами, содействующими осуществлению правосудия и судом, как главным и неизменным участником правоотношений.

Следовательно, субъектами правоотношений по распределению судебных расходов выступают лица, участвующие в деле, лица, содействующие осуществлению правосудия и суд.

Согласно статьям 110 АПК РФ и 103 ГПК РФ субъектом, который вправе требовать возмещения судебных расходов, является лицо, в пользу которого принят итоговый судебный акт, а субъектом, который обязан их возместить, лицо, не освобожденное от уплаты судебных расходов, не в пользу которого этот судебный акт был принят пропорционально удовлетворенной части исковых требований (правило «проигравший платит за все») [6, с. 163]. При этом судебные издержки первоначально покрываются истцом, в случае, если его требования удовлетворяются полностью или частично, то они, соответственно, передаются ответчику пропорционально удовлетворенной части исковых требований, а если требования они не удовлетворены, расходы, понесенные истцом, не возмещаются.

Однако не только истец и ответчик вправе требовать возмещение судебных расходов. Для правильного вынесения судебного решения, минимизации риска отмены в последующем судебного акта, а также для возможности сторонами надлежащей реализации своего процессуального права, во много зависит надлежащее определение судом субъектного состава лиц, имеющих право на возмещение судебных расходов.

Согласно статьи 40 АПК РФ, к составу лиц, участвующих в деле относят:

- 1) стороны;
- 2) заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК РФ случаях;
- 3) третьи лица;
- 4) прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы и организации, граждане, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ.

Согласно статьи 34 ГПК РФ, к составу лиц, участвующих в деле относят:

- 1) стороны;
- 2) третьи лица;
- 3) прокурор;
- 4) лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 ГПК РФ;
- 5) заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства.

Однако, нужно учесть, что не все лица имеют право на возмещение судебных расходов. В

связи с чем, суду уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству необходимо разрешить вопрос о составе лиц, участвующих в деле и какие лица имеют право на возмещение судебных расходов. Данное заключение справедливо, как для гражданского, так и для арбитражного процессов.

Процессуальное законодательство кроме сторон, участвующих в деле, выделяет еще отдельную категорию субъектов, имеющих право на возмещение понесённых потерь. Согласно статьям 97 ГПК РФ и 107 АПК РФ указанные лица являются эксперты, специалисты, свидетели и переводчики, которые содействуют осуществлению правосудия.

В данном случае, стоит согласиться с позицией М.А. Ероховой, определяющей данные затраты не как расходы, которые проигравшая сторона должна компенсировать выигравшей, а как расходах, которые должны быть выплачены лицам, оказывающим определенную услугу [1, с. 112].

Одним из специальных субъектов права на возмещение судебных расходов является суд. Суд, действует от имени Российской Федерации, управляет процессом и разрешает спор по существу, реализуя его путем совершения процессуальных действий.

Возмещение судебных расходов, понесенных судом в связи с рассмотрением дела урегулирован ГПК РФ. Согласно статьи 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации. Указанная статья также содержит ряд ограничений по возмещению судебных расходов [8, с. 66].

Суд, также как орган государственной власти осуществляет правоприменительную деятельность, в рамках рассмотрения дела, и применяет, ту или иную норму права к конкретным обстоятельствам дела, на основании чего делает выводы о наличии соответствующих прав и обязанностей у участников гражданского процесса. Суду в рамках возмещения судебных расходов необходимо не только справедливо и разумно распределить бремя судебных расходов, но и соблюсти процессуальные нормы.

Считаем, что в ГПК РФ и АПК РФ необходимо внести норму, исчерпывающим образом определяющую круг лиц, имеющих право на возмещение судебных расходов.

Отсутствие в законе перечня участников процесса, имеющих право на возмещение судебных расходов, создает риск наступления неблагоприятных последствий, в частности, отмену судебного решения и невозможность реализации указанными лицами своего процессуального права на возмещение судебных расходов.

Объектом правоотношений по распределению судебных расходов являются материальные затраты лиц, возникшие в процессе рассмотрения гражданского дела.

Содержание правоотношений по распределению судебных расходов составляют взаимные права и обязанности лиц, участвующих в деле, возникающие по поводу понесенных по делу судебных расходов.

Поскольку права и обязанности по распределению судебных расходов между субъектами таких правоотношений имеют двустороннюю направленность, можно утверждать, что правоотношения по распределению судебных расходов складываются между всеми лицами, имеющими право на возмещение судебных расходов.

Правоотношения по возмещению судебных расходов характеризуются следующими чертами:

1. Правоотношение по распределению судебных расходов носит имущественный характер.

2. Указанное правоотношение складывается в процессе осуществления правосудия между лицами участвующими в деле, лицами, содействующими осуществлению правосудия и судом.

Обобщая все вышеизложенное, следует сделать вывод о том, что правоотношения по возмещению судебных расходов – это отношения, которые складываются между лицами, участвующими в деле, лицами, содействующими осуществлению правосудия и судом, как главным и неперенным участником правоотношений, и завершаются наступлением гражданской процессуальной ответственности в виде распределения судебных расходов и восстановлением имущественного положения участников процесса в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством.

Подводя итоги, также можно сделать вывод, что детальное изучение механизма возмещению судебных расходов дает нам возможность с помощью анализа отдельных его элементов и их взаимодействий, выявить имеющиеся проблемы и пробелы правового регулирования отношений по поводу распределения и возмещения судебных расходов, а также внести свои предложения по совершенствованию теории и практики правового регулирования данного вопроса.

Список литературы:

1. Ерохова М.А. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 22 декабря 2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 2. – С. 112 – 117.
2. Козлов А.Ф. Место суда среди других субъектов советского гражданского процессуального права; сб. учен. тр. / Свердлов. юрид. ин-т; Свердловск : Изд-во Свердлов. юрид. ин-т, 1966. Вып. 6. – С.149.
3. Лопатин В. В. Малый толковый словарь русского языка. – М. : Слово, 1990. – 251 с.
4. Матвеева Е. В. Правовой механизм реализации экологических прав граждан в России и Германии: вопросы терминологии // Экологическое право. – 2010. – № 2. – С. 23-30.
5. Мельников А. А Курс советского гражданского процессуального права : В 2-х т. / А. А Мельников., Т. Е., Абова П. П. Гуреев и др. М. : Наука, 1981. – 510 с.
6. Раздьяконов Е.С. Актуальные вопросы возмещения судебных издержек: комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2016. – № 4. – С.162-164.
7. Столяров А.Г. Судебные расходы как элемент гражданской процессуальной ответственности: Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург : СПбГУ, 2004. – 24 с.
8. Треушникова М.К. Гражданский процесс. Учебник. Изд. пятое, доп и перераб. М. : Статут, 2014. – С. 66.