

ПРИМЕНЕНИЕ СМЕРТНОЙ КАЗНИ КАК ВИДА НАКАЗАНИЯ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ МЫСЛИТЕЛЕЙ ЭПОХИ ВОЗРОЖДЕНИЯ И ПРОСВЕЩЕНИЯ

Забоева Виктория Евгеньевна

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Чиккуева Виолетта Сергеевна

студент, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Лебедева Елена Сергеевна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент кафедры истории государства и права,
Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Вопрос о применении смертной казни остается дискуссионным в современной юридической науке. Выступающие «против» обосновывают свое мнение тем, что данная санкция нарушает принципы гуманизма и справедливости, то есть возможность убийства невинного человека в связи с ошибкой следствия или суда. Сторонники «за» аргументируют тем, что смертная казнь служит эффективным средством предупреждения, она экономичнее для государства, чем пожизненное тюремное заключение.

Но все же в большинстве стран законодатель, а также и уголовно-правовая политика направлены на гуманизацию уголовного наказания, поэтому, как правило, смертная казнь не применяется. Согласно Конституции РФ и международным договорам право на жизнь находится под охраной закона. Так, Международный пакт от 16.12.1966 г. «О гражданских и политических правах» закрепляет право на жизнь, исключительным случаем для лишения данного права выступает применение смертной казни [1]. В Уголовном кодексе Российской Федерации смертная казнь закреплена, однако действует мораторий на применение такой меры наказания преступников. Другие современные страны допускают применение смертной казни как высшей меры наказания (Китай, США) [2, с. 186].

Необходимость и обоснованность применения смертной казни являлись предметом исследования в трудах мыслителей на протяжении многих веков. Среди философов были противоречивые мнения о смертной казни, их можно разделить на две категории: против и за необходимость применения смертной казни.

Противниками смертной казни выступали Чезаре Беккариа, Томас Мор, Бенедикт Спиноза. У каждого из них была своя точка зрения, почему смертная казнь не нужна, давая этому обоснование.

Так, итальянский мыслитель Чезаре Беккариа выступал против смертной казни, отмечая при этом, что есть исключительные виды преступлений, когда смертная казнь возможна. Обоснованием стало то, что она должна применяться только в чрезвычайных обстоятельствах, когда это необходимо для сохранения существующего правления или при борьбе нации за свободу. Таким образом, в иных случаях, не посягающих на государство, смертная казнь не обоснована, а также несправедлива.

Английский мыслитель Томас Мор полностью отрицал смертную казнь, называя ее социально - экономически невыгодной, потому что лицо, приговоренное к смерти, не принесет пользы обществу. А если преступник будет отбывать своим трудом, то внесет вклад. Подтверждая

свои слова, он приводит в пример принудительный труд, который, по ему мнению, будет гораздо эффективнее и будет хорошей альтернативой смертной казни.

Также за альтернативу данной санкции высказывал нидерландский мыслитель Бенедикт Спиноза, говоря о том, что смертную казнь применять нельзя, потому что она противоречит природе человеческой. Он аргументировал тем, что идеальных людей не существует, поэтому власти, даже если эти люди опасны, должны изолировать их от общества, но не казнить [3, с. 478].

Сторонниками применения смертной казни выступали Томас Гоббс, Джон Локк, Шарль Луи Монтескье.

Английский мыслитель Томас Гоббс применение смертной казни обосновывал тем, что она направлена на охрану жизни законопослушных граждан: «Право государства подвергать человека смерти в наказание за преступления не создано законом, но сохраняется от первого права природы, в соответствии с которым каждый человек добивается самосохранения; закон не отнимает у нас этого права при столкновении с преступниками» [4, с. 153]. Английский мыслитель Джон Локк тоже считал, что интересы законопослушных людей не могут быть наравне с правами преступников. Потому что преступники не несут ничего хорошего, а только вред для общества [5, с. 111-112]. Таким образом, по мнению Гоббса и Локка, лишение жизни преступника есть узаконенное право государства, а также право на самооборону лица от посягательств, которое основано на инстинкте самосохранения.

Французский мыслитель Шарль Луи Монтескье был полным приверженцем применения смертной казни. Он считал, что применение по отношению к преступнику смертной казни совершенно естественно. «Смертная казнь является как бы лекарством для больного общества» [6, с. 363]. Таким образом, он считал, что применение смертной казни как вида наказания необходимо, потому что путем причинения смерти другому, государство «лечит» общество от совершения преступлений.

Подводя итог следует отметить, что у мыслителей отсутствует единство в вопросе необходимости и обоснованности применения смертной казни, которое происходит и в настоящее время. Учитывая права и интересы граждан, принцип справедливости и гуманности пенитенциарной системы в современном мире, идея Томаса Мора по замене смертной казни принудительным трудом выглядит наиболее рациональной и эффективной.

Список литературы:

1. Международный пакт от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 1994. — № 12.
2. США за 2018 год было приведено в исполнение 25 смертных приговоров. Лидирующим «штатом казни» стал Техас - исполнено 13 из них / Степанова О.Ю. Смертная казнь в США // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2019. - № 2 (82). - С. 186.
3. Спиноза Б. Сочинения. Т. 2. С. 478.
4. Гоббс, Т. О свободе и необходимости: в 2 т. М., 1964. Т. 1. С. 153.
5. Полетухин Ю.А. Классики правовой мысли эпохи Возрождения и Просвещения о проблеме применения смертной казни // Вестник Челябинского государственного университета. - 2010. - № 19 (200). - С. 111 - 112.
6. Монтескье Ш. О духе законов. М., 1955. С. 363.