

БАНКРОТСТВО СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**Иванов Александр Владимирович**

студент, Красноярский государственный аграрный университет, РФ, г. Красноярск

Сторожева Анна Николаевна**BANKRUPTCY OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS: CURRENT PROBLEMS AND WAYS TO IMPROVE THEM****Alexander Ivanov***Student, Krasnoyarsk State Agrarian University, Russia, Krasnoyarsk*

Аннотация. Рассмотрены несовершенства правового регулирования несостоятельности (банкротства) сельскохозяйственных организаций России. Дана оценка роли арбитражного управляющего, на основании которой были обнаружены недостатки в законодательстве относительно реализации процедуры финансового оздоровления. Существует острая необходимость пересмотра требований к образованию арбитражного управляющего для детального учета специфики производства сельскохозяйственной продукции при реализации процедуры финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций.

Abstract. The imperfections of the legal regulation of insolvency (bankruptcy) of agricultural organizations in Russia are considered. An assessment of the role of the arbitration manager is given, on the basis of which shortcomings were found in the legislation regarding the implementation of the financial recovery procedure. There is an urgent need to revise the requirements for the formation of an arbitration manager in order to take into account in detail the specifics of agricultural production in the implementation of the procedure for the financial rehabilitation of agricultural organizations.

Ключевые слова: несостоятельность, банкротство, сельскохозяйственная организация, арбитражный управляющий, финансовое оздоровление.

Keywords: insolvency, bankruptcy, agricultural organization, arbitration manager, financial recovery.

Состояние несостоятельности (банкротства) субъектов хозяйствования наступает не только по причине его неконкурентоспособности, но и вследствие недобросовестного характера действий со стороны контрагентов (должников, учредителей, поставщиков и т. д.). Принимая во внимание всю сложность и неоднозначность как экономической, так и правовой среды Российской Федерации, можно сделать вывод, что наиболее нестабильными и уязвимыми с позиции несостоятельности (банкротства) являются организации отрасли сельского

хозяйства.

Основы процедуры признания несостоятельности (банкротства) сельскохозяйственных организаций закреплены нормами Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ) [1].

Отметим, что в п. 1 ст. 177 указанного Закона «под сельскохозяйственной организацией понимается юридическое лицо, основная деятельность которого заключается в производстве и (или) переработке продукции сельского хозяйства, при этом размер выручки от реализации которой превышает или равен 50% от общей суммы выручки» [1]. Необходимо подчеркнуть, что данное определение не содержит уточнений по организационно-правовым формам сельскохозяйственных организаций, что порождает проблематичность в понятийном аппарате применения норм данного закона относительно конкретных субъектов хозяйствования данной отрасли

Также большой проблемой в понятийном аппарате является несогласованность терминов сельскохозяйственного товаропроизводителя и сельскохозяйственной организации, что порождает правовую путаницу.

Отметим, что положениями Федерального закона от 09.07.2002 № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» (далее – Закон № 83-ФЗ) закреплено понятие сельскохозяйственного товаропроизводителя, отличительной особенностью которого является структура дохода, который должен состоять на 70% из вырученных средств от реализации сельскохозяйственной продукции [2]. При этом отметим, что в Законе № 127-ФЗ установлено, что под сельскохозяйственной организацией подразумевается субъект, у которого доля в доходе от реализации сельскохозяйственной продукции составляет 50%. На этом основании можно сделать вывод о том, что не все сельскохозяйственные организации являются сельскохозяйственными товаропроизводителями. Данное несогласование двух понятий порождает проблему применения процедуры финансового оздоровления ввиду того, что данный механизм осуществляется на основании Закона № 83-ФЗ, где речь идет именно о сельскохозяйственных товаропроизводителях, при этом не учитывается разрозненность в понятийном аппарате. Поэтому не каждая сельскохозяйственная организация имеет возможность воспользоваться механизмом финансового оздоровления.

Полагая, для устранения выявленной проблемы следует закрепить в Законе № 83-ФЗ понятие «сельскохозяйственные организации».

При признании несостоятельности (банкротства) субъектов, ведущих свою деятельность в отрасли сельского хозяйства, необходимо принимать во внимание социальную значимость этих организаций. На сельских территориях аграрные предприятия выполняют инфраструктурную функцию, поэтому констатация банкротства таких предприятий наносит большой урон социальной составляющей. В этой связи процедура признания сельскохозяйственной организации несостоятельной (банкротом) должна быть четко структурированной и сбалансированной по всем признакам, чтобы решение арбитражного суда о банкротстве выносилось в крайних случаях

Положениями п. 1. ст. 178 Закона № 127-ФЗ установлены нормы, которые предусматривают принятие во внимание при реализации процедуры наблюдения таких признаков, как сезонность производства продукции сельскохозяйственной отрасли, зависимость от природно-климатических условий, а также возможность удовлетворения требований кредиторов за счет доходов, которые могут быть получены сельскохозяйственной организацией по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ. Обратим внимание на то, что положениями данного Закона не предусмотрены иные специфические особенности производства сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, существует необходимость отражения в отечественном законодательстве по вопросам о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственных организаций такой системы признаков, как [3]:

- селообразующий характер деятельности субъекта хозяйствования;
- характер использования земель;
- большая доля неликвидного имущества на балансе сельскохозяйственных организаций, которые являются трудно реализуемыми;
- повышенный уровень производственного риска.

В заключении отметим, что на практике нередким случаем является отсутствие заинтересованности арбитражных управляющих и кредиторов в эффективном проведении процедуры реорганизации в виде внешнего управления и финансового оздоровления. Причиной такой ситуации служит желание быстрого получения непогашенной сельскохозяйственной организацией задолженности посредством признания должника банкротом. Полагаем, что существует острая необходимость пересмотра требований к образованию арбитражного управляющего для детального учета специфики производства сельскохозяйственной продукции при реализации процедуры финансового оздоровления сельскохозяйственных организаций.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
2. Федеральный закон от 09.07.2002 № 83-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 28. – Ст. 2787.
3. Краузе О.А. Особенности регулирования банкротства сельскохозяйственной организации в науке и праве / О.А. Краузе // Молодой ученый. – 2021. – № 22 (364). – 327-330.