

## **ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В ДОКАЗЫВАНИИ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ, АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЧАСТНО ДЕТЕКТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Ермолаева Александра Сергеевна**

студент, Санкт-Петербургский Политехнический университет Петра Великого, РФ, г. Санкт-Петербург

Доказывание – важный процесс в уголовном деле, и добыча информации в любой форме способствуют скорейшему осуществлению правосудия, этим обусловлена актуальность выбора темы. Использование результатов непроцессуальных действий – дискуссионный вопрос, требующий длительного и всестороннего исследования.

Непроцессуальная информация добывается путем:

1. Оперативно – розыскной деятельности;
2. Административной деятельности;
3. Частной детективной деятельности;

Согласно статье 5 пункту 36.1. результаты перечисленных выше видов деятельности являясь непроцессуальной информацией не обладает признаком допустимости и не может быть использованы в доказывании.

Под результатами оперативно – розыскной деятельности в уголовно-процессуальном законодательстве понимается сведения, полученные в соответствии с Федеральным законом от "Об оперативно-розыскной деятельности" о всех случаях совершения, возможного совершения, подготовки или сокрытия преступления и лиц, их совершивших

Согласно статье 89 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации результаты оперативно-розыскной деятельности не могут быть использованы в процессе доказывания, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом.

В своей статье Узгорская И.А. и Пироговский И.Г. делают вывод, что можно допустить, что при соблюдении процессуальных процедур результаты оперативно – розыскной деятельности возможно будет использовать в доказывании. Однако авторы указывают на то, что в открытом доступе отсутствует информация о определении и видах оперативно – розыскных мероприятий, данная информация содержится в секретных нормативных правовых актах Министерства внутренних дел и других правоохранительных органов. Невозможность в полной мере ознакомиться с порядком и требованиями к оперативной – розыскной деятельности создает почву для различных толкований и практического использования инструментов оперативно – розыскной деятельности.

Оперативно – розыскная деятельность регулируется особым документом – Инструкцией о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд. Результаты оперативно – розыскной деятельности могут быть использованы для:

1. Возбуждения уголовного дела;
2. Для подготовки и осуществления судебных и следственных действий;
3. Доказывания по делу при соблюдении Уголовно-процессуального кодекса.

Взаимодействие уголовного процесса и производства по делам об административных

правонарушениях возможна, когда результаты административной деятельности используются как доказательства. Однако здесь так же существуют определённые проблемы, связанные с недостаточностью регламентации данного процесса.

Часто возникают ситуации, когда основания для возбуждения уголовного дела не соответствуют процессуальному закону, а возникают в ходе деятельности органов осуществляющих административную деятельность. Это происходит по причине того, что в процессе выполнения своих полномочий, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях, возникают ситуации, когда обнаруживаются обстоятельства относящиеся уже к уголовной части. Здесь и возникают вопросы о целесообразности применения результатов административной деятельности.

В современном уголовном процессе данные административной деятельности не регламентированы, хотя административная деятельность зачастую связана с раскрытием преступлений. Различные ученые трактуют этот вид деятельности как «информационный фундамент», однако в этом нет практической значимости, так как отсутствует правовое обоснование, так же отсутствует целесообразность использования результатов и материалов произведенной непроцессуальной деятельности.

В своей статье Россинский С.Б. прямо указывает на то, что сотрудники правоохранительных органов все же используют данные результаты в процессе доказывания, даже в обход закона.

Решение проблемы использования результатов административной деятельности видят в приобщении данных результатов к «иным документам». Однако иными документами принято считать сведения собранными не уполномоченными лицами, а результаты административной деятельности – это ведения собранными сотрудниками правоохранительных и иных уполномоченных органов.

Также существует возможность использования результатов административной деятельности в качестве вещественных доказательств, когда в ходе производства по административному делу обнаруживаются предметы, относящиеся к уголовному делу. Однако это вопрос так же является дискуссионным, так как невозможность объяснить появление этого предмета у следствия, делает проблематичным приобщения его к уголовному делу

Ряд исследователей предполагает использования показаний сотрудников правоохранительных органов, но эти показания проходят по делу как рядовые показания свидетеля и доминирования над другими показаниями иметь не будут.

Деятельность детектива, регламентируемая Законом «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» предусматривает использования опроса, наведения справок, изучения предметов, осмотр, наблюдения, съемку и фотографирование. В этом прослеживается схожесть с следственными действиями.

Частный детектив не обязан передавать следователю или суду информацию, которую он получает в ходе оперативно – розыскной деятельности. Вся информация добытая в ходе частной детективной деятельности передается клиенту, на основании контракта, заключенного между частным детективным и клиентом. Но в ситуациях, когда клиент может требовать приобщить данные результаты детективной деятельности в качестве доказательств. Возникает потребность использования данного вида непроцессуальной информации в доказывании по уголовному делу.

Использование результатов частной детективной деятельности возможно при следующих условиях:

- уведомление следственного органа о наличии договора с участниками уголовного процесса и заключении этого договора
- процесс сбора сведений полностью соответствует требования законодательства;
- наличие отчета детектив;
- наличие документов, где закреплена процедура проведения детективного расследования;

Результаты детективной деятельности могут быть приобрести доказательственное значение, если: частного детективная допросят как свидетеля; результаты имеют значение для расследования и уголовного дела; если проведены дополнительные процессуальные действия, подтверждающие результаты детективной деятельности.

Эта информация может быть преобразована в уголовно-процессуальные доказательства с помощью соответствующих процессуальных процедур и использована для решения организационных и тактических задач, а также для демонстрации в соответствии с процессуальными требованиями к данному виду доказательств. Условием использования этих доказательств для вынесения выводов по уголовному делу является тщательная, всесторонняя и объективная проверка по сравнению с другими доказательствами и оценка со всеми имеющимися в деле доказательствами.

При исследовании всех вариантов предоставления непроцессуальной информации прослеживается один очевидный факт – отсутствие правового закрепления, регламентации и легализация данных видов деятельности, приводит к дискуссия по поводу использования данной деятельности. Отсутствие законодательного регулирования данного вопроса приводит к вольному толкованию, в результате чего на практике получается множество различных подходов, что еще более усложняет механизм регламентации.

### **Список литературы:**

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (с изменениями от 6 апреля 2015 г.) // СЗ РФ. — 2002. — № 1. — Ст. 1. .
2. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: Закон РФ от 11.03.1992 № 2487-1 (с изменениями от 31 декабря 2014 г.) // Ведомости СНД РФ и ВС РФ. — 1992. — № 17. — Ст. 888.
3. Об оперативно-розыскной деятельности: Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с изменениями от 21 декабря 2013 г.) // СЗ РФ. — 1995. — № 33. — Ст. 3349.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: ФЗ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ //СПС «Консультант плюс». .
5. Алферов В.Ю., Гришин А.И., Ильин Н.И. Правовые основы оперативно-розыскной деятельности. - 3 изд. - Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016. - 296 с.
6. Балакшин В.С.О статусе материалов административной деятельности в уголовном процессе // Российский Юридический журнал. - 2015. - №5. - С. 35-39.
7. Демидов Ю.Н, Костенников М.В, Куракина А.В. Административная деятельность органов внутренних дел. - Домодедово: ВИПК МВД России, 2016. - 285 с.
8. Зникин Валерий Колоссович, Карпович Дмитрий Николаевич Частный сыскной процесс в уголовном процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chastnyy-sysknoy-protsess-v-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 25.11.2021).
9. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно- розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России No 776, Минобороны России No 703, ФСБ Рос- сии No 509, ФСО России No 507, ФТС России No 1820, СВР России No 42, ФСИН России No 535, ФСКН России No 398, СК России No 68 от 27 сент. 2013 г. // Рос. газ. 2013. 13 дек.
10. Ракова Е.Ф. О возможности участия частных детективов в собирании информации по уголовным делам // Вестник Самарской гуманитарной академии. - 2009. - №1 (5). - С. 123-127.

11. Россинский С.Б. Об использовании результатов административной деятельности в доказывании по уголовному делу // Правовые проблемы укрепления Российской государственности. - Томск: Национальный исследовательский Томский государственный университет, 2019. - С. 160-167.
12. Соколов Ю.Н. Процессуальная и непроцессуальная информация (формы использования в уголовном судопроизводстве) // Евразийский юридический журнал. - 2010. - №4 (23). - С. 90-91.
13. Сорокин И.Н. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве // Концепт. - 2014. - №12 (декабрь). - С. 1-7.
14. Узгорская И.А, Пироговский И.Г. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности: постановка проблемы // Вестник Краснодарского университета МВД России. - 2016. - №1 (31). - С. 92-95.