

ОСОБЕННОСТИ МЕХАНИЗМА ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Бородин Дмитрий Сергеевич

студент Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Российский государственный социальный университет, РФ, г. Москва

Механизм правового регулирования общественных отношений вообще и корпоративных отношений в частности необходимо представляет их в работающем виде, так как он позволяет показать результативность правового регулирования, его способность правовой стороны гарантировать достижение поставленных законодателем целей.

Осуществляя регулирование корпоративных отношений в рамках гарантированной Конституцией РФ свободы экономической деятельности, государству необходимо обеспечить и сохранить баланс интересов всех участников отношений (менеджеров и кредиторов корпорации, её членов и т.д.), руководствуясь принципами эффективности и взаимной ответственности корпорации и государства.

Преимуществами нормативно-правового регулирования является гарантированность определенного уровня предсказуемости и правовой защиты, обеспечиваемый за счёт государственного принуждения. Как только участникам экономического оборота становится ясно, что указанные свойства регулирования перестают быть его преимуществами, совершенно логично, усиливается поиск и создание других средств упорядочения корпоративных отношений. Причинами потери указанных преимуществ, по мнению С.А. Чеховской, являются:

1. усложнение и постоянно растущее разнообразие общественных отношений, в том числе и в хозяйственном обороте, что приводит к неспособности всех ветвей власти сохранять ожидаемый порядок в общественных отношениях;
2. постоянно растущее число обязательных правовых требований, которые российские корпорации часто не в состоянии выполнить в полном объеме;
3. дороговизна в совокупном объеме всех государственных услуг и возрастающий объём всех расходов корпораций на выполнение обязательных требований [2].

Определенно, что весь спектр отношений, которые складываются в процессе деятельности корпораций, невозможно урегулировать только на централизованном уровне. Здесь могут быть определены конкретные контуры, определяющие границы локального регулирования. В этом отражается одна из особенностей механизма правового регулирования корпоративных отношений. То есть развитие корпоративного права следует строить путем увеличения количества децентрализованных норм, внутренних, одновременно упорядочивая уже существующие нормы права.

В настоящее время состояние общества таково, что метод координации проникает во все новые сферы социальной жизни и становится просто необходимым.

Всё же сфера корпоративного или же как его называют – локального саморегулирования – особая, самостоятельная область социального нормирования, существуя совместно с публичной сферой, не подменяет её, а разрешает и дополняет. Децентрализуя правовую систему, локальное регулирование учитывает специфические потребности соответствующего коллектива, что позволяет сделать правовое регулирование более точным. В сложившихся современных условиях сфера локального регулирования стала занимать важное место.

Большое количество вопросов стало отдаваться на разрешение самим корпорациям, органам корпоративного управления.

Саморегуляция корпоративных отношений – это основная составляющая механизма их реализации, который, в случае, если он основан на законе, получает таким образом наибольшую эффективность. Особенность заключается в том, что внутренние корпоративные акты – это основной способ претворения в жизнь прав и обязанностей участников корпорации, иными словами, их осуществления в поведении конкретных субъектов в форме соблюдения, исполнения, использования и применения права.

Одним из элементов механизма правового регулирования, необходимость в применении которого появляется лишь в случае возникновения препятствий для нормальной реализации прав и обязанностей участников корпоративных правоотношений, являются правоохранительные и правообеспечительные отношения. Они возникают только в случае конфликта (если субъект не исполнил возложенные на него обязанности или совершил правонарушение) и говорят об отсутствии возможности разрешить конфликт по-другому.

В этой ситуации сама организация оказывает воздействие на нарушителя, прежде всего, применяя санкции, предусмотренные в корпоративных актах.

Не вызывает сомнений тот факт, что основной задачей при создании корпоративных норм является гарантия исполнения этих норм, их защита от возможных нарушений, которая обеспечивается механизмом корпоративного принуждения.

Правовые нормы, предусмотренные внутренними актами корпорации, обеспечиваются особыми, свойственными только им средствами, которые несколько отличаются от привычного правового механизма принуждения, а именно морально-этическими, организационными и т.д.

При недостаточности этих средств вполне возможно обращение за защитой государству, в частности к судебным органам. В соответствии с последними изменениями российского законодательства, корпоративные споры относятся к предмету ведения системы арбитражных судов [1].

Корпоративные споры в Республике Мордовия являются достаточно разнообразными как по характеру нарушения корпоративных прав, так и по избираемым способам защиты.

Основные особенности механизма правового регулирования корпоративных отношений заключаются в следующем:

1. нормативную базу корпоративных отношений составляют юридические нормы корпоративного права, представляющие собой соотношение частного и публичного, централизованного и локального, императивного и диспозитивного регулирования;
2. весь спектр отношений, складывающихся в процессе деятельности корпораций, невозможно урегулировать только на централизованном уровне. Однако именно здесь определяются конкретные контуры, определяющие границы локального регулирования;
3. внутреннее нормотворчество, регулируя ту или иную группу корпоративных отношений, основывается на необходимости детализации и уточнения общего правового массива, который определяет область деятельности корпораций.

Децентрализуя правовую систему, локальное регулирование учитывает специфические потребности соответствующего коллектива, что позволяет сделать правовое регулирование более точным. Однако собственный правовой массив не должен детально определять поведение участников корпоративных отношений. В данном случае необходимо основываться на принципах права и социальной практике;

4. поскольку локальные нормы определяются содержанием централизованных норм, без централизованного регулирования они беспредметны;
5. внутренние документы корпорации, с одной стороны, занимаются самостоятельным

регулированием корпоративных отношений, а с другой – характеризуются вовлеченностью в механизм правового регулирования, в котором они играют роль вспомогательного института;

6. корпоративные правоотношения возникают, изменяются и прекращаются на основе тех или иных юридических фактов;
7. главной составляющей реализации корпоративных отношений является их саморегуляция. Внутренние корпоративные акты (или акты саморегуляции) – это основной способ претворения в жизнь прав и обязанностей участников корпорации, иными словами, их осуществления в поведении конкретных субъектов в форме соблюдения, исполнения, использования и применения права;
8. в зависимости от конкретного случая и серьезности правонарушения, защита корпоративных норм возможно путем применения средств механизма корпоративного принуждения (специфических методов защиты, предусмотренных внутренними документами корпорации), так и путем классического применения возможностей государственного принуждения. Отметим, что корпоративные нормы, предусмотренные внутренними документами организации, обеспечиваются особыми, свойственными только им средствами, которые несколько отличаются от привычного правового механизма принуждения, а именно материальными, морально-этическими, организационными и т.д.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (с изм. и доп.) // Российская газета. – 2002. – 27 июля.
2. Чеховская С.А. «Мягкое» правовое регулирование в хозяйственном обороте: на примере корпоративного управления / С.А. Чеховская // Правовые исследования: новые подходы: сб. ст. факультета права НИУ ВШЭ. – М., 2012. – С. 186-187.