

## ПРЕДЕЛЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

**Конева Софья Андреевна**

студент, Тюменский государственный университет, РФ, г. Тюмень

**Аннотация.** В статье рассматриваются пределы доказывания как одно из основных понятий в процессе доказывания по уголовному делу. В теории уголовно-процессуального права понятие пределов доказывания остается довольно сложным и дискуссионным несмотря на то, что данным вопросом занимались многие выдающиеся ученые в области уголовного права в различные исторические периоды. На современном этапе развития российского права до сих пор нет единого подхода к определению понятия пределов доказывания.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, пределы доказывания, факторы, определяющие пределы доказывания.

Доказывание является центральной категорией в уголовном процессе. Статья 85 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее УПК РФ) [1] гласит, что доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Для того, чтобы доказывание по уголовному делу было правильным, объективным и законным, необходимо определить понятие пределов доказывания.

Одним из первых, кто стал подробнее рассматривать вопрос о пределах доказывания, стал Миньковский Г. М. Ученый рассматривал пределы доказывания как отдельный самостоятельный элемент процесса доказывания по уголовному делу и значительный компонент уголовно-процессуальной деятельности. В своей работе Миньковский пришел к выводу о тесной взаимосвязи пределов доказывания с иными основополагающими категориями процесса доказывания [2].

«Совокупность доказательств, необходимых в итоге для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств, входящих в предмет доказывания, и образует пределы исследования», – считала Лупинская П. А. [3, с. 129] По ее мнению, пределы доказывания следует характеризовать с качественной стороны, а не с количественной, поскольку при разрешении конкретного уголовного дела суд обосновывает свое решение не на численности доказательств, а на их достаточности, достоверности и относимости.

Сторонники одного из подходов к определению понятия пределов доказывания считают, что предел доказывания – это доказательства, которые в своей совокупности являются достаточными для установления обстоятельств по конкретному уголовному делу. Данное мнение сформировано на толковании части 1 статьи 88 УПК РФ, в которой говорится, что все собранные доказательства в совокупности должны оцениваться с точки зрения достаточности. Такая позиция имеет некоторые недостатки и подвергается критике со стороны некоторых правоведов [4, с. 86; 5, с. 138].

Проанализировав существующие подходы к пониманию пределов доказывания, можно сделать вывод о том, что пределы доказывания — это определенные границы познавательной

деятельности, необходимые для обеспечения достаточности доказательств по конкретному уголовному делу, изучения предмета доказывания и иных соответствующих обстоятельств, а также полноты проверяемых версий в целях принятия законных и разумных решений на каждой стадии уголовного судопроизводства. Таким образом, пределы доказывания являются некоторыми критериями, необходимыми для достижения цели доказывания.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве нет нормы, которая бы определяла пределы доказывания, что очевидно, так как невозможно заранее определить, какие именно доказательства появятся в ходе расследования по конкретному уголовному делу. Но несмотря на это, закон и практика разработали некоторые положения, благодаря которым можно определить приемлемые пределы доказывания.

Предел доказывания неразрывно связан с предметом доказывания, который дает характеристику всем обстоятельствам, которые подлежат доказыванию. Если рассматривать пределы доказывания с точки зрения всего объема доказательств по делу, которые необходимы и достаточны для установления фактов, образующих предмет доказывания, то становится очевидно, что чем шире предмет доказывания по делу, тем шире будут пределы доказывания.

Общий перечень обстоятельств, которые составляют предмет доказывания и подлежат доказыванию, регламентирован в статье 73 УПК РФ. Однако данный перечень может быть расширен или сужен для отдельных категорий дел. Например, при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних необходимо будет собрать доказательства, подтверждающие его возраст, уровень психического и умственного развития, условия жизни и воспитания и иные дополнительные обстоятельства.

Все обстоятельства по делу должны быть полно, всесторонне и объективно рассмотрены. Всесторонность подразумевает под собой не только исследование всех без исключения обстоятельств, составляющих предмет доказывания, но также их уточнение с учетом диспозиции норм Уголовного кодекса РФ [6] и особенностями конкретного уголовного дела.

В статье 49 Конституции РФ [7] закреплен принцип презумпции невиновности. Он гласит, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда.

Презумпция невиновности не входит в предмет доказывания, так как невиновность не доказывается, а бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения.

В правовой доктрине существуют разные подходы к вопросу доказывания преюдициально установленных и презюмируемых законом фактов. Одни ученые считают, что их следует включать в предмет доказывания; другие не причисляют такие факты к обстоятельствам, подлежащим доказыванию; третьи же преюдицию отождествляют со средствами доказывания.

При установлении обстоятельств предмета доказывания важную роль играют исторические, социально-экономические, физические, гносеологические, общественно-политические знания, а также информация об окружающей действительности и развитии общества. Данные факты являются общеизвестными и используются не только в судопроизводстве, но и в повседневной жизни. Примером может послужить сведения о том, что человек не может детально рассмотреть событие совершения преступления ночью без должного освещения или о том, что человек не может находиться в двух местах одновременно в одно и то же время. Таким образом, в случае доказательства нахождения подозреваемого или обвиняемого в совершенно другой местности во время совершения преступления, можно достоверно утверждать о его непричастности к совершению этого преступления.

Преюдиция также имеет законодательное закрепление. Согласно статье 90 УПК РФ преюдиция – это обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, либо иным вступившим в законную силу решением суда, принятым в рамках гражданского,

арбитражного или административного судопроизводства, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки. В то же время такие приговор или решение не могут предрешать виновность лиц, не участвовавших ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Таким образом можно сделать вывод о том, что факторы, определяющие пределы доказывания, имеют важное значение для расследования уголовного дела и последующего его разрешения судом по существу, так как они устанавливают границы обстоятельств, подлежащих доказыванию.

### **Список литературы:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.
2. Миньковский Г. М. Пределы доказывания в советском уголовном процессе. [Электронный ресурс]: Монография / Миньковский Г. М. – М.: Госюриздат, 1956. – 4 с. – Режим доступа: Электронная Президентская библиотека: <https://www.prilib.ru> (Дата обращения 25.05.2022).
3. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика / П. А. Лупинская. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Норма: ИНФРА-М – 2010. – 238 с.
4. Пелех, А. С. К вопросу о пределах доказывания в уголовном судопроизводстве / А. С. Пелех // Наука через призму времени. – 2020. – № 4(37). – С. 85-91.
5. Липилкина В. А. К вопросу об определении пределов доказывания в уголовном процессе / В. А. Липилкина // Научные исследования молодых учёных : сборник статей X Международной научно-практической конференции, Пенза, 23 марта 2021 года. – Пенза: "Наука и Просвещение" (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. – С. 137-141.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 2020. – №144.