

СПЕЦИАЛЬНЫЕ ВИДЫ МОШЕННИЧЕСТВА И СЛОЖНОСТИ ПРИ ИХ КВАЛИФИКАЦИИ

Рогозин Николай Сергеевич

студент автономной некоммерческой организации высшего образования Российский новый университет, Гуманитарный институт, РФ, г. Москва

Гадельшина Лиана Ильгизовна

научный руководитель,

SPECIAL TYPES OF FRAUD AND DIFFICULTIES IN THEIR QUALIFICATION

Nikolai Rogozin

Student of an autonomous non-profit organization of higher education Russian New University, Humanitarian Institute, Russia, Moscow

Аннотация. Данная статья посвящена исследованию специальных видов мошенничества и проблем, связанных с их квалификацией. Автор рассматривает особенности специальных видов мошенничества. В результате проведенного исследования автором вынесены предложения, на решение проблем, связанных с квалификацией специальных видов мошенничества.

Abstract. This article is devoted to the study of special types of fraud and the problems associated with their qualification. The author examines the features of special types of fraud. As a result of the conducted research, the author made proposals to solve problems related to the qualification of special types of fraud.

Ключевые слова: мошенничество; специальные виды; проблемы квалификации; правоприменительная практика; наказание.

Keywords: fraud; special types; qualification problems; law enforcement practice; punishment.

Постановка проблемы. Модернизация уголовного законодательства о мошенничестве, связанная с дифференциацией состава данного преступления, подвергалась критическому анализу как на стадии законопроектной деятельности, так и сразу после введения в действие новых статей. Теперь более актуальна проблема формирования правоприменительной практики по делам о мошенничестве, и в особенности о его специальных видах (ст. ст. 159.1 - 159.6 Уголовного кодекса РФ (далее - УК РФ) [3].

Цель статьи заключается в исследовании специальных видов мошенничества и основных проблем, возникающих при их квалификации.

Изложение основного материала. Мошенничество – так называемое традиционное имущественное преступление. Вместе с тем оно как никакой другой вид преступлений отличается динамизмом форм. Расширение сферы жизнедеятельности общества в свете новых социально-экономических условий в России повлекло за собой появление нетрадиционных форм мошенничества, что потребовало их осмысления и совершенствования правоприменительной практики, так как часть этих преступлений ошибочно оценивается как гражданско-правовые деликты и остается за рамками уголовно-правового регулирования. Несмотря на кажущуюся «простоту» состава преступления, споры, возникающие в судебно-следственной практике при отграничении мошенничества от иных правонарушений, не прекратились. Причиной этих споров является, прежде всего, несовершенство нормы об ответственности за мошенничество, содержащейся в ст. 159 УК РФ.

Рассмотрим специальные виды мошенничества, которые нашли свое отражение в уголовном законодательстве [1, с. 13-25].

1. Мошенничество в сфере кредитования – распространенный состав, относящийся к категории преступлений в банковской (или финансово-кредитной) сфере. Исходя из анализа статистики и судебной практики, составы статей 159.1 и 159.3 Уголовного кодекса РФ, объединенные в общую категорию «мошенничество в банковской сфере», являются наиболее распространенными среди других видов мошенничества. Обман, как специальный способ совершения преступления в данном случае непосредственно выражен в предоставлении заведомо ложных либо недостоверных сведений заемщиком относительно обстоятельств, определенных условиями заключения кредитного договора в порядке и на основаниях определенных для каждого конкретного случая.
2. В соответствии с частью 1 ст. 159.2 УК РФ, под мошенничеством при получении выплат понимается хищение денежных средств или иного имущества при получении пособий, компенсаций, субсидий и иных социальных выплат, установленных законами и иными нормативными правовыми актами, путем представления заведомо ложных и (или) недостоверных сведений, а равно путем умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат. Исходя из законодательного расположения указанной нормы, основным непосредственным объектом данного состава преступления выступают общественные отношения в сфере собственности. Учитывая, что данный непосредственный объект выступает обязательным объективным признаком и иных видов мошенничества, правоприменитель сталкивается с проблемой их разграничения, не всегда верно применяя правило квалификации преступлений при конкуренции уголовно-правовых норм.
3. Действующая редакция ст. 159.3 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за мошенничество с использованием электронных средств платежа.
4. Статья 159.5 появилась в современном уголовном законодательстве России в том числе потому, что в ряде уголовных законов зарубежных стран именно в отдельных нормах предусматривается соответствующая ответственность за совершение мошенничества в сфере страхования [4, с. 39].
5. С появлением и развитием компьютерных технологий в России, жизнь общества заметно стала лучше, более комфортной, появились огромные возможности для поиска информации, ее обработки, совершении операций и т.д. Но вместе с тем процесс компьютеризации породил и ряд негативных последствий, ведь появились и активно начали свою деятельность, так называемые компьютерные мошенники.

Сложности возникают в зависимости от способа совершения преступления. Например, при квалификации таких составов преступлений, как «Мошенничество в сфере кредитования» (ст. 159.1 УК РФ), «Мошенничество при получении выплат» (ст. 159.2 УК РФ) и «Мошенничество в сфере страхования» (ст. 159.5 УК РФ). Данные преступления во многих случаях завершаются путем предоставления заведомо подложных документов, то есть в данном случае в способе совершения преступления содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ (подделка, изготовление или оборот поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей или бланков) или ст. 325 УК РФ (похищение или повреждение документов, штампов, печатей либо похищение акцизных марок, специальных марок или знаков соответствия), если документ был похищен у его законного владельца [2, с. 53].

Подобная проблема возникает при квалификации мошенничества с использованием

электронных средств платежа. Признаки данного состава преступления имеют схожесть с признаками состава преступления, предусмотренного ст. 187 УК РФ «Неправомерный оборот средств платежей». Анализируя судебную практику по делам о мошенничестве, можно сделать вывод, что мошенничество – это преступление сложное, как для совершения, так и для расследования и квалификации. Каждый конкретный случай совершения мошенничества требует детального разбирательства. Пленумом Верховного Суда РФ даются некоторые пояснения по данному преступлению, но невозможно предусмотреть все вероятные обстоятельства.

Квалификация мошеннических деяний стоит в полной зависимости от достоверного установления объективных и субъективных признаков преступления. Выявление таких признаков, как предмет, способы совершения преступления и другие элементы чаще всего вызывают затруднения в вопросах квалификации, поэтому имеет место острая необходимость исследования вопросов, связанных с квалификацией мошенничества. При совершении данного вида преступлений могут быть выполнены действия, свойственные и другим составам преступлений.

Кроме того, в настоящее время продолжают появляться и фиксироваться новые способы реализации злоумышленниками мошеннических деяний, поскольку используются любые возможные методы обмана. Это связано с тем, что данная категория преступников в большинстве случаев обладает изворотливым умом, хитростью, развитым воображением, умением быстро вызывать доверие у людей и находить с ними контакт.

Производя квалификацию мошенничества, стоит особенно уделить внимание способу совершения данного преступного деяния и цели. Как правило, целью становится чужое имущество, а способ совершения – обман или злоупотребление доверием.

Особенно актуально, осуществлять разграничение способа и средства совершения мошеннических действий, так как, например, обман также является средством совершения кражи. Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости более качественного конструирования норм, содержащих ответственность за мошенничество. Потому что эффективная система защиты населения от преступлений данного вида зависит от квалификации мошенничества и умения правильного разграничения его от смежных преступлений.

Необходимо ответственно подходить к вопросам квалификации мошенничества для обеспечения условий законности в обществе и защиты прав и свобод граждан.

Выводы. Таким образом, в работе были рассмотрены специализированные составы хищений, совершенных путём обмана или злоупотребления доверием, к числу которых относятся: мошенничество в сфере кредитования, в сфере социальных выплат, мошенничество с использованием электронных средств платежа, мошенничество в сфере страхования и в сфере компьютерной информации. В результате исследования мы пришли к выводу, что мошенничество, как одна из форм хищения, должна обладать всеми признаками хищения, установленными в уголовном законе: безвозмездностью, противоправностью, прямым умыслом на хищение чужого имущества и корыстной целью, причинением имущественного ущерба собственнику или иному владельцу. Помимо этих общих для всех форм хищения признаков, мошенничество обладает дополнительными признаками.

Список литературы:

1. Ермакова О.В. Квалификация специальных видов мошенничества (ст. 159.1-159.6 УК РФ): учебное пособие. Барнаул: БЮИ МВД России, 2016. – 65 с.
2. Смирнов А. М. Некоторые проблемы квалификации мошенничества как специфического способа хищения // Новый юридический вестник. – 2019. – № 1 (8). – С. 52-56.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 №

63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации (в ред. от 25 марта 2022 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

4. Шабалин Л.И. Мошенничество по уголовному праву России, Англии, Германии, Испании, Франции и Японии: сравнительно-правовой анализ // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2014. - № 1. - С. 38-42.