

ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ЗАКОННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ УСЛОВНО-ДОСРОЧНОГО ОСВОБОЖДЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ ИЗ ИСПРАВИТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

Шевяков-Аракчеев Ярослав Александрович

аспирант, Московский университет имени С.Ю. Витте, РФ, г. Москва

PROSECUTOR'S SUPERVISION OVER COMPLIANCE WITH THE LEGALITY OF THE APPLICATION OF CONDITIONAL EARLY RELEASE OF CONVICTS FROM CORRECTIONAL INSTITUTIONS

Yaroslav Shevyakov-Arakcheev

Postgraduate student S.Y. Witte Moscow University, Russia, Moscow

Аннотация. В статье рассмотрены основные проблемные вопросы, связанные с применением на практике условно-досрочного освобождения осужденных из исправительного учреждения. Проанализированы особенности правового порядка и норм условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы. Условно-досрочное освобождение в местах лишения свободы на сегодня рассматривается не с точки зрения неконтролируемого, безосновательного освобождения от отбывания наказания за преступление, совершенное человеком, а с точки зрения эффективного механизма его исправления путем поощрения за желание и последующую результативность в перевоспитании осужденного и осознании своего противоправного и общественно опасного деяния.

Abstract. The article deals with the main problematic issues related to the practical application of conditional early release of convicts from a correctional institution. The features of the legal order and norms of conditional early release from places of imprisonment are analyzed. Parole in places of deprivation of liberty today is considered not from the point of view of uncontrolled, groundless release from serving a sentence for a crime committed by a person, but from the point of view of an effective mechanism for correcting it by encouraging for the desire and subsequent effectiveness in re-education and awareness of their illegal and socially dangerous act.

Ключевые слова: условно-досрочное освобождение; места лишения свободы; уголовно-исполнительный кодекс; исправительные учреждения.

Keywords: parole; places of imprisonment; penal enforcement Code; correctional institutions.

При осуществлении надзора за соблюдением законности при освобождении осужденного из исправительного учреждения (далее по тексту – ИУ) огромная значимость принадлежит прокурору. Данное действие определяется гуманистическими процессами в обществе и тем обстоятельством, что осужденные лица, в отношении которых реализовываются меры уголовно-правового или уголовно-процессуального воздействия, являются незащищенной

стороной данного процесса.

Так, по этому поводу В.А. Уткин в своей работе говорит следующее: «Государство обязано создать и обеспечить наличие именно такого правопорядка, при котором любое физическое и юридическое лицо обладало бы реальной возможностью защищать свои права и законные интересы и получать государственную всеобъемлющую адекватную поддержку».^[1]

Уголовно-исполнительный кодекс РФ в статье 172 определяет следующие виды оснований освобождения из исправительного учреждения:

- отбытие срока наказания, назначенного по приговору суда;
- отмена приговора суда с прекращением дела производством;
- условно-досрочное освобождение от отбывания наказания;
- замена не отбытой части наказания более мягким наказанием;
- освобождение по актам помилования или амнистии;
- освобождение вследствие тяжелой болезни или инвалидности;
- иные основания, предусмотренные законом.

С точки зрения прокурора, под предметом надзора за обеспечением законности освобождения осужденного из ИУ понимается надзор за соблюдением фактических и процессуальных оснований освобождения. Под фактическими основаниями принято понимать обстоятельства и условия, установленные законодательством и позволяющие осужденному быть освобожденным из мест лишения свободы при наличии у него оснований законодательно закрепленных процессуальным порядком, предусматривающих совокупность оформляемых документов и последовательность действий, направленных на разрешение вопроса об освобождении.

У прокуроров возникают сложности в осуществлении надзора за соблюдением законности при освобождении осужденных из ИУ в связи с огромным количеством документов, не имеющих четких формулировок, применяемых к данным действиям. Из-за отсутствия четких формулировок в тех или иных документах или положениях возникает альтернативность их понимания и вариативность принятия решения.

Так, к примеру, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания прокурорами рассматривается как мера поощрения, являющаяся важным стимулом к исправлению и перевоспитанию осужденных. Основной задачей прокурора в данном случае является:

- препятствовать досрочному освобождению из мест лишения свободы осужденных, не вставших на путь исправления;
- контролировать применение этой меры поощрения ко всем осужденным, заслуживающим досрочного освобождения.

В ходе осуществления прокурорского надзора за законностью применения условно-досрочного освобождения прокурор проверяет соответствие закону судебных решений и соблюдение установленного порядка представления осужденных к данной мере.

Условно-досрочное освобождение допускается, если лицо для своего исправления не нуждается в полном отбывании наказания, то есть провозглашается презумпция об исправлении осужденного.^[2] Исправление осужденного – это формирование у осужденного уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития, направленного на стимулирование правопослушного поведения. Однако четко сформулированные критерии и, самое главное, формулировка «исправление осужденного» отсутствуют, бесспорных критериев, указывающих на однозначное и

бесповоротное исправление, нет, что не позволяет вести единую практику их толкования и применения.

Отсюда у прокурора возникают проблемы, считать ли достигшим исправления лицо при отсутствии у него взысканий или же при их небольшом количестве, или в случае их погашения, или же когда к лицу не применялись меры поощрения.

Ответы на возникшие вопросы дает Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания»^[3], в соответствии с которым сформировалась судебная практика.

Из анализа материалов по вопросам условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания, рассмотренных Тульским областным судом в 2017-2018 г., жалобы на постановления в основном подаются осужденным и их защитниками. Однако имеются единичные случаи предъявления представлений на постановления суда и специализированными прокурорами.

Так, 04.10.2017 г. Тульский областной суд рассмотрел апелляционное представление помощника Тульского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Салькова В.А. на постановление Донского городского суда Тульской области от 31 июля 2017 года, которым было удовлетворено ходатайство Митюхина В.А. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания^[4].

Согласно протоколу судебного заседания, прокурор Сальков В.А. возражал по поводу удовлетворения ходатайства осужденного Митюхина В.А. об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, поскольку осужденный Митюхин В.А., по его мнению, не доказал своего исправления и перевоспитания и не утратил общественной опасности, наряду с наличием 15 поощрений имеет одно взыскание.

В своем постановлении суд мотивов своего несогласия с позицией прокурора не привел, а также не проанализировал поведение осужденного за весь период отбывания наказания, не истребовал и не исследовал дневник индивидуально-воспитательной работы на осужденного Митюхина В.А., не истребовал психологическую характеристику на осужденного Митюхина В.А. из психологической лаборатории, не привел убедительных мотивов своего решения о том, что Митюхин В.А. не нуждается в дальнейшем отбывании назначенного ему наказания.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что обжалуемое судебное решение незаконно и необоснованно, судом 1-й инстанции допущено неустранимое в суде апелляционной инстанции нарушение норм уголовно-процессуального закона, регламентирующих разрешение судом данного вопроса и влечет отмену постановления и направления материалов на новое судебное рассмотрение^[5].

Апелляционное определение Тульского областного суда по делу № 22-1900 от 24.07.2019 г. оставило в силе постановление Донского городского суда Тульской области от 13 мая 2019 г. об удовлетворении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении, а представление старшего помощника Тульского прокурора по надзору за соблюдением законов в ИУ Склярова С.С. на постановление Донского городского суда Тульской области от 13 мая 2019 г. без удовлетворения, так как несмотря на то, что осужденный в период с 16.06.2011 по 19.11.2015 имел 8 взысканий, которые в настоящее время сняты и погашены в установленные законом сроки, и 6 поощрений за добросовестный труд, хорошее поведение и учебу, активное участие в воспитательных мероприятиях за период с 06.11.2012 по 29.01.2019г., суд первой инстанции «правильно пришел к выводу о необходимости удовлетворения ходатайства осужденного и его условно-досрочном освобождении, несмотря на наличие ранее допускавшихся им нарушений установленного порядка отбывания наказания, поскольку, как видно из представленных материалов, последнее взыскание на Анферова Д.Л. наложено 19.11.2015 года, в то время как поощрения осужденный продолжал получать регулярно, с 2015 года до настоящего времени поощрялся 8 раз. Из характеристик от 2017 года осужденный характеризуется положительно^[6].

Так на практике судом было применено положение п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены не отбытой части наказания более мягким видом наказания», а именно то, что наличие у осужденного взысканий само по себе не может свидетельствовать о том, что он нуждается в дальнейшем отбывании назначенного судом наказания. Разрешая этот вопрос, следует учитывать конкретные обстоятельства, тяжесть и характер каждого допущенного осужденным нарушения за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления, данные о снятии или погашении взысканий, время, прошедшее с момента последнего взыскания, последующее поведение осужденного и другие характеризующие его сведения.

Из обобщения судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены назначенного наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания районными (городскими) судами Тульской области за 2014 год следует, что в апелляционном порядке за исследуемый период прокурором обжаловано только 8 решений судов. Всего 1 решение из них суд апелляционной инстанции отменил, 7 оставил в силе.

Минимальное количество обжалованных постановлений прокурором объясняется тем обстоятельством, что за исследованный период времени суды при рассмотрении подавляющего большинства ходатайств соглашались с мнением участвовавших в судебных заседаниях прокуроров, а также в некоторых случаях копии принятых решений направлялись лишь районному прокурору, участвующему в рассмотрении материала, а для сведения прокурору по надзору за соблюдением законности в ИУ не направлялись^[7].

Согласно официальным статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, за первое полугодие 2018 г. было рассмотрено 16 410 ходатайств об изменении вида исправительного учреждения, назначенного по приговору (п. 3 ст. 397 УПК РФ). Из них: 10 132 удовлетворено, 3 928 отказано в удовлетворении, 2 350 прекращено, отозвано, возвращено, передано по подсудности^[8].

Статьи 175 и 176 УИК РФ вводят некоторые ограничения на применение условно-досрочного освобождения, а именно: вопрос об условно-досрочном освобождении осужденного рассматривается в случае отбывания им наказания в облегченных условиях, а не в обычных или строгих; в отношении несовершеннолетнего, если он находится на льготных условиях отбывания наказания. Кроме того, условно-досрочное освобождение к лицам, отбывающим пожизненное лишение свободы, не применяется, если они совершили новое тяжкое или особо тяжкое преступление в период отбывания наказания.

При определении прокурором своей позиции по поводу обоснованности условно-досрочного освобождения он должен учитывать особенности данного вида освобождения по отношению к осужденным, которые определены в ч. 3 ст. 175 УИК РФ – поведение осужденного, его отношение к труду и обучению.

Вышеперечисленные основания условно-досрочного освобождения должны быть подтверждены документально, что включает в себя оформление совокупности материалов и документов.

Подводя итог вышесказанному, необходимо отметить, что в современных условиях специализированные прокуроры, осуществляющие свою деятельность в исправительных учреждениях, являются единственным по своей сути государственным органом, на который возложен большой перечень сложных и взаимосвязанных задач по обеспечению законности в местах лишения свободы, где в изоляции от общества осужденные, остаются наименее защищенными.

В рамках рассматриваемой темы прокурорский надзор за применением мер условно-досрочного освобождения к осужденным согласно действующим нормам Российского законодательства должен обеспечивать законность и достаточность применяемой формы поощрения. Но на сегодняшний день необходимо сформировать новые подходы к оценке прокурорской деятельности по надзору за исполнением законов в уголовно-исполнительной системе Российской Федерации, учесть рекомендации и опыт иностранных государств,

проработать реальные механизмы взаимодействия общественного контроля и прокуроров по тем или иным вопросам, учесть как положительный, так и отрицательный опыт полученный УИС за прошедшее десятилетие для последующего реформирования и формирования демократического правового государства в России.

Список литературы:

1. Апелляционное постановление № 22-1900/2019 от 24 июля 2019 г. по делу №22-1900/2019 <https://sudact.ru/regular/doc/XfxYYHaYNNNl/> (Дата обращения 08.05.2022 г.). [6, с.6]
2. Апелляционное постановление № 22-1995/2017 от 4 октября 2017 г. по делу № 22-1995/2017 [4 с.4]
3. Березиков, С.В. Прокурорский надзор за законностью условно-досрочного освобождения от наказания / О.Г. Ковалев, С.В. Березиков и др. // Методические рекомендации. Рук. авт. коллектива Э.Н. Жевлаков, С.В. Куденеев. – М., 2010. – 36 с.
4. Обобщение судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замене назначенного наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания районными судами Тульской области за 2014 год. http://oblsud.tula.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=1461 (Дата обращения 08.05.2020г.). [7, с.6]
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (ред. от 17.11.2015) "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания"[3 с.3]
6. Приказ Генпрокуратуры России от 07.12.2007 № 195 (ред. от 21.06.2016) "Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина"// Законность, № 3, 2008.
7. Решение по делу 22-1995/2017: <https://rospravosudie.com/court-tulskij-oblastnoj-sud-tulskaya-oblast-s/act-559939819/> (Дата обращения 08.05.2022 г.) [5, с.5]
8. Свиридов М.К. Порядок разрешения дел об условно-досрочном освобождении от наказания [Текст]: Учеб. пособие. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 1972. - 136 с.;
9. См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 1-е полугодие 2018 г. М.: Судебный департамент при Верховном Суде РФ, 2018. [8, с.7]
10. Трепашкин М. Как освободиться по УДО? // Российский тюремный журнал. URL: <http://www.zashitazk.org/reference/8247E33/1260515255.html> (дата обращения 04.01.2022г.) [2 с.2]
11. Уткин В.А. Альтернативные санкции в России: состояние, проблемы и перспективы. М., 2013. 64 с. [1, с.1]