

ОТДЕЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С КВАЛИФИКАЦИЕЙ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО Ч.2 СТ. 167 УК РФ

Муткаев Заян Саврович

студент Института управления и комплексной безопасности Академии Государственной противопожарной службы МЧС России, РФ, г. Москва

Осипова Н.Г.

научный руководитель, старший преподаватель кафедры уголовного и гражданского права и процесса ИУиКБ Академии Государственной противопожарной службы МЧС России, РФ, г. Москва

При расследовании преступлений, связанных с пожаром, возникает множество сложностей. В первую очередь, это связано с тем, что в процессе горения (а также в процессе тушения пожара, разборки завалов, спасения людей) уничтожается множество следов преступлений. Такое положение дел ведет к трудностям в определении причин пожара, обстоятельств, способствующих его возникновению, и, как следствие, невозможности установления квалификации преступления и лиц, совершивших правонарушение.

Актуальность данной темы определяется тем, что в современных реалиях большая доля преступлений, связанных с пожарами, остается нераскрытой.

Так, за 2021 год по ч. 2 ст. 167 УК РФ было зарегистрировано 9330 преступлений, из них предварительно расследовано только 2668 [6], осуждено 1437 лиц [7].

Причин этого множество, но стоит выделить из них недостаточную компетенцию и внимательность лиц, проводящих расследование на первоначальном этапе, во время осмотра места пожара. Данный этап имеет много специфических особенностей.

Поэтому следователь/дознатель должен четко знать те признаки, которые указывают на место нахождения очага пожара, уметь их обнаружить и зафиксировать полученные материалы с помощью фото- и видеосъемки, занести в протокол осмотра.

В случае если осмотр проведен непрофессионально или не в полном объеме, в дальнейшем расследовании возникают значительные затруднения, так как место пожара обычно невозможно опечатать, сохранить в прежнем виде для дальнейших повторных осмотров. При этом эффективность принятия решений при расследовании пожара зависит от качества информационно-аналитической поддержки, когда за установленное законодательством время из множества возможных версий об обстоятельствах возникновения и развития пожара необходимо оценить и выбрать достоверное и обоснованное решение [4]

Достоверное диагностирование поджога, как причины пожара и способа совершения преступления позволяет обоснованно задействовать весь комплекс оперативных мероприятий и следственных действий для установления и поиска лиц, совершивших поджог [5].

На данный момент, предварительное расследование, согласно п. 3 ч. 2 ст. 151 УПК РФ, по ч. 2 ст. 167 УК РФ производится следователями органов внутренних дел Российской Федерации. Учитывая то, что следователи не обладают специальным образованием в области пожарной безопасности, им достаточно сложно апеллировать техническими терминами, описывая обстановку пожара во время ОМП или назначая сложную пожарно-техническую экспертизу.

Для решения этой проблемы мы предлагаем организовывать следователям ОВД стажировки в структурные подразделения либо в учебные заведения МЧС России, где они могут получать дополнительные знания для расследования преступлений данной категории, что поспособствует увеличению процента их раскрываемости.

Кроме того, следователям важно учитывать, что во многих следственных действиях участие специалистов и криминалистов является неотъемлемой частью процесса.

Также мы полагаем, что часть 2 ст.167 УК РФ не отражает в полной мере нюансы объективной стороны поджога, его отличий от других преступлений, связанных с уничтожением чужого имущества, что ведет к невозможности индивидуализации определения уголовной ответственности и наказания преступника.

Поэтому мы считаем, что данная статья нуждается в редакции.

Представляется правильным добавить в указанную часть ст. 167 УК РФ ближайшие и отдаленные последствия в качестве самостоятельных квалифицирующих признаков, по причине того, что наступление отдаленных последствий значительно повышают общественную опасность поджога.

В данной статье целесообразно дифференцировать ответственность за причинение смерти в зависимости от числа жертв, в существующей же конструкции статьи существует лишь формулировка «повлекшие по неосторожности смерть человека», что, на наш взгляд, является пробелом в законодательстве.

К тяжким последствиям, причиненным по неосторожности в результате умышленного уничтожения или повреждения имущества (часть вторая статьи 167 УК РФ), относятся, в частности, причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью хотя бы одному человеку либо причинение средней тяжести вреда здоровью двум и более лицам; оставление потерпевших без жилья или средств к существованию; длительная приостановка или дезорганизация работы предприятия, учреждения или организации; длительное отключение потребителей от источников жизнеобеспечения - электроэнергетики, газа, тепла, водоснабжения и т.п. [3]

На наш взгляд, целесообразно дополнить понятие «тяжкие последствия» по данной статье следующими формулировками:

- во-первых, если легкие телесные повреждения причинены множеству лиц, то их необходимо рассматривать как тяжкие последствия.

- во-вторых, в качестве тяжких последствий, возникших по причине поджога, необходимо признать и причинение вреда природным объектам.

В качестве основных мотивов поджога можно выделить следующие: попытка скрыть другое совершенное лицом преступление, месть, а также хулиганские побуждения, попытка дестабилизации общественного порядка и т. д. Однако стоит отметить, что поджог может совершаться, в том числе, и из корыстных побуждений.

Примерами этого могут служить совершение данного преступления за вознаграждение от неких третьих лиц, из желания получить страховку за утраченное жилое помещение, попытка давления или устранения конкурента при ведении бизнеса и т. п.

Учитывая данное обстоятельство, считаем некорректным относить поджог к только некорыстным преступлениям, целесообразнее рассматривать поджоги как преступления с необязательным корыстным мотивом.

На основании вышеизложенного, считаем целесообразным изложить часть вторую статьи 167 УК РФ без указания санкций в следующей редакции:

«2. Умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества,

- а) совершенные из хулиганских побуждений;
- б) совершенные из корыстных побуждений;
- в) повлекшее причинение крупного или особо крупного размера ущерба;
- г) совершенные путем поджога, взрыва или иным общеопасным способом.»

И дополнить статью третьей и четвертой частями в следующей редакции:

«3. Деяния, предусмотренные частями первой, второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть человека или иные тяжкие последствия.

4. Деяния, предусмотренные частью второй настоящей статьи, повлекшие по неосторожности смерть двух и более лиц».

Таким образом, добавив в ст. 167 УК РФ дополнительные квалифицирующие признаки, станет возможным индивидуализация определения уголовной ответственности и наказания преступника в зависимости от его побуждений, способа совершения преступления и наступивших последствий.

Список литературы:

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от ред. от 25.03.2022)// «Собрание законодательства Российской Федерации» № 25 от 17 июня 1996 ст. 2954;
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022)// «Собрание законодательства РФ», 24 декабря 2001, № 52 (ч. I);
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.06.2002 N 14 (ред. от 18.10.2012) "О судебной практике по делам о нарушении правил пожарной безопасности, уничтожении или повреждении имущества путем поджога либо в результате неосторожного обращения с огнем";
4. Плешаков В.В. Информационно-аналитическая поддержка принятия решений на первоначальном этапе расследования пожаров: Диссертация на соискание ученой степени кандидата технических наук. М., 2020. 213 с.
5. Выявление признаков поджога при расследовании пожаров / И. А. Лобаев, С. А. Назаров, В. В. Плешаков, М. А. Роганина // Расследование пожаров : Сборник статей / под общ. ред. И.Д. Чешко. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский университет Государственной противопожарной службы Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, 2019. – С. 71-83.
6. Портал правовой статистики <http://crimestat.ru/analytics>.
7. Данные судебной статистики <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>