

ПРОБЕЛЫ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ И СПОСОБЫ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ (ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ)**Алиев Магомед Алиевич**

студент, Саратовская государственная академия права, РФ, г. Саратов

Алиев Шамиль Алиевич

студент, Саратовская государственная академия права, РФ, г. Саратов

Чунихин Александр Павлович

студент, Саратовская государственная академия права, РФ, г. Саратов

Новикова Елена Александровна

научный руководитель, Саратовская государственная академия права, РФ, г. Саратов

К вопросам пробелов, российского уголовного законодательства, уделялось немало внимания со стороны отечественных ученых. Но, на данный момент, еще нет оснований считать данную проблему решенной. Пробел в праве - это отсутствие в системе действующего права нормы права, непосредственно регулирующей общественное отношение, которое включено в сферу правового регулирования. [3] Актуальность данной темы заключается в способствовании усилению эффективности действия права на общественные отношения, укреплению законности. В целом, это даст теоретическую базу для восполнения пробелов права нормотворческими органами.

Пробелы свойственны как Общей, так и Особенной частям уголовного законодательства.

Выделяют 2 типа пробелов в праве – абсолютные и относительными.

1. Абсолютная пробельность, подразумевает отсутствие регулирования законом какой-либо значимой социальной проблемы. Как пример послужит отсутствие в УК нормы, отвечающая, на вопрос “Кто виноват, если беспилотный автомобиль попадет в аварию” Кого и как суд назначит субъектом транспортного преступления, вопрос остается не решенным. Или отсутствие в Уголовном кодексе статьи, предусматривающая уголовную ответственность за налоговое мошенничество, но отсутствие такой нормы вызван сложившейся практикой, так как налоговое мошенничество разными людьми, могут быть определены органами как уклонение от уплаты налогов (ст. 199 УК РФ), так и мошенничеством (ст. 159 УК РФ).

2. Относительная пробельность, подразумевает неполное решение какой-либо вопрос, входящий в сферу Уголовно-правового регулирования. Такие пробелы являются законотворческими ошибками, которые могут быть исправлены путем внесения уточнений или дополнений в текст действующего уголовного закона. Пробелы именно такого рода порождают неясности и противоречия в правоприменительной практике. Так, например, в части 3 ст. 263.1 УК РФ “Нарушение требований в области транспортной безопасности”. В 2014 году ее переписали в связи с популярной в СМИ дискуссией об усилении ответственности за нарушения в области промышленной безопасности. Вот тогда по недогляду и неориентированности в положениях Общей части Уголовного кодекса и включили групповое деяние в качестве квалифицирующего признака для неосторожного преступления. Это очевидная ошибка

законодателя. Еще, к примеру, редакция ст. 264 УК РФ изначально, с момента принятия предусматривала в качестве одного из видов наказаний — лишение права управления транспортным средством (в то время как ст. 44 Общей части УК РФ такого вида наказания в общей системе наказаний не содержала и не содержит. Там регламентирован вид — лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью). Пример явной правовой неопределенности. При этом правоприменительная практика шла по пути привлечения лиц по ст. 264 КУ РФ и назначала по сути несуществующее наказание, обосновывая это вариацией того вида, который указан в ст. 44, что по сути является аналогией. А применение аналогии запрещено ст. 3 УК РФ.

Вопрос, о наличии пробела в праве, можно ставить только в том случае, когда в процессе столкновения определенных интересов (личных или общественных) возникла необходимость юридической квалификации спорной ситуации (факта, отношения) и если необходимость такой квалификации, охватывается профессиональным юридическим правосознанием. Основными способами устранения пробелов в законодательстве в процедуре правоприменительной деятельности являются приемы применения правовых принципов, аналогии, субсидиарное применение закона, применение обычаев делового оборота. Однако этот тип устранения пробелов можно отнести к разряду “дополняющих процедур” для конкретного случая; полного устранения (ликвидации) пробела не происходит.

Судебная практика в российской правовой системе связана с процессами как преодоления, так и восполнения пробелов. Суды разных уровней используют институт аналогии для преодоления пробелов при вынесении решений, а высшие судебные органы России фактически восполняют пробелы в законодательстве, не имея на это прямых полномочий. Используется также и применение по аналогии актов судебного толкования права, хотя данный вопрос так же требует правового регулирования.^[11]

В юриспруденции выделяют три способа преодоления (устранения) пробелов:

аналогия закона^[12]

субсидиарное применение права;

аналогия права.

Таким образом остается открытым вопрос “Возможно ли полное устранение пробелов?”. Во-первых, применение аналогии в уголовном праве, как способ преодоления пробелов - есть мера нежелательная, но вынужденная. Во-вторых, законодателю стоит подумать о том, что состояние российского уголовного законодательства актуализирует постановку вопроса о новой редакции Уголовного кодекса Российской Федерации, свободной от «не работающих» норм, пробелов и несогласованности отдельных элементов уголовного закона.

Список литературы:

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 09.03.2022). ст. 3, ст. 44, ст. 126 и 127, ст. 159, ст. 199, ст. 171, ч.3 ст. 263.1, ст. 264;
2. Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" от 22.11.1995 N 171-ФЗ
3. Щелокаева Т.А. Пробел в праве: понятие, классификация, проблемы квалификации. / Современные тенденции развития юридической науки и правоприменительной практики: Сб. материалов Межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 35-летию Института (филиала) МГЮА в г. Кирове: В 2 ч. Ч. 1 / Отв. ред. докт. юрид. наук, проф. С.М. Кочои. - Киров, 2006.

^[1] Краснов А.В. Кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории права и государства Казанского филиала Российского государственного университета правосудия

^[2] Применение уголовного закона по аналогии не допускается.