

УСЛОВИЯ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ИСКА ОБ ИСТРЕБОВАНИИ ИМУЩЕСТВА ИЗ ЧУЖОГО НЕЗАКОННОГО ВЛАДЕНИЯ (ВИНДИКАЦИОННОГО ИСКА)

Бурлак Алина Евгеньевна

магистрант, Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина, РФ, г. Санкт-Петербург

Виндикационный иск (лат. *reivindicatio* – истребование вещи) происходит от лат. *vimdicere* – «объявляю о применении силы», т.е. принудительно истребую вещь (лат. *vindicta* – жезл или прут, которым стороны судебного процесса касались спорной вещи, настаивая на ее принадлежности) [1].

Виндикационный иск как вещно-правовой способ защиты нарушенного права закреплен в ст. 301 ГК РФ и представляет собой *иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения* [2].

Также под виндикационным иском понимают *требование невладельца к владельцу о возврате ему вещи*.

Высшими судебными инстанциями выработаны определенные условия удовлетворения виндикационного иска, однако большинство из них в действующем гражданском законодательстве не содержатся.

Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск) подлежит удовлетворению при совокупности всех перечисленных ниже условий:

1) доказанность собственником или иным титульным владельцем наличия законного титула (права собственности или иного вещного права) на истребуемое имущество;

В силу п. 36 Постановления № 10/22 лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

В случае если речь идет о недвижимом имуществе, то обязательным будет наличие гос. регистрации права собственности в ЕГРН, при отсутствии такой записи, право собственности доказывается с помощью любых доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца [3].

2) утрата собственником или иным титульным владельцем фактического владения имуществом;

Титульный владелец вправе предъявить виндикационный иск, если был лишен правомочия владения, то есть утратил возможность осуществлять фактическое господство над вещью.

п. 1 ст. 302 ГК РФ содержит открытый перечень случаев выбытия имущества из владения собственника, но все же два примера законодатель приводит:

- утеря имущества титульным владельцем;

- похищение имущества у титульного владельца;

- иное выбытие из владения помимо воли титульного владельца (*например, в результате военных действий, стихийного бедствия и т.д.*) [2].

3) нахождение истребуемого имущества в чужом незаконном владении незаконного владельца;

Согласно п. 32 Постановления № 10/22 собственник может истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении [3].

Например, завладение имуществом произошло в результате правонарушения или незаконного приобретения.

4) наличие индивидуально-определенного имущества, сохранившегося в натуре [4] или имущества, определяемого родовыми признаками при его индивидуализации и идентификации [5];

Имущество может быть истребовано из чужого незаконного владения, если оно существует в натуре, а также, если есть возможность его индивидуализировать и идентифицировать.

При удовлетворении иска собственнику возвращается то же самое имущество, которое принадлежало ему до правонарушения.

Замена истребуемого имущества на аналогичное имущество не допускается, поскольку это будет противоречить сущности виндикационного требования.

5) выбытие имущества из владения собственника или иного титульного владельца помимо их воли;

На основании п. 1 ст. 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения независимо от возражения ответчика о том, что он является добросовестным приобретателем, если докажет факт выбытия имущества из его владения или владения лица, которому оно было передано собственником, помимо их воли [3].

6) отсутствие между собственником или иным титульным владельцем и незаконным владельцем отношений обязательственного (договорного) характера по поводу истребуемого имущества, или отношений, связанных с последствиями недействительности сделки.

Действующее гражданское законодательство исключает конкуренцию исков между вещными и обязательственными правами, ввиду абсолютного характера вещных правоотношений. В случае если между сторонами имеются договорные (относительные) отношения, то вещные иски не должны предъявляться. Указанные разъяснения содержатся в п. 34 Постановления № 10/22 [3].

Иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск) не подлежит удовлетворению при отсутствии или недоказанности хотя бы одного из перечисленных условий.

В качестве примера приведем Решение Самарского районного суда г. Самары № 2-887/2020 2-887/2020~М-780/2020 М-780/2020 от 13.07.2020 г. по делу № 2-887/2020 [6].

Гражданин «А» обратился в суд с иском к СУ СК РФ по Самарской области об истребовании из чужого незаконного владения денежные средства в сумме 1 млн. руб.

Он ссылаясь на то, что в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия – обследования помещений по месту жительства гражданки «N», обвиняемой по уголовному

делу в совершении преступления, должностными лицами СУ СК России по Самарской области незаконно были изъяты принадлежащие ему денежные средства.

Так, постановлением Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода наложен арест на якобы принадлежащие обвиняемой гражданки «N» денежные средства, с запретом распоряжаться и пользоваться ими до принятия итогового решения по уголовному делу.

Апелляционным постановлением Нижегородского областного суда постановление Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода отменено, материал судебно-контрольного производства передан на новое судебное разбирательство.

Постановлением Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода в удовлетворении ходатайства следователя о наложении ареста на денежные средства отказано. При этом суд пришел к выводу, что доказательств того, что изъятые денежные средства принадлежат гражданки «N», и что они получены преступным путем, не представлено. Отвергнута ссылка следователя на совместно нажитое имущество супругов, поскольку между гражданином «А» и гражданкой «N» заключен брачный договор, согласно которому движимое и недвижимое имущество, которое приобретено в браке и в случае его расторжения, является личной собственностью того супруга, на имя которого оно приобретено.

Таким образом, судебным актом подтверждена принадлежность изъятых денежных средств гражданину «А», и отказано в наложении ареста на изъятые денежные средства.

Постановление Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода об отказе в наложении ареста на имущество (изъятые денежные средства) вступило в законную силу.

Иных оснований для удержания денежных средств гражданину «А» у ответчика не имеется, в ходе рассмотрения уголовного дела Октябрьским районным судом г. Самары данные денежные средства вещественными доказательствами не признавались, арест судом на них не наложен.

Таким образом, денежные средства гражданину «А» в размере 1 млн. руб. удерживаются СУ СК РФ по Самарской области без каких-либо правовых оснований, и, несмотря на обращения истца, ему не возвращаются. Действия ответчика по возврату в январе 2020 года денежных средств истцу также подтверждают вывод суда о неправомерности их удержания и хранения, без каких-либо законных оснований.

При таких обстоятельствах, суд посчитал, что иск об истребовании денежных средств из незаконного владения СУ СК РФ по Самарской области является обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме в пределах заявленных истцом требований.

На основании изложенного, предлагается структурировать указанные выше условия удовлетворения иска об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационного иска), выделив их в отдельную статью Гражданского кодекса РФ.

Список литературы:

1. Суханов Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк. - М.: Статут, 2017. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. 25.02.2022). Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 22 от 29.04.2010 г. (ред. от 23.06.2015) «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

4. Определение Верховного Суда РФ от 11.02.2014 № 4-КГ13-35. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

5. Постановление Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 3413/11 по делу № А56-7754/2009. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

6. Решение Самарского районного суда г. Самары № 2-887/2020 2-887/2020~М-780/2020 М-780/2020 от 13.07.2020 г. по делу № 2-887/2020. URL: https://sudact.ru/regular/doc/CtuJyIRqiNWa/?page=3®ular-court=®ular-date_from=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-workflow_stage=®ular-date_to=®ular-area=®ular-txt=признаки+удовлетворения+виндикационного+иска&_=1655318862943®ular-judge=&snippet_pos=1162#snippet (дата обращения: 14.06.2022 г.)