

## **ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ РАБОТЫ С ОБРАЩЕНИЯМИ ГРАЖДАН В ОРГАНАХ ПРОКУРАТУРЫ**

**Егорова Юлия Алексеевна**

магистрант, Саратовская государственная юридическая академия, РФ, г. Саратов

Постоянное развитие и совершенствование методов и форм прокурорского надзора за соблюдением личных прав и свобод человека и гражданина является важной составляющей деятельности органов прокуратуры Российской Федерации, [1, с. 75-78]. Развитие данной сферы представляет высокое значение с конституционно-правовой точки зрения, поскольку эффективная защита прав и свобод человека является приоритетом государственной политики в области правозащиты и развития институтов гражданского общества, [2, с. 12]. Совершенствование надзорной деятельности органов прокуратуры направлено на повышение эффективности прокурорского надзора и принимаемых по его итогам процессуальных мер и решений.

Результаты анализа статистических показателей за 2020 г. свидетельствуют о ежегодном стабильном росте количества поступающих в органы прокуратуры Российской Федерации обращений (5 015 154, или -1,3 %). Непосредственно прокурорами разрешены 2 041 770 жалоб. В анализируемый период удалось добиться улучшения качества работы по рассмотрению обращений, о чем свидетельствует снижение количества повторных жалоб (-4%). От того насколько внимательно, качественно и результативно прокуроры реагируют на сигналы населения, зачастую и складывается мнение об эффективности работы органов прокуратуры и власти в целом.

В данной связи интересным представляется опыт, начавшийся в июле 2012 г. прокуратурой Нижегородской области, в котором реализуется новая форма взаимодействия с населением – мобильная приемная прокурора области, [3, с. 127]. Работа мобильной приемной призвана обеспечить оперативность и доступность оказания правовой помощи населению, своевременно выявлять нарушения закона, реагировать на события, которые имеют общественный резонанс, сообщения СМИ, способствовать эффективному и своевременному вмешательству прокуроров в процесс восстановления нарушенных прав граждан, росту доверия населения к органам прокуратуры и государству в целом.

В 2020 г. в соответствии с планом работы прокуратуры Нижегородской области мобильная приемная выезжала в г. Дзержинск с. Большое Болдино, ЗАТО г. Саров и на предприятие «Сокол», кроме того, принимались граждане с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет в с. Тоншаево, [4].

Таким образом, граждане нашей страны широко используют предоставленное им ст. 33 Конституции РФ право личного обращения в государственные органы, в том числе и в органы прокуратуры, призванные охранять права и свободы граждан. Реализуя право на обращение, граждане добиваются восстановления нарушенных законных прав и свобод, восстановления социальной несправедливости.

В настоящий момент существует проблема правовой неопределенности статуса органов прокуратуры, [5, с. 248], поскольку однозначно не установлено, к какой ветви власти она относится, в связи, с чем возникает резонный вопрос о правовой природе надзорных актов прокурорского реагирования в системе российского права. Это означает, что таким же неопределенным правовым статусом будут обладать и ответы на обращения, направляемым прокуратурой гражданам-заявителям. В действующем законе указано, что требования

прокурора обязательны для исполнения всеми органами государственной власти без исключения, но в то же самое время, прокуратура не может вмешиваться в деятельность того или иного государственного органа или подменять его – к примеру, в деятельность суда (п.п. 2-15 ст. 21).

Для совершенствования обязательности исполнения требований прокуроров в данной сфере необходимо, прежде всего, определиться с соотношением обязательности прокурорского реагирования и обязательностью судебного решения, [6, с. 11-12]. Если прокуратура занимает промежуточное положение между ветвями власти, то она должна либо проникать во все ветви власти, либо соединять их между собой, иными словами ее акты реагирования должны иметь именно такой характер – один из двух предложенных. В настоящее время этого не наблюдается – прокуратура совершенно не желает вмешиваться в деятельность судов, но активно вмешивается в деятельность законодательной и реже исполнительной власти, [7, с. 82-85]. В таком случае необходимо либо установить «паритет», когда прокуратура может в равной мере вмешиваться в деятельность судебного органа, либо запретить прокуратуре совсем вмешиваться в дела всех ветвей власти, однако в таком случае поле ее деятельности совсем исчезнет. Это означает, что остается лишь путь равной степени вмешательства в дела всех трех ветвей власти.

Прокурорский надзор представляет собой внесудебную форму защиты прав граждан, которая не требует таких значительных затрат, как обращение в суд, поэтому обращения граждан, связанные с судебными делами, должны рассматриваться по факту, а не в виде формальной отписки о том, что «ваше дело рассмотрено судом».

Особый интерес вызывают взаимоотношения органов прокуратуры и органов законодательной власти в процессе обеспечения прав и свобод человека и гражданина, [8, с. 45], поэтому процесс рассмотрения обращений граждан в законодательные органы и органы прокуратуры должен быть скоординирован. Возможно введение некоей электронной базы обращений между законодательными органами и прокуратурой к примеру для реализации определенных механизмов воздействия на процесс принятия государственно значимых решений.

Одним из таких механизмов является проверка конституционности принимаемых актов законодательства на предмет их соответствия основному закону – этим занимается Конституционный Суд РФ, который проверяет конституционность соответствующего акта в судебном порядке. Однако, прокуратура наделена аналогичным правом, только реализуется оно в другом порядке, который является более быстрым, чем судебный порядок рассмотрения обращения Конституционным Судом РФ, поэтому органы прокуратуры и суда реализуют правовую защиту граждан от не соответствующих Конституции РФ актов законодательства параллельно друг другу. Представляется, что прокурорский надзор является более удобным порядком реализации таких полномочий, поэтому необходимо предоставить прокурорам большие полномочия в сфере прокурорского реагирования на то или иное обращение гражданина относительно несоответствия нормативно-правового акта закону. К примеру, можно предусмотреть упрощенный порядок обращения заявителя в прокуратуру для оспаривания подзаконного нормативно-правового акта на уровне местного самоуправления. Федеральные же законы, к примеру, будут оспариваться только в Конституционном Суде РФ, а постановления и подзаконные акты муниципальных властей возможно будет оспорить через прокурора.

Таким образом, требуется принятие дополнительных мер, направленных на исключение обоснованных повторных обращений. С целью недопущения типичных ошибок рекомендуется своевременно изучать и обобщать судебную практику при разрешении споров, связанных с обжалованием порядка рассмотрения обращений граждан в органах прокуратуры. Надлежит более взвешенно подходить к принятию решений, влекущих оставление жалобы без разрешения.

Кроме того, важным направлением деятельности прокуратур остается оказание методической помощи нижестоящим прокуратурам, следует продолжить направление им методических рекомендаций, информационных писем, обзоров практики рассмотрения обращений и приема граждан.

## Список литературы:

1. Туркина Н.Д., Суханова А.А. Актуальные проблемы прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина // Правопорядок: история, теория, практика. – 2019. – № 3 (22).
2. Тысячная С.В. Роль прокуратуры Российской Федерации в реализации конституционных принципов защиты прав и свобод человека и гражданина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Белгород, 2010
3. Залужный А.Г. Взаимодействие прокуратуры с другими государственными органами, общественными и иными организациями по обеспечению законности // Вестник Московского университета МВД России. – 2012. – № 4.
4. Обращения в прокуратуру. [Электронный ресурс] // Прокуратура Нижегородской области. URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_52](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_52) (дата обращения: 29.09.2021).
5. Гоголевский А.В. К вопросу о прокурорском надзоре за соблюдением конституционных прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации (на примере Свердловской области) // Юридический журнал «Пробелы в российском законодательстве». – 2014. – № 6.
6. Камышов В.Г. Прокурорский надзор как средство защиты личных прав и свобод человека и гражданина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2012.
7. Бережкова Н.Ф. К вопросу о совершенствовании прокурорского надзора за деятельностью полиции // Административное право и процесс. – 2016. – № 1.
8. Шевченко Ю.В. Взаимодействие органов законодательной власти и прокуратуры РФ в сфере защиты прав и свобод человека // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2017. – № 3(116). – С. 65; См.: Ковалев М.А. Прокурорский надзор за обеспечением прав личности при расследовании преступлений. – М.: МГУ, 1981.