

НЕЯВКА ЧАСТНОГО ОБВИНИТЕЛЯ КАК ОСНОВАНИЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

Токарь Дарья Константиновна

магистрант, Южно-Уральский государственный университет, РФ, г. Челябинск

Аннотация. В статье рассматриваются основания прекращения уголовного дела в связи с неявкой частного обвинителя, а также анализируется законопроект о введении нового основания прекращения уголовного дела.

Ключевые слова: частное обвинение, уголовный процесс, уголовное судопроизводство, неявка частного обвинителя, прекращение уголовного дела.

Институт частного обвинения является особой разновидностью уголовного преследования, зависимого от волеизъявления потерпевшего лица, а также выступает в качестве одной из форм проявления диспозитивности уголовного производства.

К категории частного обвинения относятся уголовные дела по преступлениям, предусмотренным ч. 2 ст. 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), а именно: ч. 1 ст. 115 (умышленное причинение легкого вреда здоровью), ст. 116.1 (нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию), ч. 1 ст. 128.1 (клевета) Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Исходя из положений ч. 2 ст. 20 УПК РФ, в случае примирения частного обвинителя с лицом, чьим противоправным поведением были нарушены его права, такое уголовное дело подлежит прекращению. При этом законом не предусмотрено никаких иных дополнительных условий для прекращения уголовного дела по данным основаниям, в отличие от уголовных дел, относящихся к категории публичных и частно-публичных.

Помимо прекращения уголовного дела частного обвинения в связи с примирением сторон, ч. 3 ст. 249 УПК РФ предусмотрена возможность прекращения дела в связи с неявкой частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин. Основанием прекращения дела в данном случае является отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ).

С учетом того, что потерпевший по делам частного обвинения осуществляет уголовное преследование в качестве частного обвинителя, суд не вправе осуществлять такую функцию в его отсутствие, поскольку тем самым нарушается принцип состязательности. Исходя из логики рассуждений законодателя, отсутствие частного обвинителя рассматривается как фактический отказ от обвинения, в связи с чем уголовное дело подлежит прекращению.

Вопрос о правильности прекращения уголовного дела по причине неявки частного обвинителя по основанию отсутствия состава преступления вызывает немало дискуссий. Многие авторы высказывали мнение, что вопрос об отсутствии состава преступления является фактически уголовно-правовой характеристикой деяния и не может служить основанием для прекращения уголовного дела в связи с неявкой частного обвинителя. По их мнению, в таком случае надлежит прекращать дело по основанию, указанному в п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием заявления потерпевшего [1, с. 60-61; 2, с.48].

Так, например, 23 сентября 2021 года Правительство Российской Федерации внесло в Государственную Думу проект федерального закона № 1254865-7 «О внесении изменений в ст.ст. 24 и 249 УПК РФ» (далее – законопроект). В пояснительной записке к законопроекту разъясняется, что изменениями будет введено новое самостоятельное основание прекращения судом уголовного дела – неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин.

Вышеуказанные поправки были подготовлены во исполнение постановления Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ) от 13 апреля 2021 года №13-П «По делу о проверке конституционности ст. 22, п. 2 ч. 1 ст. 24, ч. 2 ст. 27, ч. 3 ст. 246, ч. 3 ст. 249, п. 2 ст. 254, ст. 256 и ч. 4 ст. 321 УПК РФ в связи с жалобой гражданки А.И. Тихомоловой», в котором положения ч. 3 ст. 249 УПК РФ были признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации в части того, что неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела на основании отсутствия в деянии состава преступления [3].

По нашему мнению, КС РФ справедливо отметил, что уравнивание факта неявки частного обвинителя и прекращения уголовного дела в этой связи на основании отсутствия состава преступления негативно влияет на соблюдение прав участвующих в деле лиц, поскольку в данном случае дело прекращается по реабилитирующему основанию. Это, в свою очередь, можно считать констатацией факта невиновности обвиняемого лица, что невозможно без рассмотрения дела по существу и без всестороннего исследования доказательств.

В первоначальной редакции законопроекта, разработанной Министерством юстиции Российской Федерации, при неявке частного обвинителя было предложено прекращать уголовное дело на основании отсутствия события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ). Однако, в законопроекте, поступившем в Государственную Думу, предлагается введение нового основания прекращения судом уголовного дела, а именно: предлагается дополнить п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ словами «а равно неявка в судебное заседание частного обвинителя без уважительных причин» [4]. 8 июня 2022 года Государственная Дума в третьем чтении приняла поправки, содержащиеся в законопроекте.

Следует отметить, что до внесения в УПК РФ изменений, предусмотренных законопроектом, согласно разъяснениям КС РФ, в случае неявки частного обвинителя судам надлежит прекращать такие уголовные дела за отсутствием события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) [3].

Подводя итог всему вышеизложенному, стоит сказать, что указанные изменения, представленные в законопроекте, поспособствуют соблюдению прав подсудимого на эффективную судебную защиту, а также на справедливое судебное разбирательство. Поскольку при неявке частного обвинителя суд, не являющийся субъектом уголовного преследования, не вправе самостоятельно инициировать производство по уголовному делу, включая установление события и состава преступления, а равно не вправе и прекращать уголовное дело в связи с неявкой потерпевшего по основаниям отсутствия события преступления или же отсутствия в деянии состава преступления. Таким образом, в сложившейся на данный момент ситуации представляется правильным введение нового самостоятельного основания прекращения уголовного дела – неявка в судебное заседание частного обвинителя без уважительных причин.

Список литературы:

1. Загорский Г. И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам: учебно-практическое пособие / Г. И. Загорский. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2019. – 359 с.
2. Орлова Т.В. Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе Российского государства: Монография / [Под ред. Г.И. Загорского] – Москва : Проспект, 2015. – 112 с.

3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 13 апреля 2021 года №13-П «По делу о проверке конституционности статьи 22, пункта 2 части первой статьи 24, части второй статьи 27, части третьей статьи 246, части третьей статьи 249, пункта 2 статьи 254, статьи 256 и части четвертой статьи 321 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.И. Тихомоловой» // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ГАРАНТ-Профессионал. Стандартная Интернет-версия. URL: <http://internet.garant.ru> (Дата обращения: 14.06.2022).

4. Проект федерального закона № 1254865-7 «О внесении изменений в статьи 24 и 249 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ГАРАНТ-Профессионал. Стандартная Интернет-версия. URL: <http://internet.garant.ru> (Дата обращения: 14.06.2022).