

ВЛИЯНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО УГОЛОВНОГО ПРАВА НА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО РФ**Каширин Михаил Михайлович**

студент, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, РФ, г. Москва

Маркова Наталья Александровна

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент кафедры государственно-правовых дисциплин, Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, РФ, г. Москва

Аннотация. Данная статья посвящена вопросам взаимодействия международного уголовного права и российского уголовного законодательства. В статье рассматриваются теоретические вопросы о взаимодействии и влиянии международного права на отечественное. Также поднимаются важные проблемы о взаимодействии этих двух институтов.

Ключевые слова: международное право, международное уголовное право, российское уголовное законодательство.

На современном этапе истории международное уголовное право признано в качестве самостоятельной отрасли международного публичного права, со своим постоянно действующем Международным Уголовным судом в г. Гаага, Нидерланды. Пределы его юрисдикции изложены в Римском статуте, который ратифицировали 60 государств. 13 сентября 2000 года, Российская Федерация подписала Римский статут, но не ратифицировала его, а 16 ноября 2016 года, президент РФ Путин В. В. подписал указ об отказе участвовать в нем.

Говоря о соотношении УК РФ и норм международного уголовного права, стоит сказать, что после окончания Второй Мировой войны было принято большое количество международных документов, среди которых стали основополагающими и имеющими особое значение: Конвенция ООН о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 г. [4] Устав международного военного трибунала 1945 г. [7] Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества 1968 г. [5] Резолюция ГА ООН "О определении агрессии" 1974 г. [6] Все они в разной степени регламентируют международные преступления против безопасности человечества и мира в целом. Перечисленные акты подписал и ратифицировал СССР, а в последующем и Российская Федерация. В дальнейшем данные нормы нашли свое отражение в нынешнем Уголовном Законодательстве.

Если обратиться к ч. 2 ст. 1 УК РФ, то мы видим важность для отечественного законодателя, чтобы Уголовный Кодекс основывался не только на национальном, но и на международном законодательстве. Важность заключается в том, что на данный момент границы между государствами, можно сказать стираются, а вероятность совершения международных преступлений увеличивается, важно активное развитие международного сотрудничества

между Россией и иностранными государствами.

Для более эффективного международного сотрудничества в УК РФ была введена Глава 34 "Преступления против Мира и безопасности человечества". Можно сказать, что при разработке статей для Главы 34 были учтены и адаптированы нормы, содержащиеся в международных соглашениях. Исходя из норм международного уголовного права, для привлечения лица к ответственности за преступления против мира и безопасности человечества, не имеет значения территория государства, где они совершены.

Теперь перейдем к проблемам в взаимодействии международного и национального уголовного права.

Первая проблема состоит в следующем – при главенстве национального права над международным может появиться дуализм, при котором отечественное уголовное законодательство прямо не применяет актуальные международные акты в сфере уголовного права при отсутствии "аналога", либо применяет их с задержкой во времени, путем адаптации их к реалиям российской уголовной доктрины. Как мы знаем, УК РФ признается единственным источником уголовного права признается только текст самого кодекса (ч.1 ст.1 УК РФ), а из положений следующей части, можно сказать, что УК РФ основан на общепризнанных принципах и нормах международного права (ч. 2 ст. 1 УК РФ). Получается, что действенного механизма разрешения коллизии между российским уголовным законом и международным актом, имеющим силу для Российской Федерации, нет.

Следующая проблема состоит в реализации международного сотрудничества в сфере уголовного производства.

Сотрудничество государств в сфере уголовного судопроизводства происходит на двустороннем, региональном и многостороннем уровнях. РФ имеет специальные международные договоры, о правовой помощи по уголовным делам с более чем 70 государствами. Особое значение среди них имеют универсальные договоры, принятые ООН. Сотрудничество государств в рамках региональных организаций обусловлено схожестью интересов и характером отношений между этими странами, но при этом все чаще преступники скрываются от правосудия в государствах, с которыми у России нет двусторонних договоров.

Проблема реализации международного уголовного сотрудничества в большей мере заключается в сегодняшней мировой политической обстановке, что не может не сказаться на оказании иностранными государствами правовой помощи РФ. Возможности сотрудничества в данной области между Россией и другими странами реализованы не полностью, что обусловлено именно нежеланием, а не невозможностью исполнения запросов государства [2].

Также наблюдается проблема института сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, а именно разработка и закрепление принципов, реализуемых данным институтом.

Отдельные двусторонние договоры не предоставляют возможности оказывать и получать всестороннюю правовую помощь в полном объеме. Кроме того, для двусторонних договоров РФ характерно отсутствие в них норм о новейших направлениях международного сотрудничества в сфере уголовного процесса.

Одним из главных препятствий при расследовании дел, по которым необходимо получить показания свидетелей и экспертов, является неявка данных лиц в суд. Чаще всего это вызвано совокупностью объективных причин, таких как отсутствие надежных гарантий по обеспечению безопасности свидетеля, а не отказом оказать помощь компетентным органам в раскрытии преступления. Рассмотрим следующий пример: Германия, в случае отсутствия двустороннего договора, не берет на себя обязанность по защите свидетеля, при этом существует недостаточная компенсация затрат на проезд и проживание, а также на сопутствующие расходы запрашивающим государством [1].

Отсюда вытекает следующее препятствие – лица, которые могут быть вызваны повесткой в суд

запрашивающими государствами, не могут обязать данные лица явиться в суд, так как такие обязательства могут нарушить принцип суверенитета государств и не могут быть принудительно исполнены. У государства сделавшее запрос отсутствует механизм обеспечения явки свидетелей или экспертов на его территорию для дачи показаний. Например, многими странами Европы предусмотрено, что их гражданин обязан явиться по вызову зарубежных компетентных органов, но собственно само запрашивающее государство на территории данной страны реальных механизмов для обеспечения исполнения свидетелем или потерпевшим положения этого закона не имеет. Данное положение попытались решить в главе III Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам [3]. Но для реализации этой конвенции опять же необходима стабильная политическая обстановка между странами.

Таким образом, рассмотрев взаимодействия международного уголовного и российского права можно прийти к следующим выводам: проблема дуализма права может быть рассмотрена с двух сторон и оптимальным решением будет придерживаться некоего равновесия между несвоевременным принятием и адаптацией актов международного уголовного права и наоборот, преобладанием таких актов в отечественном уголовном праве. Проблема международного сотрудничества в сфере уголовного производства по большей мере кроется в политических отношениях между странами.

Список литературы:

1. Волеводз, А.Г. Правовое регулирование новых направлений международного сотрудничества в сфере уголовного процесса. – М.: Юрлитинформ, – 2002. – 528 с.
2. Давыдова, М.В. Конституционные основы регулирования международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства // Сибирский юридический вестник. – 2014. – № 4. – 123 с.
3. Европейская конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам ETS № 030 // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 23. – Ст. 2349.
4. Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него от 9 декабря 1948 г. // Ведомости ВС СССР. – 1954 г. – № 12. – Ст. 244.
5. Конвенция о неприменимости срока давности к военным преступлениям и преступлениям против человечества от 26 ноября 1968 г. // Ведомости ВС СССР. – 1971 г. – № 2. – Ст. 18.
6. Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 14 декабря 1974 г. "Определение агрессии" // Действующее международное право. Т. 2. – М.: Московский независимый институт международного права. – 1997. – 826 с.
7. Устав Международного Военного Трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (Лондон, 8 августа 1945 г.) // Действующее международное право. Т. 3. – М.: Московский независимый институт международного права. – 1997. – 824 с.