

РОЛЬ АДВОКАТУРЫ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ИНОСТРАННОГО ГРАЖДАНИНА ОТБЫВАЮЩЕГО УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Аверин Санан Леонидович

магистрант кафедры юриспруденции, Государственный университет «Дубна», РФ, г. Дубна

Михайлов Филипп Николаевич

научный руководитель, канд. юрид. наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права
Государственный университет «Дубна», РФ, г. Дубна

THE ROLE OF THE ADVOCACY IN ENSURING THE RIGHTS AND LEGAL INTERESTS OF A FOREIGN CITIZEN SERVING A CRIMINAL SENTENCE IN THE RUSSIAN FEDERATION

Sanan Averin

Undergraduate of the department of jurisprudence, State University "Dubna", Russia, Dubna

Philip Mikhailov

*Cand. legal Sciences, Associate Professor, head of the department of civil law State University
"Dubna", Russia, Dubna*

Аннотация. Дискуссия об обеспечении прав и законных интересов иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание в РФ не смолкает ни на минуту. В данной статье автором дается попытка раскрыть роль и особенности адвокатуры в обеспечении прав и законных интересов иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание в РФ. Данная проблематика весьма актуальна в настоящее время, так как является недостаточной изученной в свете постоянно меняющейся нормативно-правовой базы и внешних условий. В статье рассматривается роль защитной функции в отношении иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание в нашей стране.

Abstract. In this article, the author makes an attempt to reveal the role and features of the legal profession in ensuring the rights and legitimate interests of a foreign citizen serving a criminal sentence in the Russian Federation. This issue is very relevant at the present time, as it is insufficiently studied in the light of the constantly changing regulatory framework and external conditions.

Ключевые слова: функция, защита, принцип состязательности, уголовное судопроизводство, наказание, полномочия защитника, адвокат, иностранный гражданин.

Keywords: function, protection, adversarial principle, criminal proceedings, punishment, defense attorney's powers, lawyer, foreign citizen.

Научная разработанность уголовно – процессуальных функций в отношении иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание в нашей стране, их содержания, значения, классифицирования и влияния на судопроизводство привлекает внимание ученых многие десятилетия.

Вместе с тем, в последние годы законодатель предпринимает активные попытки, направленные на усиление функции защиты в отношении иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание в нашей стране и ее воздействие на процесс реализации принципа состязательности в досудебном производстве, что представляется особо актуальным. [5, с. 23].

Вопрос правовой защиты иностранных лиц предполагает использование методов, позволяющих признать рассмотрение дела соответствующим не только требованиям международных, но и национальных норм. [7, с. 61].

Представительство иностранных лиц, как отдельно поднятый вопрос, требует, как учета категории рассматриваемого спора, так и соблюдения прав и законных интересов участника уголовного процесса.

Дискуссия о понятии, системе и содержании уголовно-процессуальных функций не утихает десятилетиями. При этом, проблемы понятийного аппарата, содержания функций в уголовном процессе находятся в постоянном внимании отечественных ученых.

Функции защиты в отношении иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание в нашей стране в уголовном процессе имеют важное значение, так как в традиционном понятии определяют основные направления этого вида процессуальной деятельности, в которой принимают участие как полномочные должностные лица, ведущие производство по уголовному делу, так и другие лица. Вместе с тем функции уголовного процесса имеют в большей степени теоретическое, научное значение. В этой связи В.Н. Исаенко верно констатирует отсутствие легального определения функции в уголовном процессе и необходимость дополнения содержания ст. 5 УПК РФ соответствующей дефиницией. [2, с. 33].

Понятие «защитная функция» в отношении иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание в нашей стране в уголовном процессе отличается от иных важных дефиниций, таких, например, как цель судопроизводства, его принципы, задачи, институты. В современной юридической литературе указывается на важность и точность употребления уголовно-процессуальных терминов. [6, с. 32].

Так, Н.И. Капинус справедливо отмечает абстрактность понятия «функция» в отношении иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание и важность ее влияния на процесс изменения действующего уголовно-процессуального законодательства в современных условиях. [5, с. 33].

Данное обстоятельство отчетливо обнаруживается в УПК РФ, структура которого включает классификацию субъектов процесса в зависимости от принадлежности к основным функциям: суд как субъект, осуществляющий правосудие и разрешение дела по существу (гл. 5 УПК РФ), субъекты обвинения (гл. 6 УПК РФ) и защиты (гл. 7 УПК РФ). [2, с. 48].

В.Е. Шманатова связывает обусловленность функций назначением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ), их конечный результат выражен в самостоятельном направлении процессуальной деятельности, они реализуются в уголовно-процессуальных отношениях. В этом определении указывается непосредственная связь функции уголовного процесса в отношении иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание в нашей стране с его назначением, которое реализуется в каждой из функций, виден традиционный. [5, с. 77].

По мнению П.С. Элькинд, функции уголовного процесса в отношении иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание в нашей стране, определяемые нормами УПК

РФ, имеют свойство «специального назначения», выражаются в самостоятельном направлении производства по уголовному делу. [5, с. 43].

С.А. Альперт считал, что процессуальные функции – это «основные направления процессуальной деятельности, осуществляемые самостоятельными субъектами, которым закон для достижения соответствующих целей предоставляет широкие права и полномочия на активное участие в уголовном судопроизводстве». [8, с.34].

В.Н. Исаенко отмечает, что защитные функции в отношении иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание в нашей стране характеризуются:

«1) свойственными только одной из них целями, задачами и содержанием;

2) определенным законодателем субъектом осуществления;

3) наделением данного субъекта соответствующим правовым статусом» и предлагает следующее определение понятия уголовно-процессуальной функции с дополнением ст.5 УПК РФ новым пунктом: «54-а) уголовно-процессуальные функции - установленные настоящим Кодексом виды деятельности, осуществляемые участниками уголовного судопроизводства в целях реализации принципа его назначения в соответствии с установленными». [7, с. 57].

В.В. Пушкарев, отождествляя преследование и обвинение, предлагает включить в «функцию уголовного преследования (обвинения)» и элементы функции защиты в деятельность следователя, формулируя авторскую редакцию нового п. 2.2 в ст.38 УПК РФ: «принимать все меры к всестороннему и полному установлению обстоятельств, существенных как для обвинения, так и для оправдания, осуществлять уголовное преследование лица, в отношении которого собраны достаточные доказательства, указывающие на совершение им преступления». [2, с. 17].

В данном случае происходит смешение уголовного преследования как самостоятельного вида публичной деятельности и функции обвинения, как одного из основных направлений уголовного судопроизводства. Кроме того, участник уголовного процесса, функционально направленный на обвинение, вряд ли сможет выполнять несвойственные ему полномочия функции защиты. [5, с. 32].

Разрешение уголовно – правового иска в уголовно – процессуальной деятельности предполагает состязание между обвинением и защитой, процессуальные интересы которых прямо противоположны.

Целью такого процедурного спора предполагается установление истины по уголовному делу в отношении иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание в нашей стране. Важнейшим условием в подобной ситуации является наделение равными полномочиями и средствами участников стороны обвинения и стороны защиты влияния на итоговое решение.

Реализация функции защиты в отношении иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание в нашей стране, как это следует, осуществляется через полномочия участников, перечисленных в гл. 7 УПК РФ. Как полагаем, эти субъекты, в основном отстаивают собственные интересы, за исключением представительства, в особом смысле это относится непосредственно к полномочиям и роли адвоката – защитника.

Его процессуальный статус, на первый взгляд, определен в достаточной степени (ст. 49-53 УПК РФ), включая персональные полномочия самостоятельного собирания доказательств на основании ч. 3 ст. 86 УПК РФ и определенные гарантии независимости его деятельности (п. 2 и 3 ч. 3 ст. 56, и. 8 ч. 1 ст. 447, ст. 450.1 УПК РФ). Так же, право адвоката на собирание информации установлено п. 1 ч. 1 ст. 6 Федерального закона от 31 мая 2002 г. No 63-ФЗ. Вместе с тем усиление влияния защитника в досудебном производстве на формирование доказательств в настоящее время все еще остается проблематичным.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что определение функции защиты в отношении иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание в нашей стране может

включать следующие структурные признаки:

- 1) связь с назначением и задачами, вытекающая из системы принципов;
- 2) противоположность относительно функции обвинения;
- 3) обособленность от других функций;
- 4) основное предназначение - опровержение обвинения, отягчающих наказание обстоятельств и прочих элементов уголовного преследования;
- 5) наличие равных со стороны обвинения процессуальных механизмов влияния на доказательственный процесс на всем протяжении производства по уголовному делу, особенно в досудебном производстве;
- 6) наличие процессуальных и иных гарантий реализации защитной деятельности.

Не претендуя на исключительность вывода и возможность его корректировки и дополнения уголовно-процессуальная функция защиты в отношении иностранного гражданина, отбывающего уголовное наказание в нашей стране может включать присущие и свойственные только ей цель, задачи и содержание:

- 1) цель функции защиты выражается в опровержении версии обвинения;
- 2) задачи - установление оправдывающих обвиняемого доказательств, смягчение наказания и установление соответствующих обстоятельств, своевременное предоставление правовой (юридической) помощи обвиняемому;
- 3) содержание структурно может состоять из защитной деятельности адвоката и иных полномочных лиц как до возбуждения уголовного дела, так и после вступления приговора в законную силу.

Список литературы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2021) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (дата обращения: 23.01.2022).
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.12.2021) http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 23.01.2022).
3. Верховный суд предложил отменить институт частного обвинения в делах о домашнем насилии. URL: <https://www.interfax.ru/russia/760040> (дата обращения: 23.05.2022).
4. ВС предлагает ликвидировать институт частного обвинения. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-predlagaet-likvidirovat-institut-chastnogoobviniya/> (дата обращения: 23.05.2022).
5. Королев В. А. Проблемы рассмотрения уголовных дел частного обвинения в результате изменения подсудности / В. А. Королев // Законность и правопорядок. – 2019. – № 2.
6. Калиновский К. Б. Районному суду – рассматривать дела частного обвинения по аналогии / К. Б. Калиновский // Уголовный процесс. – 2021. – №3.
7. Стельмах В. Ю. Преступления с административной преюдицией не должны относиться к делам частного обвинения / В. Ю. Стельмах // Российская юстиция. – 2020. – № 5.
8. Титов, П. М. Современное положение института частного обвинения // Актуальные

проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2021 г. – № 1. – С. 293-298