

ВОСПОМИНАНИЯ О ЕГЭ. НА МАТЕРИАЛАХ ОПРОСА ПЕРВОКУРСНИКОВ**Сотникова Софья Игоревна**

студент Воронежского государственного педагогического университета, РФ, г. Воронеж

Лопатин Георгий Леонидович

студент Воронежского государственного педагогического университета, РФ, г. Воронеж

Лактионов Василий Викторович

научный руководитель, кандидат исторических наук, доцент кафедры философии, экономики и социально-гуманитарных дисциплин, Воронежского государственного педагогического университета, РФ, г. Воронеж

Единый государственный экзамен – это форма государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, введение которой началось в России еще в далеком 2001 году, и которая уже в 2006 окончательно укрепилась в нашей стране, заменив собой выпускные экзамены в школе и вступительные – в вузах.

Среди жителей Воронежа в далеком 2008 году проводился опрос холдинговой компанией «Контент», где было опрошено 200 человек в возрасте от 16 лет. Их попросили указать своё отношение к ЕГЭ, и выяснилось: «удачным эксперимент с ЕГЭ считали только 9% воронежцев, 7% расценивали ЕГЭ как метод оценки знаний, помогающий избежать фальсификации. При этом каждый третий из опрошенных был уверен, что такая проверка не отражает истинных знаний учащихся» [1]. А в июле 2015 года на сайте комсомольской правды была опубликована статья «ЕГЭ: сдавать или сдаваться? Воронежские стобалльники не хотят штурмовать Москву!», в которой указывались основные причины недовольства системой ЕГЭ: «не совершенство данного вида аттестации, а развитая коррупция и недостаточный уровень подготовки детей к экзамену учителями в школах» [3].

К тому же, если взять данные исследования опроса «Левада-центра» за 22–25 мая 2015 года, можно увидеть, что доля жителей России, удовлетворенных системой образования, снизилась. Указывается следующее: «доля жителей России, удовлетворенных системой образования, снизилась и вернулась к «докрымским» показателям» [2]. Однако по итогам опроса 2016 года «Выпускники выразили свое отношение к ЕГЭ» выходит, что, в целом, данная форма аттестации находит одобрение, и даже волнуются преимущественно не сами выпускники, а только их родители.

Почему же показатели опросов и исследований настолько неоднозначны и противоречивы? Потому что, как уже было сказано выше, единого мнения касательно ЕГЭ у населения нет, из-за чего с момента введения единого экзамена на территории РФ и до сих пор не прекращаются споры о данном эксперименте.

Чтобы выяснить, какую же позицию по отношению к ЕГЭ занимают студенты воронежского государственного педагогического университета, а также других вузов Воронежа (таких как ВГАУ и ВГУИТ), мы провели социологический опрос. Нашей целью было выяснить, насколько, по их мнению, данная форма экзамена отражает объективные потребности общества и соответствует ли ожиданиям. В результате опроса нами были получены следующие результаты, приведенные ниже.

На первый вопрос – о том, какая форма экзамена для вас предпочтительнее, большинство опрошенных – а это 51% – проголосовало за традиционную форму, по билетам. Причем, если

среди мужской половины за этот вариант проголосовало 36%, то среди женской половины это целых 66%, что говорит о том, для чего абсолютного большинства девушек все достоинства единого гос. экзамена не сравнятся с традиционной формой экзамена. По 23% проголосовало за ЕГЭ и за собеседование, так что эти два варианта делят между собой второе место. Особых гендерных различий здесь не имеется. Остальные варианты ответов получили совсем немного голосов (4% за презентацию проекта и 3% за защиту реферата), а свой вариант проведения экзамена не предложил никто. Ниже представлена диаграмма, показывающая соотношение ответов.

Далее был вопрос о том, все ли из сдающих ЕГЭ были в полной мере осведомлены о правилах проведения экзамена. Здесь большинство студентов (61%) сказали твердое да, а еще 28% сказали, что скорее да, чем нет. Лишь 9% признались, что скорее не знали о том, как проводится данная форма аттестации, и только 2% заявили, что не знали о правилах проведения ЕГЭ вообще. Из этого следует, что за то время, как ЕГЭ активно применяется как форма итоговой аттестации, до абсолютного большинства школьников доводится полная информация о предстоящем выпускном экзамене. Гендерных различий в ответах к этому вопросу не прослеживается.

На вопрос о том, когда будущие выпускники начали готовиться к единому государственному экзамену, 44% опрошенных ответили, что начали подготовку с 10 класса или даже раньше, а еще 41% указали, что готовиться стали с начала 11 класса. Из этого можно сделать вывод, что все время старшей школы, а особенно выпускного класса, большинством выпускников уделяется подготовке к единому гос. экзамену. Только 14% студентов сказали, что начали подготовку за несколько месяцев до ЕГЭ, и лишь 3% - все из представителей мужской половины опрошенных - признались, что начали готовиться за неделю либо не готовились вообще.

Следующий пункт опроса должен был помочь нам выяснить, как же все-таки будущие студенты готовятся к главному выпускному экзамену – самостоятельно, со школьными учителями или же при помощи репетиторов из других школ или вузов. Гендерных различий в данном вопросе также не имеется, большинство – а именно 32% опрошенных занимались со своими школьными учителями, еще 28% – с учителями-репетиторами из других школ, еще 24% занимались самостоятельно, и только небольшой процент первокурсников занимался с учителями ВУЗов (7%), с родителями (4%) или со знакомыми (5%). Как мы можем увидеть, хоть процент тех, кто занимается самостоятельно, довольно высок, тем не менее, большинство выпускников прибегают к услугам репетиторов.

Затем мы спросили о стоимости услуг репетиторов, помогающих выпускникам готовиться к ЕГЭ. Нами были предложены различные варианты стоимости одного часа занятий с репетиторами, а также, если подходящего варианта не было, студент сам мог вписать нужную сумму в свободную строчку. В результате мы выяснили, что большинство опрошенных – 22% – платили за час занятий до 300 рублей, 10% - до 400, 8% до 500 и 4% до 600 рублей, 6% платили до 200 рублей, а цен ниже 100 рублей сейчас, видимо, не существует и вовсе. Из оставшихся людей, выбравших «свой вариант», 24% оставили данное поле пустым, так как не пользовались услугами репетиторов, а 18% платили выше той суммы, которую мы обозначили в ответах. Так, там встречалась стоимость часа занятий в среднем от 800 и до 1000 рублей. Из этого можно заключить, что подготовка к ЕГЭ с помощью репетитора (услугами которых, как мы выяснили в прошлом вопросе, пользуется большинство выпускников) – довольно дорогое занятие, и мы плавно подходим к следующему вопросу: сколько же в среднем тратит семья будущего студента на подготовку к ЕГЭ.

Варианты с суммами, в итоге потраченными семьей на подготовку к ЕГЭ, были довольно разными, но можно выделить определенную статистику. Так, например, пустым это поле осталось лишь у 13% опрошенных, в то время как самостоятельно готовились к ЕГЭ 24% выпускников. Оставшиеся из этих 24% первокурсники указывали, что, тем не менее, потратили на подготовку к экзамену от 1000 до 10000 рублей, куда, скорее всего, входят либо разовые консультации с теми или иными преподавателями по предметам, либо суммы, потраченные на предметные пособия для самостоятельной подготовки, либо на все это вместе. Большинство студентов (39%) потратили в сумме от 10000 до 25000 рублей, еще 29% опрошенных указали суммы от 25000 рублей до 70000 рублей, а 9% указывали суммы выше

70000 рублей. Так, например, встречаются и указания в 200000 и даже 290000 рублей, но это скорее исключение, чем правило.

Следующим пунктом опроса была просьба оценить свою готовность к ЕГЭ на «отлично», «хорошо» или же «плохо». В этом вопросе гендерные различия также не встречены, абсолютное большинство первокурсников (75%) оценили свою готовность на «хорошо», лишь 12% - на «отлично», а 13% считали, что плохо готовы к экзамену. Здесь же выявляется другая закономерность – из тех людей, кто оценивали свою готовность как «отличную», никто не тратил на подготовку к ЕГЭ более 25000, а треть из них и вовсе готовились к экзамену самостоятельно. Среди же тех, кто решил, что готов к ЕГЭ «плохо», половина потратила на подготовку более 70000 рублей. Возможно, это связано с высоким эмоциональным напряжением и повышенным чувством ответственности из-за крупных сумм, потраченных на подготовку.

Далее мы поинтересовались, совпали ли результаты ЕГЭ с ожиданиями сдававших экзамен. Твердое «да» сказала 24% опрошенных, причем если среди парней это 36%, то среди девушек всего 12%. Целых 47% всех опрошенных (обоих полов) сказали, что ожидания по большей части оправдались – однако, по всему видно, не полностью. Еще 21% сообщает, что ожидания скорее не оправдались, причем если среди молодых людей это 14%, то среди девушек – 28%. И еще 8% без гендерных различий указали, что результаты сдачи экзамена совершенно не совпали с их ожиданиями.

Далее был вопрос об одном из основных положительных моментов ЕГЭ, а именно о том, что данная форма выпускного экзамена облегчает поступление в различные, в том числе и престижные ВУЗы страны. Мы поинтересовались, согласны ли с этим первокурсники, и результаты оказались следующими: 33% опрошенных полностью согласны с этим утверждением, и 34% скорее согласны, чем нет. Причем если среди молодых людей такой позиции придерживаются 78%, то среди девушек процент отмечающих это одно из главных преимуществ ЕГЭ ниже – 56%. Среди же тех, кто скорее не согласен с этим утверждением (а это 22% первокурсников), отмечается 30% девушек, и лишь 14% парней. Также и с теми, кто полностью не согласен, что при помощи ЕГЭ поступить в выбранный ВУЗ легче, выделяются 14% девушек и только 8% молодых людей (всего же среди всех опрошенных не согласны с этим утверждением 11%).

Далее мы задавали вопрос, от чего, по мнению студентов, зависят результаты ЕГЭ и поступление в ВУЗ. 53% опрошенных обоих полов заявили, что результаты теста зависят исключительно от собственных знаний и способностей, чем показали свое доверие к данной форме экзамена. Однако нельзя не отметить, что среди этих же людей чуть меньше половины также признались, что пользовались шпаргалками во время экзамена. Еще 38% опрошенных посчитали, что результаты сдачи ЕГЭ зависят от того, насколько тебе повезет, что говорит о невозможности отношения этих людей к данному виду аттестации как к объективному показателю реальных знаний учащихся. А оставшиеся 9% опрошенных и вовсе считают, что результативность сдачи ЕГЭ зависит от того, удастся ли обойти запреты и обмануть систему.

Следующий пункт был призван помочь узнать, соблюдается ли честность проведения экзамена самими учениками. С целью выяснения этого мы поинтересовались, использовали ли выпускники какие-либо обходные пути во время теста. Больше половины опрошенных (55%) сказали, что сдавали честно, зато оставшиеся честно признались, что так или иначе нарушали правила ради достижения лучшего результата. 41% в качестве помощи себе использовали традиционные шпаргалки, и еще 4% (все из представителей мужской половины) пользовались телефонами или другими электронными гаджетами. Посему выходит, что практически в половине случаев правила проведения ЕГЭ так или иначе нарушаются.

Затем мы спросили у первокурсников, сталкивались ли они лично с нарушениями во время экзамена, и если да, то с какими? С использованием мобильного телефона во время теста столкнулся 21% опрошенных, 2% указали, что некоторые ученики знали ответы заранее, 4% сказали, что экзаменуемым помогали выполнять задания учителя, а два человека в нарушениях написали, что проверяющие на экзамене превышали свои полномочия. Пятая часть опрошенных (20%) столкнулись либо с несколькими этими нарушениями, либо и вовсе со всеми из перечисленных. Но большинство (42%) сдававших экзамен заявили, что

нарушений не было никаких и все было по-честному. Однако при том, что 41% опрошенных использовали шпаргалки на ЕГЭ, лишь 5% первокурсников указали на это в качестве нарушения. При этом среди тех 42%, кто утверждает, что нарушений во время экзамена не было никаких, почти половина призналась, что пользовалась шпаргалками. Вот такой парадокс.

На вопрос о том, какие трудности вы испытывали при сдаче ЕГЭ и испытывали ли их вообще, только 18% опрошенных ответило, что трудностей не возникло – а это меньше пятой части. Причем если среди мужской половины трудностей не испытывало 22%, то среди девушек этим смогли похвастаться лишь 14%. Основной процент опрошенных (47%) – почти половина, единогласно заявили, что основной сложностью для них стали сложные задания. С плохой организацией экзамена испытали сложности лишь 3% первокурсников, что в целом говорит об организации ЕГЭ на достаточно высоком уровне. Еще 8% опрошенных указали, что запутались с бланками. Возможно, в условиях нервного напряжения перед экзаменом действительно нетрудно запутаться в сложном заполнении экзаменационных листов. Довольно большой процент студентов (24%) указали, что не могли справиться эмоциями, и это вызывало затруднения при сдаче экзамена. Причем если среди мужской половины этот вариант указали 12%, то среди девушек побороть нервное напряжение не могли целых 36%. Возможно, именно с этим связано и несоответствие результатов ЕГЭ ожиданиям, и предпочтение другой формы итоговой аттестации вообще.

И на последний вопрос – испытывали ли вы страх перед ЕГЭ – 37% первокурсников ответили утвердительно, при этом среди мужской половины однозначное «да» сказали 24%, а среди девушек – целых 50%. Еще 28% отмечают, что скорее испытывали страх, чем нет – здесь особых гендерных различий не наблюдается. А 27% опрошенных наоборот утверждают, что страха скорее не испытывали, и если этот вариант выбирало 16% девушек, то среди мужской половины его предпочли 38%. Однозначное «нет» выбрало лишь 8% опрошенных. Данные результаты свидетельствуют о том, что в большинстве случаев ЕГЭ вызывает страх, и, как следствие, большое эмоциональное напряжение.

Мы выяснили, что все-таки большинство студентов-первокурсников согласны с неоспоримыми сильными сторонами этого экзамена. Однако исследование выявило также и слабые стороны ЕГЭ, те существенные недостатки, о которых говорится также и в статьях, приведенных в начале исследования в качестве примеров предыдущих подходов к данному вопросу. К таким недостаткам, например, относится большие затраты денег на подготовку. Результаты исследования показали, что большая часть школьников, так или иначе, тратила деньги на репетиторов, занимаясь дополнительно. А это значит, что школьного уровня образования зачастую недостаточно нынешним ученикам для того, чтобы беспрепятственно сдать экзамен. Другой же существенный недостаток – нарушение формы проведения экзамена. Почти половина опрошенных студентов призналась, что списывали во время экзамена. Более того, эти же люди, пользующиеся шпаргалками, отмечали, что на ЕГЭ все зависит исключительно от своих знаний и способностей. Можно сделать вывод, что умение «правильно» списать выпускники вполне относят к способностям. И здесь же возникает еще одна проблема: больше половины опрошенных первокурсников отметили, что сталкивались с нарушениями во время проведения экзамена. Как известно, при нарушении процедуры проведения ЕГЭ экзамен должен быть остановлен, результаты изъяты, и должна быть назначена пересдача. Но информации о том, что такое происходило, не появлялось. А значит, экзаменуемые, даже сталкиваясь с нарушениями и понимая, что это неправильно, ничего не говорят и не предпринимают по этому поводу, относясь к этому явлению как к должному, в результате чего бороться с нарушениями становится еще сложнее.

Большинство студентов сошлись на том, что задания в ЕГЭ очень сложные, что опять же возвращает нас к пункту, что без дополнительной учебной помощи (репетиторов) для большинства школьников сдать экзамен затруднительно. Также многие отметили, что не могли справиться на экзамене с эмоциями, и большая часть призналась, что боялась этого экзамена – преимущественно девушки. Возможно, из-за предстоящей ответственности, а также того, что подготовка к ЕГЭ в большинстве случаев начинается сильно заранее (иногда с 10 класса и даже ранее), стресс на самом тесте увеличивается.

Таким образом, выявленные недостатки ЕГЭ говорят о том, что, несмотря на все свои

преимущества, единый экзамен все еще несовершенен, и над устранением многих его недостатков надо работать в будущем для того, чтобы он стал по-настоящему честным и объективным показателем знаний учеников.

Список литературы:

1. Газета «МОЕ» – [Электронный ресурс] / Треть воронежцев считают, что ЕГЭ «слизан» у Запада, Анна Ясырева, режим доступа: <http://m.moe-online.ru/news/view/4517.html>.
2. REGNUM: информационное агентство – [Электронный ресурс] / У жителей России растет негативное отношение к ЕГЭ: опрос, автор «левада-центр», режим доступа: <http://regnum.ru/news/1930997.html>.
3. Комсомольская Правда – [Электронный ресурс] / Статья «ЕГЭ: сдавать или сдаваться? Воронежские сто-балльники не хотят штурмовать Москву!», режим доступа: <http://www.vrn.kp.ru/daily/25913/2867481>.